This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

PSlav 392.10

U. S. GOVERNMENT PRINTING OFFICE: 1908

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXVIII. № 6—ІЮНЬ. 1898 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I - оффиціальная.

Личный составъ Императорскаго Университета св. Владиміра къ 1 іюня 1898 года . . . . 1— 20

Часть II—неоффиціальная.

I. О значеніи бактеріологіи въ дѣлѣ распознаванія внутреннихъ болѣзней. Вступительная лекція.—Проф. **К. Э. Вагнера** 1— 35

II. Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ.—Стипенд. **К. Ѳ. Радченка.** 51—168

III. Изслѣдованіе легкихъ и бронхіальныхъ железъ на содержаніе кремневыхъ соединеній, удостоенное Медицинскимъ факультетомъ золотой медали.—Студента **А. В. Воскресенскаго** . . . . 1— 31

Критика и библіографія

IV. Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ и изданій по славяновѣдѣнію. – Профессора **Т. Д. Флоринскаго** 73—113

Прибавленія.

I. Правила для X-го Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ . . . . . 1— 20

II. Наблюденія Метеорологической обсерваторіи Университета св. Владиміра (январь — іюнь 1897 года), издаваем. приватъ-доцент. **І. І. Косоноговымъ** . . . 1— 68

III. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . 1— 3

КІЕВЪ.
1898.

121

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

20/19

ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

№ 6—ІЮНЬ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., № 4-й.
1898.

PSlav 392.10

HARVARD UNIVERSITY LIBRARY

51 * 17

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Ректоръ *Ѳ. Фортинскій.*

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—оффиціальная.

Личный составъ Императорскаго Университета св. Владиміра къ 1 іюня 1898 года . . . . . 1 — 20

Часть II—неоффиціальная.

I. О значеніи бактеріологіи въ дѣлѣ распознаванія внутреннихъ болѣзней. Вступительная лекція.—Профессора **К. Э. Вагнера** . . . . . 1 — 35

II. Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ.—Стипенд. **К. Ѳ. Радченка.** 51 —168

III. Изслѣдованіе легкихъ и бронхіальныхъ железъ на содержаніе кремневыхъ соединеній, удостоенное Медицинскимъ факультетомъ золотой медали.—Студента **А. В. Воскресенскаго** . . . . . 1 — 31

Критика и библіографія.

IV. Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ и изданій по славяновѣдѣнію.— Проф. **Т. Д. Флоринскаго** . . 73—113

Прибавленія.

I. Правила для X-го Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ . . . . . 1 — 20

II. Наблюденія Метеорологической обсерваторіи Университета св. Владиміра (январь—іюнь 1897 г.), издаваем. приватъ-доцентомъ **І. І. Косоноговымъ** . . . . . 1 — 68

III. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . . . . 1 — 3

Личный составъ Университета Св. Владиміра

къ іюню 1898 года.

Ректоръ университета, заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ всеобщей исторіи, докторъ сей науки, дѣйст. стат. совѣтникъ Ѳедоръ Яковлевичъ Фортинскій.

Профессоръ богословія и настоятель университетской церкви, магистръ богословія, священникъ Павелъ Яковлевичъ Свѣтловъ.

Историко-филологическій факультетъ.

а) *Ординарные профессоры:*

По каѳедрѣ славянской филологіи, докторъ славянской филологіи, стат. сов. Тимоѳей Дмитріевичъ Флоринскій, деканъ факультета.

По каѳедрѣ русской исторіи, докторъ сей науки, дѣйст. стат. совѣт. Владиміръ Степановичъ Иконниковъ (заслуж., сверхшт.).

По предмету русской исторіи, докторъ сей науки, дѣйст. стат. совѣт. Владиміръ Бонифатіевичъ Антоновичъ (заслуж., сверхшт.).

По каѳедрѣ всеобщей исторіи, докторъ сей науки, стат. совѣт. Иванъ Васильевичъ Лучицкій (сверхшт.).

По каѳедрѣ классической филологіи, докторъ римской словесности, стат. совѣт. Юліанъ Андреевичъ Кулаковскій, секретарь факультета.

По каѳедрѣ западно-европейскихъ литературъ, докторъ всеобщей литературы, с. с. Николай Павловичъ Дашкевичъ.

По каѳедрѣ русскаго языка и словесности, докторъ русской словесности, с. с. Петръ Владиміровичъ Владиміровъ.

По каѳедрѣ сравнительнаго языковѣдѣнія, докторъ сей науки, с. с. Ѳеодоръ Ивановичъ Кнауэръ.

По каѳедрѣ классической филологіи, докторъ сей науки с. с. Іосифъ Андреевичъ Лецiусъ.

По каѳедрѣ всеобщей исторіи, докторъ сей науки, с. с. Николай Михайловичъ Бубновъ.

По каѳедрѣ философіи, докторъ сей науки, с. с. Алексѣй Никитичъ Гиляровъ.

По каѳедрѣ классической филологіи, докторъ греческой словесности, Адольфъ Израилевичъ Сонни.

По каѳедрѣ русской исторіи, докторъ сей науки, кол. сов. Петръ Васильевичъ Голубовскій.

б) *Экстраординарные профессоры:*

По каѳедрѣ теоріи и искуствъ, докторъ сей науки, Григорій Григорьевичъ Павлуцкій.

И. д. по каѳедрѣ церковной исторіи, магистръ богословія, с. с. Степанъ Тимоѳеевичъ Голубевъ.

И. д. по каѳедрѣ философіи, магистръ сей науки, Георгій Ивановичъ Челпановъ.

в) *Приватъ-доценты:*

По предмету классической филологіи, магистръ римской словесности, с. с. Вячеславъ Ивановичъ Петръ.

По тому же предмету, учитель древнихъ языковъ въ гимназіи кол. сов. Алексѣй Іосифовичъ Поспишиль.

По предмету исторіи востока, кандидатъ С.-Петербургскаго университета по факультету восточныхъ языковъ, кол. секр. Алексѣй Николаевичъ Гренъ.

По предмету всеобщей исторіи, магистръ сей науки, Владиміръ Константиновичъ Пискорскій.

По предмету исторіи слявянскихъ литературъ, кандидатъ, ст. сов. Андроникъ Іоанникіевичъ Степовичъ.

По предмету греческой словесности, магистръ сей науки, Анатолій Ѳеодоровичъ Семеновъ.

По предмету греческой словесности, магистръ той же науки, Бернардъ Фридриховичъ Бурзи, помощникъ библіотекаря университета.

г) *Лекторы новыхъ языковъ:*

Французскаго, ст. сов. Адольфъ Іосифовичъ Налисъ.

Нѣмецкаго, ст. сов. Фердинандъ Карловичъ Андерсонъ.

Англійскаго, Евгеній Васильевичъ Аничковъ, приватъ-доцентъ по предмету исторіи западноевропейскихъ литературъ.

Итальянскаго, Иванъ Ивановичъ Гливенко.

Физико-математическій факультетъ.

а) *Ординарные профессоры:*

По каѳедрѣ зоологіи, докторъ зоологіи, дѣйств. стат. совѣт. Николай Васильевичъ Бобрецкій, (заслуж., сверхшт.), деканъ факультета.

По каѳедрѣ геологіи, докторъ естественныхъ наукъ, тайн. сов. Константинъ Матвѣевичъ Ѳеофилактовъ (заслуженный, сверхштатный).

По каѳедрѣ чистой математики, докторъ сей науки, дѣйст. ст. сов. Михаилъ Егоровичъ Ващенко-Захарченко (заслуженный, сверхшт.).

По каѳедрѣ астрономіи, докторъ сей науки, дѣйст. стат. совѣт. Митрофанъ Ѳедоровичъ Хандриковъ (заслуж., свершт.).

По каѳедрѣ технической химіи, докторъ сей науки, дѣйст. ст. сов. Николай Андреевичъ Бунге (заслуж., сверхшт.).

По каѳедрѣ ботаники, докторъ сей науки, Іосифъ Васильевичъ Баранецкій (заслуж).

По каѳедрѣ теоретической физики, докторъ сей науки, дѣйств. ст. сов. Николай Николаевичъ Шиллеръ.

По каѳедрѣ чистой математики, докторъ сей науки, дѣйст. ст. сов. Василій Петровичъ Ермаковъ.

По каѳедрѣ зоологіи, докторъ сей науки, ст. сов. Алексѣй Алексѣевичъ Коротневъ.

По каѳедрѣ минералогіи и геологіи, докторъ сей науки, ст. сов. Павелъ Николаевичъ Венюковъ.

По каѳедрѣ чистой математики, докторъ сей науки, ст. сов. Борисъ Яковлевичъ Букрѣевъ.

По каѳедрѣ агрономіи, докторъ сей науки, ст. сов. Сергѣй Михайловичъ Богдановъ.

По каѳедрѣ механики, докторъ прикладной математики, ст. сов. Гавріилъ Константиновичъ Сусловъ.

По каѳедрѣ химіи, докторъ сей науки, ст. сов. Сергѣй Николаевичъ Реформатскій.

По каѳедрѣ чистой математики, докторъ сей науки, ст. сов. Петръ Михайловичъ Покровскій.

По каѳедрѣ физики, докторъ сей науки, ст. сов. Георгій Георгіевичъ Де-Метцъ, секретарь факультета.

По каѳедрѣ ботаники, докторъ сей науки, кол. ас. Сергѣй Гавріиловичъ Навашинъ.

По каѳедрѣ химіи, докторъ сей науки, кол. сов. Яковъ Николаевичъ Барзиловскій.

б) *Экстраординарные профессоры:*

По каѳедрѣ минералогіи, магистръ минералогіи и геологіи, ст. сов. Петръ Яковлевичъ Армашевскій.

По каѳедрѣ астрономіи и геодезіи, докторъ сей науки, надв. сов. Робертъ Филипповичъ Фогель.

в) *Приватъ-доценты:*

По предмету физики и физической географіи, магистрантъ, кол. ассес., Іосифъ Іосифовичъ Косоноговъ.

По предмету микроскопической физіографіи минераловъ, магистръ минералогіи и геогнозіи, кол. ас. Василій Евѳимовичъ Тарасенко, хранитель минералог. кабинета.

По предмету ботаники, докторъ сей науки, Константинъ Адріановичъ Пуріевичъ, срерхшт. ассист. при бот.-физ. лабораторіи.

По предмету сравнительной анатоміи животныхъ, кандидатъ естественныхъ наукъ, кол. сов. Василій Карловичъ Совинскій, лаборантъ зоологической лабораторіи.

По предмету химіи, магистрантъ, надв. сов. Николай Николаевичъ Володкевичъ, лаб. хим. лабораторіи.

По предмету химіи, магистрантъ, кол. секр. Яковъ Ивановичъ Михайленко, сверхшт. лаборантъ химической лабораторіи.

г) *Состоящіе при факультетѣ:*

Хранитель ботаническаго кабинета, тит. сов. Иванъ Каэтановичъ Бордзиловскій.

Лаборантъ технической лабораторіи, кандидатъ естеств. наукъ, ст. сов. Левъ Львовичъ Лундъ.

Сверхштатный лаборантъ при ботаническомъ садѣ Николай Васильевичъ Цингеръ.

Лаборантъ химической лабораторіи, кандидатъ естеств. наукъ, над. сов. Николай Васильевичъ Молчановскій.

Хранитель зоологическаго кабинета, кандидатъ естеств. наукъ, Юліанъ Николаевичъ Семенкевичъ.

Сверхштатный лаборантъ при каѳедрѣ зоологіи, кандидатъ ест. наукъ, кол. секр. Владиміръ Аѳанасьевичъ Караваевъ.

Сверхшт. лаборантъ при каѳедрѣ физики, кандидатъ физико-математ. фак., кол. секр. Яковъ Николаевичъ Жукъ.

Лаборантъ при каѳедрѣ минералогіи, канд. естеств. наукъ, Григорій Александровичъ Радкевичъ.

Сверхшт. лаборантъ при химической лабораторіи Евгеній Оттоновичъ Ноллейнъ.

Лаборантъ при каѳедрѣ физики Всеволодъ Константиновичъ Роше.

Препараторъ при каѳедрѣ физики Алексѣй Павловичъ Шереметъ.

Садовникъ ботаническаго сада Эрнестъ Карловичъ Гонбаумъ.

Чучельникъ Карлъ Вильгельмовичъ Эргантъ.

Юридическій факультетъ.

а) *Ординарные профессоры:*

По каѳедрѣ государственнаго права, докторъ сей науки, дѣйст. ст. сов. Александръ Васильевичъ Романовичъ-Славатинскій (заслуж., сверхшт.), деканъ факультета.

По каѳедрѣ энциклопедіи права и исторіи философіи права, докторъ государств. права, д. с. с. Николай Карловичъ Ренненкамфъ (заслуж., сверхшт.).

По каѳедрѣ гражданскаго права, докторъ сей науки, д. ст. сов. Василій Григорьевичъ Демченко (заслуж., сверхшт.).

По каѳедрѣ исторіи русскаго права, докторъ сей науки, дѣйст. стат. совѣт. Михаилъ Флегонтовичъ Владимірскій-Будановъ (сверхштат.).

По каѳедрѣ международнаго права, докторъ сей науки, ст. сов. Отто Оттовичъ Эйхельманъ.

По каѳедрѣ политической экономіи и статистики, докторъ полицейскаго права, дѣйст. ст. сов. Дмитрій Ивановичъ Пихно.

По каѳедрѣ уголовнаго права, докторъ сей науки, ст. сов. Леонидъ Сергѣевичъ Бѣлогрицъ-Котляревскій.

По каѳедрѣ государственнаго права докторъ сей науки, ст. сов. Соломонъ Адамовичъ Егіазаровъ.

По каѳедрѣ гражданскаго права, докторъ римскаго права, кол. сов. Алексѣй Михайловичъ Гуляевъ.

По каѳедрѣ финансоваго права, докторъ политической экономіи, Николай Петровичъ Яснопольскій.

По каѳедрѣ энциклопедіи и исторіи философіи права, князь Евгеній Николаевичъ Трубецкой.

По каѳедрѣ римскаго права, докторъ сей науки, Вильгельмъ Фридриховичъ Фонъ-Зелеръ.

б) *Экстраординарные профессоры*:

И. д. по каѳедрѣ церковнаго права, магистръ богословія, дѣйст. ст. сов. Петръ Александровичъ Лашкаревъ.

И. д. по каѳедрѣ полицейскаго права, магистръ Николай Мартиніановичъ Цытовичъ, секретарь факультета.

И. д. по каѳедрѣ торговаго права, магистръ гражд. права, Всеволодъ Аристарховичъ Удинцовъ.

в) *Приватъ-доценты*:

По каѳедрѣ уголовнаго права, магистрантъ, дѣйст. ст. сов. Николай Васильевичъ Самофаловъ.

По предмету римскаго права, магистрантъ Іосифъ Алексѣевичъ Покровскій.

По предмету русскаго права, магистрантъ Михаилъ Никитичъ Ясинскій.

По предмету политической экономіи и статистики, магистрантъ Владиміръ Яковлевичъ Желѣзновъ.

По предмету уголовнаго права, магистрантъ Михаилъ Павловичъ Чубинскій.

Медицинскій факультетъ.

а) *Ординарные профессоры:*

По каѳедрѣ анатоміи, докт. медиц., ст. сов. Михаилъ Андреевичъ Тихомировъ.

По каѳедрѣ фармакологіи, докторъ медицины, дѣйств. ст. сов. Эмилій Георгіевичъ Гейбель (заслуженный, сверхштатный).

По каѳедрѣ терапевтической госпитальной клиники, докторъ медицины, дѣйст. ст. сов. Карлъ Генриховичъ Тритшель.

По каѳедрѣ офталмологіи съ факультетскою клиникою, докторъ медицины, дѣйст. ст. сов. Андрей Васильевичъ Ходинъ.

По каѳедрѣ хирургіи съ госпитальною клиникою, докторъ медицины, дѣйст. стат. сов. Ѳеодоръ Карловичъ Борнгауптъ.

По каѳедрѣ терапевтической факультетской клиники, докторъ медицины, дѣйст. ст. сов. Василій Васильевичъ Чирковъ.

По каѳедрѣ акушерства съ факультетскою клиникою, докторъ медицины, дѣйств. ст. сов. Георгій Ермолаевичъ Рейнъ.

По каѳедрѣ физіологіи, докторъ медиц., дѣйст. стат. сов. Сергѣй Ивановичъ Чирьевъ.

По каѳедрѣ систематическаго ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ, докторъ медицины, дѣйст. стат. сов. Иванъ Алексѣевичъ Сикорскій.

По каѳедрѣ врачебной діагностики съ пропедевтическою клиникою, докторъ медицины, дѣйст. ст. сов. Фердинандъ Александровичъ Лешъ (сверхштатный).

По каѳедрѣ оперативной хирургіи, докторъ медицины, ст. сов. Павелъ Ивановичъ Морозовъ, секретарь факультета.

По каѳедрѣ общей патологіи, докт. медиц., ст. сов. Владиміръ Валеріановичъ Подвысоцкій.

По каѳедрѣ судебной медицины, докт. медиц., ст. сов. Николай Александровичъ Оболонскій.

По каѳедрѣ патологической анатоміи, докт. медиц., кол. сов. Антонъ-Владиміръ Константиновичъ Высоковичъ.

По каѳедрѣ хирургической патологіи, докт. медиц., ст. сов. Александръ Дмитріевичъ Павловскій.

По каѳедрѣ дѣтскихъ болѣзней, докт. медиц., ст. сов. Василій Егоровичъ Черновъ.

б) *Экстраординарные профессоры:*

По каѳедрѣ фармаціи и фармакогнозіи, магистръ фармаціи, ст. сов. Тимоѳей Ивановичъ Лоначевскій-Петруняка.

По каѳедрѣ медицинской химіи, докт. медиц., ст. сов. Алексѣй Андреевичъ Садовень.

По каѳедрѣ гистологіи и эмбріологіи, докт. медиц., ст. сов. Яковъ Никифоровичъ Якимовичъ.

По каѳедрѣ хирургической факультетской клиники, докт. мед., кол. сов. Левъ Александровичъ Малиновскій.

По каѳедрѣ частной патологіи и терапіи, докт. медиц., кол. сов. Василій Парменовичъ Образцовъ.

По каѳедрѣ гигіены и медицинской полиціи, докт. медиц., кол. сов. Владиміръ Дмитріевичъ Орловъ.

По каѳедрѣ діагностики съ пропедевтическою клиникою, докт. медиц., надв. сов. Конрадъ Эдуардовичъ Вагнеръ.

По каѳедрѣ ученія о накожныхъ и сифилитическихъ болѣзняхъ, докторъ медиц., кол. сов. Сергѣй Петровичъ Томашевскій.

в) *Приватъ-доценты:*

По предмету хирургіи, докторъ медиц., дѣйст. ст. сов. Адольфъ Карловичъ Флейшеръ.

По предмету оперативной хирургіи, докторъ медицины, ст. сов. Іосифъ Александровичъ Рустицкій, сверхштатный профессоръ.

По предмету частной патологіи, докт. медиц., тит. сов. Захарій Хрисанѳовичъ Зенкевичъ.

По предмету акушерства и женскихъ болѣзней, докторъ медиц., ст. ст. Варнава Алексѣевичъ Добронравовъ.

По предмету дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, Иванъ Виссаріоновичъ Троицкій.

По предмету хирургіи, докторъ медицины, Николай Маркіановичъ Волковичъ.

По предмету частной патологіи и терапіи, докт. медиц., Ѳеофилъ Гавриловичъ Яновскій.

По предмету хирургической діагностики, докт. медиц., надв. сов. Николай Викторовичъ Соломка.

По предмету акушерства и женскихъ болѣзней, докт. медиц., надв. сов. Михаилъ Александровичъ Воскресенскій.

По предмету психіатріи, докторъ медицины, Павелъ Ивановичъ Нечай.

По предмету частной патологіи и терапіи, докт. медиц., Иванъ Ивановичъ Георгіевскій.

По предмету хирургической діагностики, докт. медиц., надв. сов. Кириллъ Михайловичъ Сапѣжко, прозекторъ при каѳедрѣ оперативной хирургіи.

По предмету судебной медицины, докт. медиц., надв. сов. Иванъ Ивановичъ Кіяницынъ.

По предмету десмургіи съ ученіемъ о вывихахъ и переломахъ, штатный ординат. хирур. госпит. клиники, докт. медиц., Михаилъ Григорьевъ Черняховскій.

По предмету частной паталогіи и терапіи, докт. мед., ст. сов. Николай Николаевичъ Жукъ, прозекторъ при каѳедрѣ нормальной анатоміи.

По предмету сифилидологіи и дерматологіи, докт. мед., надв. сов. Александръ Андреевичъ Линдстремъ.

По тому же предмету, докт. мед., надв. сов. Василій Константиновичъ Боровскій.

По тому же предмету, докт. мед., Петръ Васильевичъ Никольскій.

По предмету ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ, докт. мед., ст. сов. Владиміръ Георгіевичъ Киселевъ.

По тому же предмету докт. мед., надв. сов. Константинъ Михайловичъ Леплинскій.

По предмету физіологіи, прозекторъ по той же каѳедрѣ, докт. мед., Юлій Петровичъ Лауденбахъ.

По предмету офталмологіи, докт. медиц., Александръ Филипповичъ Шимаповскій.

По предмету дѣтскихъ болѣзней, докт. медиц. Василій Павловичъ Жуковскій.

По предмету гистологіи съ эмбріологіею, прозекторъ при той же каѳедрѣ, докт. медиц. Ѳеодоръ Ивановичъ Ломинскій.

г) *Состоящіе при факультетѣ:*

И. д. прозектора при каѳедрѣ патологической анатоміи докторантъ Владиміръ Филаретовичъ Недѣльскій.

Помощникъ прозектора при каѳедрѣ физіологіи лекарь Александръ Васильевичъ Леонтовичъ.

Помощн. прозектора при каѳедрѣ общей патологіи, лекарь съ отличіемъ Александръ Ѳедоровичъ Маньковскій.

И. д. прозектора при каѳедрѣ судебной медиц., надв. сов., докт. медицины Николай Николаевичъ Туфановъ.

Помощникъ прозектора при каѳедрѣ оперативной хирургіи лекарь съ отличіемъ Петръ Эразмовичъ Качковскій.

Помощникъ прозектора при каѳедрѣ анатоміи лекарь Францъ-Викторъ-Гуго Адольфовичъ Стефанисъ.

Помощникъ прозектора при каѳедрѣ патологической анатоміи докторантъ Иванъ Ивановичъ Линтваревъ.

И. д. помощника прозектора при каѳедрѣ судебной медицины лекарь Михаилъ Ѳедоровичъ Колесниковъ.

Сверхштатный помощникъ прозектора оперативной хирургіи, кол. ас., докторантъ Леонидъ Ивановичъ Куцеволъ-Артемовскій.

Сверхштатный помощникъ прозектора при каѳедрѣ гистологіи лекарь Александръ Григорьевичъ Черняховскій.

Сверхштатный помощникъ прозектора при каѳедрѣ общей патологіи, лекарь Даніилъ Кирилловичъ Заболотный.

Сверхштатный помощникъ прозектора при каѳедрѣ патологической анатоміи, лекарь Владиміръ Николаевичъ Константиновичъ.

Лаборантъ при фармацевтической лабораторіи провизоръ Николай Алексѣевичъ Галецкій.

Сверхштатный лаборантъ при каѳедрѣ фармакологіи, лекарь съ отличіемъ, Евгеній Георгіевичъ Гуринъ,

Сверхштатный лаборантъ при каѳедрѣ хирургической патологіи лекарь Всеволодъ Юрьевичъ Любинскій.

Сверхштаткый лаборантъ при каѳедрѣ медицинской химіи лекарь Иванъ Георгіевичъ Мукало.

Сверхштатный лаборантъ при каѳедрѣ медицинской химіи лекарь князь Владиміръ Петровичъ Трубецкой.

Сверхштатный ассистентъ ври каѳедрѣ гигіены и медицинской полиціи лекарь Леонидъ Орестовичъ Дубицкій.

д) *Ординаторы и фельдшеры клиникъ Университета Св. Владиміра.*

Факультетской терапевтической:

Штатный ординаторъ, лекарь съ отличіемъ Александръ Сергѣевичъ Своехотовъ.

Штатный ординаторъ, лекарь съ отличіемъ Гавріилъ Андреевичъ Ковальскій.

Фельдшеръ Гурій Никитичъ Прокопенко.

И. д. фельдшера, лекарь съ отличіемъ Владиміръ Ивановичъ Шпигановичъ.

Факультетской хирургической:

Штатный ординаторъ лекарь Іосифъ Семеновичъ Кадыгробовъ.

Штатный ординаторъ лекарь Михаилъ Григорьевичъ Пресницкій.

Фельдшеръ, лекарскій помощникъ, к. р. Михаилъ Егорьевичъ Студенковъ.

Факультетской акушерской:

Штатный ординаторъ, лекарь съ отличіемъ, Дмитрій Антоновичъ Абуладзе.

Штатный ординаторъ лекарь Кириллъ Карловичъ Кеглеръ.

Сверхштатный ординаторъ лекарь Владиміръ Лаврентьевичъ Лозинскій.

Сверхштатный ординаторъ, лекарь Александръ-Петръ-Эдуардъ Эдуардовичъ Гаусманъ.

Повивальная бабка Агрипина Филипповна Гусева.
Фельдшерицы: Софія Алексѣевна Любошицъ.
Анисія Константиновна Липковская.

Факультетской глазной:

Сверхштатный ординаторъ, лекарь съ отличіемъ Михаилъ Андреевичъ Левитскій.

Фельдшеръ Даніилъ Лаврентьевичъ Панчеховъ.

Госпитальной терапевтической:

Сверхштатный ординаторъ, лекарь Константинъ Степановичъ Долговъ.

Сверхштатный ординаторъ, лекарь съ отличіемъ Константинъ Моисеевичъ Руткевичъ.

Госпитальной хирургической:

Штатный ординаторъ, докторъ медицины Михаилъ Григорьевичъ Черняховскій (онъ же прив.-доцентъ).

Госпитальной дерматологической:

Сверхштаный ординаторъ, лекарь Григорій Ивановичъ Рождественскій.

Въ клиническихъ отдѣленіяхъ при Александровской гор. больницѣ:

Сверхштатный ординаторъ пропедевтической клиники, лекарь съ отличіемъ Николай Александровичъ Свенсонъ.

Сверхштатный ординаторъ при каѳедрѣ дѣтскихъ болѣзней, лекарь съ отличіемъ Николай Михайловичъ Ковесниковъ.

Сверхштатный ординаторъ при клиникѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней, лекарь Алексѣй Степановичъ Кульженко.

Серхштатный ординаторъ при той же каѳедрѣ лекарь Владиміръ Ивановичъ Рудневъ.

Сверхштатный ординаторъ при той же клиникѣ лекарь Андрей Григорьевичъ Сикорскій.

Совѣтъ Университета:

Предсѣдатель—ректоръ, члены—всѣ профессора университета.

Секретарь Совѣта, коллежскій совѣтникъ Иванъ Петровичъ Исаевъ.

Правленіе Университета:

Предсѣдатель—ректоръ, члены: деканы и инспекторъ студентовъ.

Секретарь Правленія, титулярный совѣтникъ Зиновій Николаевичъ Моралевичъ.

Казначей, кол. ассес. Иванъ Гавріиловичъ Пасхаловъ.

Бухгалтеръ, кол. ассес. Евгеній Семеновичъ Коломійцевъ.

Помощникъ секретаря правленія Евгеній Петровичъ Митрохинъ.

Помощникъ бухгалтера Левъ Львовичъ Полевой.

Инспекція въ Университетѣ:

Инспекторъ студентовъ, дѣйств. ст. сов. Константинъ Трофимовичъ Карпинскій.

Помощники инспектора:

Статскій совѣтникъ Степанъ Константиновичъ Ильяшенко.

Статскій совѣтникъ Павелъ Ивановичъ Юскевичъ-Красковскій.

Надворный совѣтникъ Филиппъ Даниловичъ Збожнякевичъ.

Надворный совѣтникъ Николай Васильевичъ Романовичъ-Славатинскій.

Надворный совѣтникъ Степанъ Николаевичъ Борисенко.

И. д. секретаря по студенческимъ дѣламъ, губ. секр, Николай Васильевичъ Миницкій.

Библіотека Университета:

Библіотекарь (онъ же завѣдующій центральнымъ архивомъ), кол. ассес. Веніаминъ Александровичъ Кордтъ.

Помощники библіотекаря:

Кол. сов. Іосифъ Сидоровичъ Гавриленко.

Кол. ас. Константинъ Никифоровичъ Щебровъ.

Губ. секр. Григорій Севастьяновичъ Дверницкій.

Кол. ас. Михаилъ Михайловичъ Ващенко-Захарченко.

Сверхштатный, кол. рег. Василій Васильевичъ Курдюмовъ.

Сверхштатный, магистръ Бернардъ Фридриховичъ Бурзи.

Исправляющій должность помощника, кол. секр. Алексѣй Антоновичъ Вышковскій.

Исправляющій должность помощника, Евгеній Константиновичъ Тимченко.

Помощникъ библ. при центральномъ архивѣ для древнихъ актовыхъ книгъ, над. сов. Иванъ Михайловичъ Каманинъ.

Секретарь Леонидъ Никитичъ Липскій.

Штатный писецъ, при центральномъ архивѣ коллежскій секретарь Иванъ Васильевичъ Тарнопольскій.

Разныя должностныя лица при Университетѣ:

Врачъ при университетѣ, лекарь съ отличіемъ, кол. сов. Ѳедоръ Ѳедоровичъ Рындовскій.

Экзекуторъ, тит. сов. Эразмъ Эразмовичъ Свѣцинскій.

Архитекторъ, гражданскій инженеръ, надв. сов. Ѳедоръ Ѳедоровичъ Эссенъ.

И. д. Архиваріуса, лич. поч. гражд. Василій Ивановичъ Чуданъ.

Смотритель клиникъ, губ. сек. Владиміръ Ивановичъ Клопотовскій.

Письмоводитель Медиц. факультета Александръ Косьмичъ Румянцевъ.

И. д. механика Порфирій Антоновичъ Архипенко.

Діаконъ унив. церкви Павелъ Ѳедоровичъ Савинскій.

Стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію.

Историко-филологическаго факультета:

Окончившіе курсъ съ дипломомъ 1-й степени:

Илья Флоровичъ Кожинъ — по каѳедрѣ славянской филологіи (съ 1 янв. 1897 г.).

Евгеній Викторовичъ Тарле—по каѳедрѣ всеобщей исторіи (съ 1 апрѣля 1897 г.).

Николай Эрнестовичъ Глокке—по каѳедрѣ славянской филологіи (съ 1 апрѣля 1897 г.).

Николай Константиновичъ Бокадоровъ (съ 1 апрѣля 1897 г.) по каѳедрѣ исторіи западно-европейскихъ литературъ.

Физико-математическаго факультета:

Окончившіе курсъ съ дипломомъ 1-й степени:

Петръ Васильевичъ Воронецъ—по каѳедрѣ аналитической химіи (съ 1 янв. 1897 г.).

Георгъ-Фердинандъ Августовичъ-Вильгельмовичъ Пфейферъ—по каѳедрѣ чистой математики (съ 9 января 1897 г.).

Юлій Александровичъ Кистяковскій—по каѳедрѣ физики (съ 11 декабря 1896 г.).

Богданъ-Маріанъ Андреевичъ-Владиславовичъ Шишковскій—по каѳедрѣ химіи (съ 23 янв. 1898 г.).

Юридическаго факультета:

Окончившіе курсъ съ дипломомъ 1-й степени:

Николай Іоасафовичъ Шорштейнъ—по каѳедрѣ римскаго права (съ 15 марта 1896 г.).

Андрей Калинниковичъ Митюковъ—по каѳедрѣ римскаго права (съ 1 января 1897 г.).

Николай Владиміровичъ Сацъ—по каѳедрѣ политической экономіи и статистики (съ 22 декабря 1896 г.).

Николай Васильевичъ Трифоновъ—по каѳедрѣ гражданскаго права (съ 1 янв. 1898 г.).

Редакціонный комитетъ.

Главный редакторъ В. С. Иконниковъ.

Члены:
- Ю. А. Кулаковскій.
- Г. К. Сусловъ.
- О. О. Эйхельманъ.

Заступающіе мѣста членовъ:
- Г. Г. Де-Метцъ.
- И. А. Сикорскій.

Библіотечная коммиссія.

Предсѣдатель В. С. Иконниковъ.

Члены:
- Ѳ. И. Кнауэръ.
- Ю. А. Кулаковскій.
- Н. А. Бунге.
- Н. Н. Шиллеръ (курат. проф. лек.).
- Б. Я. Букрѣевъ.
- О. О. Эйхельманъ.
- Д. И. Пихно.
- Ф. А. Лешъ.
- В. В. Подвысоцкій.

ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ

Императорскаго Университета Св. Владиміра:

а) *избранные ко дню пятидесятилѣтія Университета (въ засѣданіяхъ Совѣта 11, 25 и 31 мая 1884 года)*:

Его **Императорское Величество** Государь Императоръ Николай Александровичъ.

Его Высочество Князь Черногоріи Николай I.

Членъ Государст. Совѣта д. т. с. Николай Ивановичъ Стояновскій.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, д. т. с. Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.

Членъ Государственнаго Совѣта, Графъ Дмитрій Алексѣевичъ Милютинъ.

Членъ-корреспондентъ Импер. Акад. Наукъ, Графъ Левъ Николаевичъ Толстой.

Профессоръ классической филологіи въ Парижѣ Михаилъ Бреаль.

Профессоръ Берлинскаго Университета Ѳеодоръ Моммзенъ.

Французскій историкъ Адольфъ Жири.

Профессоръ Оксфордскаго Университета Вильямъ Стебсъ.

Профессоръ исторіи во Флоренціи Іосифъ Виллари.

Профессоръ С.-Петербургскаго Университета Александръ Николаевичъ Коркинъ.

Ординарный Академикъ Импер. Академіи Наукъ Николай Николаевичъ Бекетовъ.

Ординарный Академикъ Импер. Академіи Александръ Онуфріевичъ Ковалевскій.

Профессоръ С.-Петербургскаго Университета Ѳедоръ Ѳомичъ Петрушевскій.

Профессоръ Технологическаго Института, орд. акад., Ѳедоръ Ѳедоровичъ Бейльштейнъ.

Профессоръ химіи и сенаторъ въ Римѣ Станиславъ Каницаро.

Бывшій профессоръ Московскаго Университета Борисъ Николаевичъ Чичеринъ.

Бывшій профессоръ С.-Петербургскаго Университета, сенаторъ Семенъ Викентьевичъ Пахманъ.

Николай Степановичъ Таганцевъ, сенаторъ.

Проф. Берлинскаго Университета Карлъ Вестфаль.

Ѳеодоръ Мейнертъ.
Морицъ Бенедиктъ.
Германъ Нотнагелъ.
Карлъ Лангеръ.
} профессоры Вѣнскаго Университета.

Вильгельмъ Кюне, профес. Гейдельбергскаго Университета.

Феликсъ Гоппе-Зейлеръ, профес. Страсбургскаго Университета.

Карлъ фонъ-Войтъ.
Макъ фонъ-Петтенкоферъ.
} профессоры Мюнхенскаго Университета.

Михаилъ Ивановичъ Сухомлиновъ, ординар. академикъ Импер. Академіи Наукъ.

Владиміръ Ивановичъ Ламанскій, заслуж. профессоръ Петербургскаго Университета.

Гуто фонъ-Цимссенъ, профессоръ клинической медицины въ Мюнхенѣ.

Джемсъ Листеръ, профессоръ Королевской медицинской коллегіи въ Лондонѣ.

б) *избранные разновременно:*

Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичъ.

Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Константиновичъ.

Его Императорское Высочество Великій Князь Михаилъ Николаевичъ.

Его Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій.

Военный Инженеръ Генералъ-маіоръ Адамъ Егоровичъ Струве.

Ординарный академикъ Импер. Академіи Наукъ, директоръ Импер. Публич. Библіотеки, членъ Госуд. Совѣта, д. т. с. Аѳанасій Ѳедоровичъ Бычковъ.

Ординарный академикъ той же Академіи, д. т. с. Константинъ Степановичъ Веселовскій.

Заслуж. профес. С.-Петербургск. Университета, д. с. с. Дмитрій Ивановичъ Менделѣевъ.

Профессоръ патолог. анатоміи и общей патологіи въ Берлинѣ Рудольфъ Вирховъ.

Профессоръ Эдинбургскаго Университета Петръ Тэтъ.

Ординар. профес. Юрьевскаго Университета Фридрихъ Эрнестовичъ Бидеръ.

Высокопреосвященный Іоанникій, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Академикъ Импер. Академіи Наукъ, т. с. Оттонъ Николаевичъ Бетлингъ.

Членъ Госуд. Совѣта, Генералъ-Лейтенантъ, Графъ Алексѣй Павловичъ Игнатьевъ.

Кіевскій Подольскій и Волынскій Генералъ-Губернаторъ и Командующій войсками Кіевскаго военнаго Округа, Генералъ отъ Инфантеріи, Михаилъ Ивановичъ Драгомировъ.

Предсѣдатель коммиссіи для разбора древнихъ актовъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній, т. с. Владиміръ Владиміровичъ Вельяминовъ-Зерновъ.

Заслуж. профессоръ Университета Св. Владиміра, т. с. Константинъ Матвѣевичъ Ѳеофилактовъ.

Профессоръ Королевскаго соединеннаго Фридрихова Университета въ Галле-Виттенбергѣ Эдгаръ Лёнингъ.

Профессоръ С.-Петербургскаго Университета Дмитрій Константиновичъ Бобылевъ.

Профессоръ Московскаго Университета Ѳедоръ Евгеніевичъ Коршъ.

Заслужен. ординарн. профессоръ, дѣйств. ст. сов. Иванъ Васильевичъ Помяловскій.

Помощникъ директора Пастеровскаго Института въ Парижѣ, докторъ Ру (Roux).

Бывшій профессоръ Новороссійскаго Университета, нынѣ завѣдующій микробіологическимъ отдѣленіемъ Пастеровскаго Института въ Парижѣ, Илья Ильичъ Мечниковъ.

Почетные доктора по разным наукам.

Совѣтомъ Императорскаго Университета Св. Владиміра, на основаніи примѣчанія къ 113 § Университетскаго устава 1863 года, безъ представленія и защиты диссертаціи возведены разныя лица въ ученую степень доктора по слѣдующимъ наукамъ:

Антоній Петрушевичъ, каноникъ соборной церкви Св. Юрія во Львовѣ . .	русской исторіи.
Исидоръ Шараневичъ, профессоръ Львовскаго Университета.	
Профес. Альфредъ Рамбо, членъ корреспондентъ Импер. Академіи Наукъ . .	
Чешскій ученый Адольфъ Патера, членъ-корреспонд. той же Академіи . . .	славянской филологіи.
Доцентъ Московскаго Университета Филиппъ Ѳедоровичъ Фортунатовъ. .	сравнительнаго языкознанія.
Доцентъ Медицинскаго факультета Юрьевскаго Университета Густавъ Александровичъ Бунге.	медицины.
Извѣстный русскій археологъ Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ	русской исторіи.
Членъ Академіи Наукъ Аристъ Аристовичъ Куникъ	
Ордин. профессоръ Университета Св. Владиміра Николай Павловичъ Дашкевичъ.	всеобщей литературы.

О значеніи бактеріологіи въ дѣлѣ распознаванія внутреннихъ болѣзней.

(Вступительная лекція, читанная профессоромъ К. Э. Вагнеромъ 22 января 1898 года).

Мм. Гг.! Выступая сегодня впервые передъ Вами, я хотѣлъ бы коснуться вопроса о значеніи тѣхъ данныхъ бактеріологіи, которыми мы пользуемся при распознаваніи внутреннихъ болѣзней. Едва ли кто-нибудь въ настоящее время сомнѣвается въ громадныхъ услугахъ, какія, не смотря на свою сравнительную молодость, бактеріологія, какъ наука, оказала уже медицинѣ. Никто не сомнѣвается также и въ томъ, что бактеріологія будетъ не менѣе успѣшно развиваться и далѣе и что въ будущемъ она обогатитъ насъ еще многими цѣнными открытіями, важными и для теоретическаго изученія заразныхъ болѣзней, и для практическаго примѣненія у постели больнаго. Возьмемъ ли мы патологію, распознаваніе или лѣченіе заразныхъ болѣзней, возьмемъ ли мы хирургію, вездѣ мы встрѣтимъ особенно крупные успѣхи съ тѣхъ поръ, какъ, благодаря геніальнымъ Pasteur'y и Koch'y и цѣлому рядъ другихъ ученыхъ, явилась на свѣтъ бактеріологія. Несомнѣнно, что съ возникновеніемъ бактеріологіи для медицины началась новая эра.

Въ настоящее время, благодаря такому значенію бактеріологіи, знакомство съ ней обязательно для каждаго врача; а потому и преподаваніе ея должно бы войти въ число обязательныхъ предметовъ. Нельзя поэтому не привѣтствовать почина, сдѣланнаго въ этомъ отно-

шеніи В.-М. Академіей: какъ Вамъ извѣстно, въ Академіи въ прошломъ году учреждена новая самостоятельная каѳедра бактеріологіи. Слѣдуетъ только пожелать, чтобы и медицинскіе факультеты въ университетахъ послѣдовали примѣру Академіи.

Первая задача врача у постели больнаго—это выяснить распознаваніе. Отъ вѣрнаго распознаванія прямо зависитъ назначаемое лѣченіе, а во многихъ случаяхъ и судьба больнаго. При заразныхъ же заболѣваніяхъ значеніе распознаванія и того болѣе: отъ него зависитъ иной разъ судьба уже не одного человѣка, а множества людей, распространеніе или прекращеніе повальныхъ болѣзней, принятіе тѣхъ или другихъ предупредительныхъ, санитарно-полицейскихъ мѣръ и т. д. Слѣдовательно, къ постановкѣ точнаго распознаванія намъ нужно стремиться всѣми силами, не пренебрегая ни однимъ изъ тѣхъ способовъ, которые наука даетъ въ наше распоряженіе. При заразныхъ болѣзняхъ одинъ изъ наиболѣе цѣнныхъ распознавательныхъ способовъ, какими мы обладаемъ, есть бактеріологическое изслѣдованіе. Значеніе его можетъ быть выражено въ двухъ словахъ: оно даетъ намъ *патогномоническій* признакъ болѣзни, т. е., такой празнакъ, по которому, и безъ наличности другихъ признаковъ, мы имѣемъ право поставить несомнѣнное распознаваніе опредѣленной болѣзни. До бактеріологическаго времени мы, собственно говоря, не обладали ни для одного заболѣванія патогномоническими признаками, и для распознаванія всегда требовалась совокупность нѣсколькихъ или даже многихъ призна ковъ

Всѣ заболѣванія, по степени важности для нихъ бактеріологическаго изслѣдованія, можно бы раздѣлить на три разряда:

Къ первому разряду относятся случаи, въ которыхъ *распознаваніе безъ бактеріологическаго изслѣдованія крайне трудно.* Для примѣра укажу на начальныя ступени бугорчатки легкихъ. Кто не знаетъ, какъ часто чахотка протекаетъ въ началѣ скрыто, безъ ясныхъ или съ самыми ничтожными признаками, опредѣляемыми при помощи обычныхъ физическихъ способовъ изслѣдованія? Кому не извѣстны случаи, въ которыхъ ничтожные, по видимому, бронхиты или блѣдная немочь въ дальнѣйшемъ теченіи оказывались бугорчаткой? Понятно, что судьба такихъ больныхъ зависитъ отъ возможно ранняго распознаванія, когда болѣзнь еще не разгорѣлась, когда принятіе соотвѣтственныхъ мѣръ можетъ повести еще къ полному исцѣленію. До открытія К о с h'а распознаваніе такой скрытой чахотки было часто весьма трудно, чтобы не сказать—невозможно; въ настоящее же время повторное

изслѣдованіе мокроты на бугорковыя палочки даетъ намъ въ руки распознаваніе и рѣшаетъ во многихъ случаяхъ судьбу не только самаго больнаго, но и окружающихъ его, которымъ предписываются соотвѣтственныя мѣры предосторожности противъ зараженія.

Возьмемъ другой примѣръ—чуму. Сколько разговоровъ, споровъ сомнѣній могли возбуждать первые случаи этой болѣзни въ извѣстной мѣстности! Исторія Ветлянской чумы 1879 г. служитъ, между прочимъ, лучшимъ тому примѣромъ. Въ настоящее время, благодаря бактеріологическому изслѣдованію, распознаваніе ставится быстро и безповоротно; значеніе-же такого распознаванія огромно по своимъ послѣдствіямъ.

Ко второму разряду можно бы отнести тѣ болѣзни, въ которыхъ клиническое наблюденіе позволяетъ намъ съ большою вѣроятностью поставить извѣстное распознаваніе. Тутъ бактеріологическое изслѣдованіе только *подкрѣпляетъ* предполагаемое распознаваніе, устраняетъ всякую тѣнь сомнѣнія.

Наконецъ, къ *третьему разряду* принадлежатъ болѣзни, въ которыхъ клиническихъ признаковъ достаточно, чтобы опредѣленно высказаться въ пользу того или другого заболѣванія. Но и тутъ бактеріологическое изслѣдованіе не остается безъ пользы: оно *подтверждаетъ* распознаваніе, сдѣланное уже ранѣе. Такое подтвержденіе распознаванія во многихъ случаяхъ крайне желательно. Во-1-хъ, это провѣрка клиническаго опыта и знаній врача, вселяющая ему большее довѣріе къ самому себѣ, а также пріобрѣтающая ему большее довѣріе, какъ больнаго, такъ и окружающихъ. Такая провѣрка распознаваній путемъ бактеріологическаго изслѣдованія имѣетъ часто и педагогическое значеніе, въ особенности для молодыхъ врачей, только еще начинающихъ свою дѣятельность. Несомнѣнно также и то, что, еслибы бактеріологическое изслѣдованіе дѣлалось всякій разъ, даже и въ т. наз. „ясныхъ“ случаяхъ, то на вскрытіе попадало бы меньше случаевъ съ „неясными“ распознаваніями.

Далѣе, бактеріологическія изслѣдованія у постели больнаго позволяютъ намъ вникать болѣе подробно въ сущность заболѣваній и объяснять нѣкоторыя явленія въ теченіи болѣзни, представлявшіяся ранѣе трудно объяснимыми. Примѣра ради, укажу на т. наз. *смѣшанныя зараженія* (Mischinfectionen). Подъ этимъ названіемъ, введеннымъ въ науку Brieger'омъ и Ehrlich'омъ, подразумѣваютъ въ обширномъ значеніи этого слова тѣ случаи, въ которыхъ

въ больномъ проявляютъ свое болѣзнетворное дѣйствіе одновременно нѣсколько различныхъ микробовъ. Такое сочетаніе бактерій весьма часто такъ или иначе измѣняетъ клиническую картину болѣзни. При этомъ мы наблюдаемъ или дружное сожитіе (симбіозъ) бактерій, при которомъ вліянія разныхъ бактерій на больнаго слагаются или, напротивъ, энантобіозъ, при которомъ дѣйствіе на организмъ различныхъ бактерій ослабляется, вслѣдствіе ихъ антагонизма. Какъ на примѣры перваго рода сочетаній можно указать на смѣшанныя зараженія бугорчатою и гриппозною палочками, бугорчатою палочкою и гноеродными микробами, дифтерійною палочкою и гноеродными микробами, брюшно-тифозною палочкою и гноеродными микробами и т. д. Антагонизмомъ же бактерій можно объяснить, напр., нѣкоторые случаи благопріятнаго вліянія рожи на бугорчатку легкихъ, хроническія нагноенія, дифтерію и т. д. На животныхъ смѣшанныя зараженія были изучаемы путемъ опытовъ и весьма подробно многими авторами (Pasteur, Koch, Bouchard, Мечниковъ, Благовѣщенскій, Emmerich, Павловскій, Vincent, Roux и Yersin, Trombetta, Высоковичъ и др.) и пролили несомнѣнно много свѣта на явленія, наблюдаемыя у человѣка. Но и изслѣдованія у постели больнаго дали тоже много цѣнныхъ данныхъ. Такъ, напр., при бугорчаткѣ легкихъ далеко небезразлично, имѣются ли въ легкихъ только бугорковыя палочки, или также и другіе микробы. На это впервые указалъ Koch, приписавъ не безъ основанія выдѣленному имъ изъ гноя пещеры micrococcus tetragenus весьма существенное значеніе въ разрушеніи легкаго и образованіи самой пещеры. Какъ извѣстно, бугорчатка легкихъ отличается крайне разнообразнымъ теченіемъ. Съ одной стороны, часто наблюдаются случаи, въ которыхъ больные, не смотря на ясныя бугорчатыя измѣненія въ легкихъ, прекрасно упитаны, не лихорадятъ и успѣшно занимаются своимъ обычнымъ дѣломъ. Съ другой стороны, мы видимъ цѣлый рядъ случаевъ, представляющихъ переходныя ступени, съ преобладаніемъ тѣхъ или иныхъ припадковъ, къ тяжелому состоянію съ изнурительною лихорадкой, кровохарканіемъ, ночными потами, общимъ истощеніемъ и т. д. Не забывая, конечно, о личныхъ особенностяхъ заболѣвшихъ, благодаря которымъ различные больные могутъ различно отвѣчать на заразное начало, въ настоящее время, благодаря многочисленнымъ бактеріологическимъ изслѣдованіямъ (Koch'a, Babes'a, Weichselbaum'a, Павловскаго, Чистовича, Cor-

net'a, Pansini, Petruchky, Ortner'a, Spengler'a, Яковскаго, Гевельке, Maragliano, Strümpell'я, Шабада и многихъ другихъ), мы должны, всё-таки, признать, что такое различное теченіе чахотки зависитъ и отъ смѣшаннаго зараженія, т. е., отъ присутствія въ легкихъ, кромѣ бугорковыхъ палочекъ, тѣхъ или другихъ гноеродныхъ микробовъ. При подобныхъ зараженіяхъ чаще всего встрѣчается гноеродный цѣпекоккъ; другіе же микробы—micrococcus tetragenus, гроздекоккъ, пнѣймококкъ,—встрѣчаются рѣже. Тѣже микробы, которые были найдены у чахоточныхъ въ мокротѣ, въ гною пещеръ и въ ткани легкаго, были находимы у нихъ и въ крови, и въ органахъ. Выдѣляя особыя производныя своей жизнедѣятельности, т. наз. яды (токсины), эти микробы тѣмъ самымъ вліяютъ крайне неблагопріятно на общее состояніе больныхъ, вызывая въ тоже время, вмѣстѣ съ бугорковой палочкой, воспалительныя пораженія и разрушенія легочной ткани. Относительно температуры чахоточныхъ бактеріологическія изслѣдованія дали намъ слѣдующія указанія: между тѣмъ какъ нормальная температура характеризуетъ мало идущую впередъ, неосложненную бугорчатку легкихъ, при развивающейся далѣе, но неосложненной бугорчаткѣ въ большинствѣ случаевъ наблюдается лихорадка т. наз. обратнаго типа (typus inversus), хотя иногда бываютъ и случаи неосложненной бугорчатки съ изнурительной лихорадкой. При смѣшанномъ зараженіи съ цѣпекоккомъ въ большинствѣ случаевъ бываетъ лихорадка, послабляющая или приближающаяся къ постоянной; т. наз. цѣпекокковая кривая, съ вечерними рѣзкими поднятіями температуры и утренними паденіями ниже нормы, наблюдается рѣже.

Кромѣ смѣшаннаго зараженія, въ которомъ принимаютъ участіе гноеродные микробы, говоря о бугорчаткѣ легкихъ, необходимо еще упомянуть о сочетаніи съ гриппомъ, на которое указалъ въ своей интересной работѣ Pfeiffer. У чахоточныхъ нерѣдко наблюдаются во время эпидемій гриппа затяжныя гриппозныя заболѣванія. Иногда физическіе признаки даютъ намъ очень мало точекъ опоры для распознаванія осложненія гриппомъ, а между тѣмъ изслѣдованіе мокроты показываетъ, рядомъ съ бугорковыми палочками, и палочки гриппа. Осложненіе гриппомъ вообщее вліяетъ крайне неблагопріятно на теченіе бугорчатки, и смертность среди чахоточныхъ во время гриппозныхъ эпидемій значительно повышается (Вильчуръ).

Изъ указанныхъ примѣровъ смѣшанныхъ зараженій при бугорчаткѣ, между прочимъ, слѣдуетъ, что мы не должны ограничиваться изслѣдованіемъ мокроты на однѣ бугорковыя палочки; необходимо въ каждомъ случаѣ производить полное бактеріологическое изслѣдованіе ея. Тогда для насъ будутъ болѣе понятны особенности теченія даннаго случая, и мы будемъ въ состояніи сдѣлать и болѣе вѣрное предсказаніе.

При дифтеріи смѣшанныя зараженія встрѣчаются довольно часто. Уже давно было замѣчено, что случаи дифтеріи протекаютъ крайне различно,—иногда крайне злокачественно, не соотвѣтственно ни распространенію дифтерійнаго пораженія, ни лихорадкѣ, ни возрасту, ни силамъ больнаго. Далѣе, при лѣченіи впрыскиваніями противудифтерійной сыворотки, результаты получаются неодинаковые, не смотря на, повидимому, сходныя клиническія явленія и условія лѣченія. Все это оставалось неяснымъ, пока на помощь не пришли подробныя бактеріологическія изслѣдованія. Оказалось, что и здѣсь громадное значеніе имѣютъ смѣшанныя зараженія. Изслѣдованія Cornil'я и Babes'a, Barbier, Roux и Yersin'a, Grancher и Ruault, Martin'a и Chaillou, Dungern'a, Kühnau и многихъ другихъ показали, что въ дифтерійномъ пораженіи, рядомъ съ дифтерійной палочкой, могутъ принимать участіе и разные другіе микробы, что чистые случаи дифтеріи, въ которыхъ находятъ только одну дифтерійную палочку, протекаютъ вообще легче и лучше поддаются лѣченію сывороткой, чѣмъ случаи смѣшаннаго зараженія, въ особенности гноереднымъ цѣпекоккомъ. Такимъ образомъ и при дифтеріи подробныя бактеріологическія изслѣдованія несомнѣнно имѣютъ большое значеніе. Онѣ не только объясняютъ намъ особенности теченія болѣзни, и даютъ данныя для предсказанія, но и вырабатываютъ показанія къ примѣненію того или иного лѣченія; нѣкоторые авторы предлагаютъ, напр., лѣчить случаи смѣшаннаго зараженія впрыскиваніями, кромѣ противудифтерійной, еще и противуцѣпекокковой сыворотки.

Къ числу смѣшанныхъ зараженій нужно отнести и такія сочетанныя зараженія, какъ напр., брюшной тифъ съ сыпнымъ, брюшной тифъ съ возвратнымъ, сыпной съ возвратнымъ, чахотка съ болотною лихорадкою, возвратный тифъ съ болотной лихорадкою, различныя острыя сыпи съ тифами и т. д. Такіе случаи раньше представляли часто значительныя затрудненія для распознаванія; въ на-

стоящее же время, благодаря бактеріологическимъ способамъ, распознаваніе ихъ въ высокой степени упростилось.

Въ области отличительнаго распознаванія бактеріологическое изслѣдованіе приноситъ во многихъ случаяхъ большую пользу, позволяя съ точностью разграничивать заболѣванія, которыя по сходству физическихъ признаковъ можно было бы отнести въ одну группу. Для примѣра укажу на затяжныя заболѣванія легкихъ. Самое частое изъ нихъ бугорчатка, при которой въ мокротѣ при тщательномъ и повторномъ изслѣдованіи всегда удается найти бугорковыя палочки, за исключеніемъ развѣ случаевъ чахотки при сахарной болѣзни, въ которыхъ палочки весьма часто не открываются. Встрѣчаются, однако, и такіе случаи, въ которыхъ физическіе способы изслѣдованія несомнѣнно указываютъ на затяжное пораженіе легкихъ, въ мокротѣ же бугорковыхъ палочекъ нѣтъ. И, вотъ, въ подобныхъ случаяхъ насъ выручаетъ бактеріологическое изслѣдованіе. Теперь мы знаемъ, что бываютъ случаи т. наз. ложной бугорчатки, при которой образуются бугорки, не содержащіе бугорковыхъ палочекъ. Причиною такого заболѣванія въ однихъ случаяхъ бываютъ чужеядныя животныя (почти исключительно у животныхъ); въ другихъ малоизученныя еще бактеріи (сюда относится, напр., зооглейная бугорчатка, описанная Malassez и Vignal'емъ, Pfeiffer'омъ и Eberth'омъ, 2 случая Courmont'a ложной бугорчатки у человѣка и пр.); въ третьихъ—плѣсневые грибки, напр., aspergillus fumigatus, mucor и др., которые могутъ выдѣляться съ мокротой (pneumonomycosis pulmonum), или различные виды cladothricis, напр., cladothrix asteroides, бывшая причиною затяжной болѣзни легкихъ у человѣка въ случаѣ Eppinger'a, и т. д. Кромѣ ложной бугорчатки, затяжныя пораженія легкихъ могутъ зависѣть отъ присутствія лучистаго грибка (actinomycosis pulmonum), кокцидій (напр., въ случаѣ graegarinosis pulmonum Bältz'a), или развиться на почвѣ сифилиса, проказы, сапа и др. Однимъ словомъ, среди затяжныхъ страданій легкихъ мы встрѣчаемъ, кромѣ бугорчатки, еще не мало и другихъ, весьма различныхъ заболѣваній, разобраться въ которыхъ, несомнѣнно, можетъ помочь намъ бактеріологія.

Способы, которые мы примѣняемъ при бактеріологическихъ изслѣдованіяхъ у постели больнаго, суть слѣдующіе:

1) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ для распознаванія достаточно т. наз. *бактеріоскопическаго* способа, который состоитъ въ томъ, что

подлежащій изслѣдованію предметъ, напр., выдѣленія или отдѣленія больнаго, кровь и т п., непосредственно разсматриваютъ подъ микроскопомъ, въ большинствѣ случаевъ послѣ соотвѣтственной окраски.

2) Въ другихъ случаяхъ простаго бактеріоскопическаго изслѣдованія недостаточно, и для отличія того или другаго микроба приходится обратиться уже къ полученію *чистыхъ разводокъ* и изученію ихъ свойствъ.

3) Но бываютъ и такіе случаи, въ которыхъ ни микроскопическое изслѣдованіе, ни свойства разводокъ не рѣшаютъ дѣла, или въ которыхъ полученіе разводокъ весьма трудно, или даже и совсѣмъ невозможно. Въ такихъ случаяхъ прибѣгаютъ къ третьему способу—*прививкамъ*, съ цѣлію получить у животнаго болѣзненныя измѣненія, характерныя для даннаго микроба.

4) Наконецъ, четвертый способъ бактеріологическаго изслѣдованія—это блестящее пріобрѣтеніе самаго послѣдняго времени, т. наз. *сывороточное распознаваніе*. Работами Pfeiffer'a, Gruber'a, Bardet, Мечникова и другихъ выяснено, что при перенесеніи какой-нибудь заразной болѣзни въ тѣлѣ животнаго и человѣка вырабатываются особыя вещества, обладающія специфическимъ дѣйствіемъ на соотвѣтствующія бактеріи. Наибольшее количество такихъ веществъ содержится въ крови. Если взять немного крови или кровяной сыворотки отъ больнаго человѣка или животнаго и прибавить къ разводкамъ соотвѣтствующихъ бактерій, то получается т. наз. склеиваніе: бактеріи дѣлаются неподвижными, склеиваются въ кучки, претерпѣваютъ морфологическія измѣненія. Widal воспользовался этимъ обстоятельствомъ для распознаванія брюшнаго тифа. Сдѣлана попытка также для распознаванія этимъ способомъ холеры, чумы, а Габричевскій предложилъ пользоваться сывороткою крови для распознаванія возвратной горячки въ безлихорадочное время болѣзни.

Бактеріологическій способъ изслѣдованія съ распознавательною цѣлію примѣняется въ настоящее время при очень многихъ заразныхъ болѣзняхъ. При нѣкоторыхъ же заболѣваніяхъ онъ не можетъ быть примѣненъ, потому что возбудители ихъ еще не установлены окончательно. Сюда относятся, напр., сифилисъ, мягкій шанкръ, водобоязнь, коклюшъ, корь, скарлатина, сыпной тифъ, оспа, кровавый поносъ, злокачественныя новообразованія и др.

Переходя къ частному обзору тѣхъ данныхъ бактеріологіи, какими мы пользуемся для распознаванія, я долженъ оговориться, что

мой обзоръ будетъ посвященъ, во-1-хъ, только тѣмъ болѣзнямъ, которыя встрѣчаются у человѣка, а, во-2-хъ, и изъ послѣднихъ только тѣмъ, для которыхъ найденный микробъ установленъ окончательно.

Начну съ *бугорчатки*, которой слѣдуетъ дать первое мѣсто, какъ въ виду громаднаго значенія бактеріологическаго способа для ея распознанія, такъ и въ виду того обстоятельства, что собственно только со времени открытія бугорковой палочки началось то усиленное развитіе и значеніе бактеріологіи, которое мы видимъ въ настоящее время.

При распознаваніи бугорчатки легкихъ до открытія Koch'a, кромѣ физическихъ признаковъ, руководствовались, какъ макроскопическимъ видомъ мокроты, такъ и микроскопическимъ, при чемъ обращали особое вниманіе на упругія волокна и на клѣточки Buhl'я. Но извѣстно, что мокрота при бугорчаткѣ по наружному виду мало отличается отъ мокроты при другихъ заболѣваніяхъ легкихъ, напр., при гнойныхъ бронхитахъ и расширеніи бронхъ, а въ начальной ступени и вовсе не представляетъ ничего характернаго. Что касается до упругихъ волоконъ, открытіе которыхъ, какъ извѣстно, приписывается Schroeder'y van der Kolk'y, то дальнѣйшія наблюденія показали, что, во-1-хъ, въ начальныхъ ступеняхъ чахотки ихъ не всегда можно найти, а, во 2-хъ, что онѣ встрѣчаются не только при бугорчаткѣ, но и при другихъ заболѣваніяхъ легкихъ, указывая вообще на разрушеніе легочнаго вещества, какого бы происхожденія это разрушеніе ни было. Такъ, ихъ находили, кромѣ бугорчатки, при нарывахъ, омертвѣніяхъ и новообразованіяхъ въ легкихъ и при изъязвленіяхъ бронхъ и дыхательнаго горла небугорчатаго свойства и т. д. Нѣкоторые авторы (Опацкій, Зенкевичъ, Карповъ, и др.) сравнивали постоянство нахожденія упругихъ волоконъ и бугорковыхъ палочекъ въ одной и той же мокротѣ; и это сравненіе выпало не въ пользу упругихъ волоконъ; оказалось, что во многихъ случаяхъ, въ которыхъ были находимы палочки, упругихъ волоконъ не было.

Buhl въ свое время приписывалъ большое значеніе клѣточкамъ эпителія легочныхъ пузырьковъ. Но послѣ того, какъ Bizzozero и его ученики находили эти клѣточки при бронхитѣ, эмфиземѣ и застоѣ крови въ легкихъ, Афанасьевъ при волокнинномъ воспаленіи легкихъ и, наконецъ, Guttmann и Smidt въ утренней мокротѣ почти всѣхъ людей старше 30 лѣтъ, едва ли кто-нибудь станетъ уже

приписывать нахожденію сказанныхъ клѣточекъ большое распознавательное значеніе.

Признавъ положеніе, что нѣтъ настоящей бугорчатки безъ бугорковыхъ палочекъ, мы должны, разъ мы хотимъ доказать бугорчатку, или найти въ предметѣ для изслѣдованія бугорковыя палочки, или, прививая его животнымъ, вызвать у послѣднихъ бугорчатку. При изслѣдованіи мокроты мы можемъ получить положительный или отрицательный результатъ. Положительный результатъ, конечно, сразу рѣшаетъ дѣло. Отрицательный же, даже и при повторномъ изслѣдованіи, которое въ подобныхъ случаяхъ всегда необходимо, еще не говоритъ противъ бугорчатки, такъ какъ пока не наступило разрушеніе бугорчатой ткани, палочекъ въ мокротѣ можетъ и не быть. Далѣе, въ начальныхъ ступеняхъ чахотки, въ которыхъ мокроты вообще отдѣляется мало, палочки иногда имѣются лишь въ крайне ничтожномъ количествѣ и не въ каждомъ плевкѣ. Даже и при большомъ количествѣ мокроты палочки въ ней могутъ иногда находиться въ ничтожномъ количествѣ. Это бываетъ напр., при распространенномъ бронхитѣ, при которомъ выдѣляется много слизистой или гнойной мокроты, такъ сказать, разводящей выдѣленіе изъ бугорчатаго очага, содержащее бугорковыя палочки, или, когда въ пещерахъ образуется много гнойной или гнилостной жидкости, и др. Въ подобныхъ случаяхъ недостаточно уже выбирать изъ мокроты отдѣльные комочки для препаратовъ; необходимо прибѣгать къ собиранію большихъ количествъ мокроты и предварительной обработкѣ ея по одному изъ многочисленныхъ способовъ, имѣющихъ цѣлью собрать палочки въ осадкѣ. Сюда относятся способы Biedert'a, Афанасьева, Dahmen'a, Van Ketel'я, Philp-Раскиной, центрифугированіе и т. д. Значеніе такой обработки для результатовъ изслѣдованія во многихъ случаяхъ крайне важно, какъ это видно, между прочимъ, и изъ работы Гольденберга; а именно, послѣ подобной обработки мокроты, палочки часто были находимы и у больныхъ, у которыхъ въ необработанной предварительно мокротѣ ихъ не находили.

Что касается до бугорчатаго заболѣванія другихъ органовъ, то открытіе Koch'a оказало распознаванію и здѣсь не меньшую услугу. Такъ, мы теперь знаемъ, что, т. наз. золотушныя желѣзы, волчанка и жемчужная болѣзнь рогатаго скота суть ничто иное, какъ таже бугорчатка. При заболѣваніи костей и сочлененій, при язвахъ въ гортани, зѣвѣ, носу и т. п. изслѣдованіе на бугорковыя палочки

имѣетъ во многихъ случаяхъ цѣнное значеніе для болѣе точнаго распознаванія. Такое-же изслѣдованіе во многихъ случаяхъ необходимо и для мочи при подозрѣніи на страданіе того или другаго отдѣла мочеполовыхъ органовъ. При предполагаемомъ бугорчатомъ пораженіи кишекъ изслѣдованіе испражненій рѣшаетъ во многихъ случаяхъ распознаваніе. Нужно только и здѣсь помнить, что отрицательный результатъ никоимъ образомъ не говоритъ еще противъ бугорчатки, такъ какъ бугорковыя палочки, находясь въ испражненіяхъ иногда въ очень незначительномъ количествѣ, могутъ, такъ сказать, теряться въ ихъ массѣ. Съ другой стороны, и къ положительному результату при изслѣдованіи кала нужно относиться съ осторожностью: при отсутствіи бугорчатаго пораженія дыхательныхъ путей нахожденіе палочекъ въ испражненіяхъ будетъ говорить за бугорчатое страданіе кишекъ; при бугорчаткѣ же легкихъ мокрота часто проглатывается больными, и въ испражненіяхъ могутъ оказаться палочки и безъ бугорчатки кишекъ. Далѣе, относительно плевритовъ открытіе Koch'a установило окончательно, что большинство сывороточныхъ выпотовъ нужно считать бугорчатыми, тогда какъ гнойные выпоты чаще развиваются на иной почвѣ.

Говоря о распознаваніи бугорчатки, я долженъ упомянуть о туберкулинѣ Koch'a. На основаніи многочисленныхъ изслѣдованій и заграницей и у насъ, значеніе этого средства, какъ лѣчебнаго, должно быть отвергнуто. Для распознаванія же бугорчатки у человѣка мы имѣемъ достаточно другихъ способовъ изслѣдованія; и потому прибѣгать къ туберкулину незачѣмъ,—тѣмъ болѣе, что впрыскиванія его, въ виду возможности развитія общей просовидной бугорчатки, даже и не безопасны. Что же касается до животныхъ, то средство это, по заявленію многихъ ветеринаровъ, представляется цѣннымъ для распознаванія. Вызывая при впрыскиваніи реакцію въ видѣ повышенія температуры,—туберкулинъ позволяетъ намъ распознавать бугорчатку у тѣхъ животныхъ, у которыхъ по общему ихъ виду и питанію ее трудно было бы подозрѣвать.

При распознаваніи *брюшнаго тифа* мы обязаны бактеріологіи многими цѣнными данными. Имѣя на лицо совокупность клиническихъ признаковъ, мы можемъ распознать брюшной тифъ обыкновенно въ началѣ второй недѣли; высказаться же вполнѣ опредѣленно раньше этого срока едва ли возможно. Но всякому извѣстны такіе запутанные случаи, въ которыхъ распознаваніе затруднительно даже и въ раз-

гарѣ болѣзни; и на вскрытіе нерѣдко попадаютъ случаи, совершенно не распознанные при жизни. Бактеріологическое изслѣдованіе сдѣлало возможнымъ точное распознаваніе, и, при томъ, въ болѣе ранніе сроки болѣзни, что конечно, очень важно, какъ для самого больного, такъ и для предупрежденія дальнѣйшаго распространенія заразы.

Бактеріологія даетъ намъ нѣсколько способовъ для открытія брюшнаго тифа. Первый способъ заключается въ выдѣленіи брюшно-тифозныхъ палочекъ изъ испражненій въ чистыхъ разводкахъ. Выдѣленіе это въ началѣ казалось очень простымъ, но въ настоящее время оно значительно осложнилось, благодаря изученію родственныхъ съ брюшно-тифозною палочкою микробовъ изъ группы обыкновенной кишечной палочки. Сходство палочки брюшнаго тифа съ этой послѣдней настолько велико, что, не смотря на существованіе нѣсколькихъ отличительныхъ признаковъ (реакція на развитіе кислоты, броженіе, индоловая реакція, ростъ на картофелѣ и т. д.), многіе врачи, въ особенности Lyon'ской школы, всё-таки, считаютъ оба вида микробовъ тождественными. Стало быть простое выдѣленіе брюшно-тифозныхъ палочекъ изъ испражненій на обыкновенныхъ питательныхъ средахъ, безъ примѣненія другихъ доказательствъ [1]), нельзя считать вполнѣ достаточнымъ для распознаванія. Именно поэтому-то *способъ* Elsner'a и заслуживаетъ особаго вниманія. Онъ предложилъ особую питательную среду, состоящую изъ картофельной желатины съ іодистымъ каліемъ. Черезъ 48 часовъ послѣ посѣва на этой средѣ колоніи брюшно-тифозныхъ палочекъ легко отличаются отъ колоній обыкновенной кишечной палочки. Способъ этотъ былъ провѣренъ уже многими (Brieger, Lazarus, Chantemesse, Синевъ, Любомудровъ, Короткевичъ-Гладкій и др.) и оказался *вполнѣ пригоднымъ для практическихъ цѣлей.*

Второй способъ состоитъ въ проколѣ селезенки и полученіи чистыхъ разводокъ изъ добытаго сока. Но способъ этотъ употреблять

[1]) Однимъ изъ такихъ доказательствъ могла бы служить прививка животнымъ. Но, къ сожалѣнію, до сихъ поръ вызвать у животнаго заболѣваніе, сходное съ заболѣваніемъ человѣка, еще не удалось, хотя въ самое послѣднее время Chantemesse и Widal и получили будто бы положительные результаты у макаковъ и кроликовъ, вводя имъ черезъ ротъ брюшно-тифозныя разводки, послѣ предварительнаго впрыскиванія подъ кожу человѣческой сыворотки и мочи. Rempliger, съ своей стороны, заявилъ, будто бы ему удалось вызвать у бѣлыхъ крысъ и кроликовъ брюшной тифъ при кормленіи ихъ исключительно овощами съ брюшно-тифозными палочками.

не подобаетъ, хотя онъ и даетъ надежные результаты: проколъ селезенки не вполнѣ безопасенъ, даже и при соблюденіи всѣхъ противугнилостныхъ предосторожностей. Извѣстно, что брюшно-тифозная палочка дѣйствуетъ также и гноеродно, а потому проколъ можетъ дать поводъ къ гнойнымъ осложненіямъ. Къ тому-же, отъ прокола селезенки можно отказаться тѣмъ легче, что у насъ имѣются другіе способы, помогающіе распознаванію.

Наконецъ, третій бактеріологическій способъ для распознаванія брюшнаго тифа,—*способъ* Gruber-Widal'я—относится къ области сывороточнаго распознаванія, основанія котораго мною уже указаны. Здѣсь не мѣсто вдаваться въ описаніе техники этого способа изслѣдованія. Скажу только, что она и проста, и удобопримѣнима у постели больнаго. Провѣркой этого способа, а затѣмъ и его усовершенствованіемъ и видоизмѣненіемъ техники занимались очень многіе, такъ что въ настоящее время по этому вопросу накопилась уже довольно большая литература. Упомяну лишь имена Dieulafoy, Rendu, Nicolle'я и Hallipré, Achard'a и Bensaud, Lemoine'a, Siredey'я, Chantemesse'a, Pick'a, Fraenkel'я, Johnston'a, Скржевана, Заболотнаго, Catrin'a, Колли, Мамонова, Алексѣева, Киселя, Арзамаскова, Спиридонова, Епифанова и др., которые всѣ высказались въ пользу этого способа распознаванія. Для полученія сывороточной пробы нужно имѣть въ виду слѣдующее: разводки для изслѣдованія лучше брать молодыя, хотя и со старыми реакція получается довольно ясно; сыворотку слѣдуетъ разводить въ отношеніи не менѣе 1: 30—1: 40; въ противномъ случаѣ, т. е., безъ достаточнаго разведенія, проба можетъ получаться и при другихъ заболѣваніяхъ, и даже у здоровыхъ. Съ тѣхъ поръ, какъ было обращено вниманіе на необходимость такого разведенія сыворотки, случаи, въ которыхъ проба получалась много мѣсяцевъ и лѣтъ послѣ перенесенія брюшнаго тифа, перестали уже описываться. Далѣе, по нѣкоторымъ наблюденіямъ, нужно допустить, что въ нѣкоторыхъ, хотя и рѣдкихъ случаяхъ брюшнаго тифа можно и не получить положительной реакціи, слѣдовательно, отрицательный результатъ, особенно въ извѣстныхъ ступеняхъ болѣзни, еще не говоритъ безусловно противъ брюшнаго тифа. По мнѣнію Widal'я, въ подобныхъ случаяхъ изслѣдованіе должно быть повторено нѣсколько дней подрядъ. Значеніе реакціи Widal'я можетъ быть сведено къ слѣдующему: Во-1-хъ, возможность болѣе ранняго распознаванія (иногда

уже на 3—5-ый дни болѣзни). Во-2-хъ, проба получается быстро; распознаваніе можетъ быть сдѣлано въ нѣсколько часовъ, включая и время, нужное для отстаиванія сыворотки изъ добытой изъ пальца крови; если же прибавлять къ разводкамъ не сыворотку, а прямо разведенную кровь, какъ это совѣтуетъ Stern, то для распознаванія можетъ потребоваться не болѣе 15—20 минутъ. Въ-3-хъ, проба Widal'я позволяетъ легко распознавать случаи легкаго брюшнаго тифа (typhus laevissimus), которые, по отсутствію совокупности другихъ клиническихъ признаковъ, часто оставались нераспознанными. Какъ извѣстно, подобные больные нерѣдко остаются на ногахъ; и потому на ихъ долю приходится значительный % погибающихъ отъ прободнаго воспаленія брюшины. Своевременное распознаваніе можетъ предотвратить подобную развязку; съ другой же стороны, оно важно и въ санитарномъ отношеніи. Въ-4-хъ, сывороточная проба даетъ намъ нѣкоторыя указанія и относительно предсказанія. По наблюденіямъ Чистовича и Епифанова раннее появленіе склеиванія (не позже 6-го дня болѣзни) наичаще совпадаетъ съ легкимъ теченіемъ брюшнаго тифа, а позднее (не ранѣе 8-го дня болѣзни)—съ длительнымъ и тяжелымъ. Въ общемъ, у тяжелыхъ брюшныхъ тификовъ проба получается слабѣе и появляется медленнѣе, чѣмъ у легкихъ. Въ-5-хъ, по наблюденіямъ Johnston'a, а также самаго Widal'я и Sicard'a, засохшая кровь тоже даетъ склеиваніе. Это значительно облегчаетъ практическое пользованіе пробою; каплю крови, высохшую на кускѣ бумаги, можно послать по почтѣ въ лабораторію, даже и отдаленную, такъ какъ и черезъ 2 мѣсяца такая кровь не теряетъ еще своей способности давать реакцію. Въ заключеніе упомяну, что, по наблюденіямъ Bormans'a, Беньяша и др., и моча брюшно-тифозныхъ даетъ пробу Widal'я, хотя и слабѣе, чѣмъ кровь. Такимъ образомъ, и моча можетъ служить для распознавательныхъ цѣлей. Изъ всего мною сказаннаго очевидно, что реакція Widal'я должна занять видное мѣсто въ ряду другихъ клиническихъ признаковъ при распознаваніи брюшнаго тифа.

По наблюденіямъ нѣкоторыхъ авторовъ, брюшно-тифозныя палочки встрѣчаются иногда въ мочѣ, главнымъ образомъ, при осложненіи альбуминуріею, а въ единичныхъ случаяхъ ихъ удавалось находить и въ крови изъ розеолъ. Палочки брюшнаго тифа находили также при нагноеніяхъ, осложнявшихъ брюшной тифъ, напр., при эмпіемѣ, при глубокихъ гнойникахъ, при воспаленіяхъ въ костяхъ и надкостницѣ и пр.

При брюшномъ тифѣ тоже нужно имѣть въ виду и вторичныя зараженія, которыя иногда такъ или иначе измѣняютъ клиническую картину болѣзни. Wassermann и Vincent, напр., указываютъ на **сочетаніе брюшнаго тифа** съ цѣпекокковымъ гнилокровіемъ и т. д.

Причину *холеры* составляетъ микробъ, описанный впервые Koch'омъ въ 1884 г. Фактъ этотъ въ настоящее время стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія. Послѣ опытовъ, произведенныхъ на человѣкѣ (укажу на опыты въ Pasteur'овскомъ Институтѣ, на случайныя, но доказательныя зараженія въ нѣсколькихъ лабораторіяхъ, а также на опытъ Pettenkofer'a и Emmerich'a хотя послѣдніе и старались доказать противное), и послѣ опытовъ Мечникова на животныхъ (молодыхъ кроликахъ, питавшихся еще исключительно молокомъ матери), роль холерной запятой, какъ единственнаго возбудителя холеры, можно признать вполнѣ доказанною.

Не такъ прочна основа бактеріологическаго распознаванія холеры, а между тѣмъ, именно въ данномъ случаѣ, распознаваніе имѣло бы громадное значеніе, особенно при появленіи первыхъ случаевъ холеры въ извѣстной мѣстности. Описанные въ началѣ Koch'омъ отличительные признаки холерной запятой съ теченіемъ времени оказались недостаточными, такъ какъ и въ испражненіяхъ людей, и въ водѣ, были находимы микробы, весьма похожіе на микробы холеры, но не находящіеся къ ней ни въ какомъ отношеніи. Нѣкоторые изъ этихъ микробовъ были подробно изучены (вибріоны Finkler-Prior'a, Miller'a, Мечникова, Denecke и др.), но и они представляютъ отличительные признаки, въ общемъ довольно непостоянные. Такое положеніе вопроса привело даже нѣкоторыхъ авторовъ къ полному отрицанію возможности бактеріологическаго распознаванія холеры. напр., проф. Леша въ 1893 г. Дальнѣйшія попытки къ отличительному распознаванію холерной запятой, на основаніи ея морфологическихъ и біологическихъ свойствъ, отношенія къ химическимъ реакціямъ и т. д., тоже мало подвинули бы дѣло, еслибы не изслѣдованія Pfeiffer'a, Bardet, Durham'a и Gruber'a, выяснившія специфическое вліяніе на холерныхъ запятыхъ сыворотки животныхъ, сдѣланныхъ невоспріимчивыми къ холерѣ. Послѣ открытія Widal'емъ сывороточной пробы для распознаванія брюшнаго тифа, естественно уже было испытать и сыворотку холерныхъ больныхъ. Нужно полагать, что, если бы въ настоящее время (чего не дай Богъ!) въ Европѣ имѣлся холерный матерьялъ, то вопросъ этотъ былъ бы разработанъ

въ достаточной степени. Пока же мы имѣемъ лишь попытку въ этомъ направленіи. Въ 1896 г. Achard и Bensaud воспользовались сывороткой холерныхъ больныхъ, которая была имъ прислана изъ Египта. Изъ 11 изслѣдованныхъ случаевъ въ 10 сыворотка дала характерное склеиваніе холерныхъ запятыхъ. Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что одно бактеріологическое изслѣдованіе испражненій и даже полученіе запятыхъ въ чистыхъ разводкахъ еще не достаточны для точнаго распознаванія холеры. Въ подозрительныхъ случаяхъ необходимо примѣнять для изслѣдованія полученныхъ разводокъ различные способы провѣрокъ, не исключая и прививокъ животнымъ, и реакціи съ сывороткой. Клиническая картина холеры во всякомъ случаѣ должна стоять на первомъ мѣстѣ. Во время эпидеміи всякій поносъ съ запятовидными микробами долженъ разсматриваться какъ холерный; при полномъ же отсутствіи эпидеміи въ странѣ такіе случаи должны быть подробно изучаемы.

Къ числу болѣзней, въ которыхъ бактеріологія оказала намъ громадныя услуги, принадлежитъ и *чума*. Всякому понятно значеніе ранняго распознаванія этой ужасной болѣзни, уносящей столько жертвъ. Открытіе Yersin'омъ и Kitasato чумной палочки (coccobacillus pestis) сдѣлало распознаваніе чумы быстрымъ и легкимъ. Палочку эту нужно искать въ бубонахъ; въ первичныхъ бубонахъ, по наблюденіямъ проф. Высоковича, она имѣется въ огромномъ количествѣ. Далѣе, чумныя палочки открываются въ крови, мочѣ, содержимомъ кишекъ, мокротѣ и слюнѣ (при воспаленіи легкихъ и пораженіяхъ глотки); во внутреннихъ органахъ (печени, селезенкѣ, легкихъ, лимфатическихъ желѣзахъ и т. д.). Въ крови при жизни проф. Высоковичъ находилъ чумныя палочки не всегда; въ большомъ количествѣ въ крови онѣ встрѣчаются только незадолго до смерти. По его словамъ, „при периферическихъ бубонахъ бактеріи малыми порціями несомнѣнно уже въ раннихъ ступеняхъ болѣзни черезъ грудной протокъ попадаютъ въ кровь, но быстро выводятся, главнымъ образомъ, въ селезенку, гдѣ часто и погибаютъ, а потому и ускользаютъ отъ глазъ наблюдателя“. Чумной микробъ полученъ Yersin'омъ въ чистыхъ разводкахъ. Многія животныя къ нему воспріимчивы. Прививка обезьянѣ даетъ, по опытамъ проф. Высоковича, картину, весьма сходную съ картиной человѣческой чумы. Сывороточное распознаваніе при чумѣ не имѣетъ особеннаго значенія,—по крайней мѣрѣ, по даннымъ, полученнымъ по настоящее

время: хотя кровь чумныхъ и обладаетъ способностью склеивать чумныя палочки, но способность эта сказывается не ранѣе конца первой недѣли болѣзни: т. е., въ такое время, до котораго выживаетъ только небольшой $_0/^0$ заболѣвающихъ.

Для распознаванія *дифтеріи* открытіе Löffler'омъ въ 1884 г. специфической палочки имѣло громадное значеніе. Бактеріологическое распознаваніе при дифтеріи, въ большинствѣ случаевъ, не представляетъ затрудненій. Иногда для распознаванія достаточно уже и бактеріоскопическаго изслѣдованія, такъ какъ морфологическій видъ палочекъ, отношеніе къ краскамъ и прочіе признаки для нихъ довольно характерны. Надежнѣе, однако, прибѣгать къ полученію чистыхъ разводокъ, которыя даютъ больше точекъ опоры для распознаванія. Разводки эти позволяютъ намъ съ большею увѣренностью отличить дифтерійныя палочки отъ множества другихъ, сходныхъ съ ними палочекъ, встрѣчающихся иногда при дифтеріи. Однако, отличіе отъ ложнодифтерійныхъ палочекъ или т. наз. ксерозныхъ, которыя, не имѣя никакого отношенія къ дифтеріи, могутъ встрѣчаться во рту и въ зѣвѣ и у здороваго человѣка, бываетъ иногда затруднительно. Въ сомнительныхъ случаяхъ поэтому необходимо прибѣгать еще и къ прививкамъ. Для этого берутъ обыкновенно морскихъ свинокъ, у которыхъ подкожное введеніе небольшаго количества разводки настоящей дифтерійной палочки вызываетъ смерть, тогда какъ ложнодифтерійная палочка обыкновенно не вызываетъ даже и мѣстнаго пораженія. Нужно, впрочемъ, помнить, что и настоящая дифтерійная палочка можетъ быть вредоносна въ весьма разной степени. Полное бактеріологическое изслѣдованіе при дифтеріи вмѣстѣ съ прививками требуетъ обыкновенно нѣсколькихъ дней; сверхъ того, иногда для полной увѣренности его приходится повторять. Если для научныхъ изслѣдованій такое промедленіе въ распознаваніи и не имѣетъ значенія, то у постели больнаго ждать нельзя. Дифтерія течетъ быстро, и каждая минута дорога. Поэтому при дифтеріи чрезвычайно важна клиническая картина. Въ подозрительныхъ случаяхъ нельзя дожидаться данныхъ бактеріологическаго изслѣдованія: необходимо тотчасъ же приступить къ отдѣленію, обеззараживанію и лѣченію, которое, какъ Вамъ извѣстно, въ настоящее время сводится на впрыскиваніе противудифтерійной сыворотки. Тѣмъ не менѣе и для выясненія пользы сывороточнаго лѣченія, подробное бактеріологическое изслѣдованіе должно бы дѣлаться обязательно въ каждомъ случаѣ съ клиническими

признаками дифтеріи. Для статистики сывороточнаго лѣченія могутъ имѣть значеніе только цифры, полученныя въ случаяхъ, распознанныхъ на основаніи бактеріологическаго изслѣдованія, ибо бактеріологія намъ показала, что многіе случаи съ клиническими признаками дифтеріи на самомъ дѣлѣ должны быть отнесены къ зараженію не дифтерійными палочками, а другими микробами; слѣдовательно, это случаи не дифтеріи. Съ другой стороны, бактеріологическія изслѣдованія учатъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ воспаленія зѣва, клинически признаваемаго простою жабою, мы имѣемъ дѣло, всё-таки, съ настоящимъ зараженіемъ дифтерійной палочкой. Значеніе послѣдняго обстоятельства громадно. Поэтому, собственно говоря, всякое воспаленіе зѣва, въ самомъ началѣ его, должно бы быть подвергаемо бактеріологическому изслѣдованію; и, въ случаѣ положительнаго результата, обязательно и при такомъ воспаленіи примѣнять тѣже врачебно-санитарныя мѣры и тоже лѣченіе, что̀ и при клинически ясныхъ тяжелыхъ формахъ дифтеріи. Нужно также знать, что послѣ выздоровленія дифтерійныя палочки могутъ иногда оставаться въ зѣвѣ, сохраняя свою вредоносность весьма продолжительное время, а также, что во время эпидемій дифтеріи бываетъ, что и у лицъ, повидимому, здоровыхъ, находятъ въ зѣвѣ дифтерійныя палочки; такія лица несомнѣнно могутъ быть передатчиками заразы. Еще на дняхъ въ „Revue de médecine“ Simonin и Benoit обратили вниманіе на частоту и значеніе такой скрытой дифтеріи, произведя цѣлый рядъ тщательныхъ бактеріологическихъ наблюденій въ эпидемію дифтеріи, бывшую въ нѣсколькихъ кавалерійскихъ полкахъ въ Lyon'ѣ. Наконецъ, благодаря бактеріологическимъ изслѣдованіямъ Löffler'a, Cornil'я, Magnin'a, Emmerich'a и др., въ настоящее время мы знаемъ, что у птицъ бываетъ дифтерія, причину которой составляютъ тѣже дифтерійныя палочки, что̀ и у человѣка, т. е., что птицы могутъ быть переносчицами дифтерійной заразы. О смѣшанныхъ зараженіяхъ при дифтеріи, имѣющихъ большое значеніе для предсказанія, я уже говорилъ.

Если при *волокнинномъ воспаленіи легкихъ* въ большинствѣ случаевъ мы имѣемъ достаточно клиническихъ данныхъ, чтобы сдѣлать распозваваніе и безъ бактеріологическаго изслѣдованія, то, всё-же, всякому врачу приходится встрѣчать и такіе случаи, въ которыхъ распознаваніе сдѣлать трудно и въ которыхъ опору для таковаго нужно искать въ бактеріологическомъ изслѣдованіи мокроты. Сюда

относятся, прежде всего, случаи т. наз. центральнаго воспаленія, въ которыхъ воспаленіе начинается у корня и затѣмъ постепенно распространяется къ наружнымъ частямъ легкаго. Иногда такое центральное воспаленіе протекаетъ настолько скрыто, безъ обычныхъ физическихъ признаковъ, что болѣзнь можно смѣшать съ начинающимся брюшнымъ тифомъ, воспаленіемъ мозговыхъ оболочекъ, тифозной формой гриппа и т. д. Трудно также распознаваніе и въ нѣкоторыхъ случаяхъ воспаленія легкихъ у стариковъ, а также и воспаленій, протекающихъ при клинической картинѣ, соотвѣтствующей скорѣе дольковому воспаленію. Бактеріоскопическое изслѣдованіе мокроты позволяетъ также отличить волокнинное воспаленіе легкихъ отъ воспаленій другого происхожденія, весьма сходныхъ съ нимъ по клинической картинѣ, напр., отъ гриппознаго, остраго бугорчатаго, инфарктоваго и переноснаго. Разобраться въ случаяхъ смѣшаннаго зараженія (напр., при волокнинномъ воспаленіи у бугорчатыхъ больныхъ) или вторичныхъ (напр., при осложненіи воспаленія легкихъ цѣпе- или гроздекокковыми зараженіями и пр.), опять таки, возможно только при помощи бактеріологическаго изслѣдованія. Въ настоящее время твердо уже установлено (работами Fraenkel'я, Weichselbaum'a, Talamon'a, Афанасьева, Арустамова, Salvioli и Zässlein'a, Гамалѣи, Netter'a, Finkler'a и др.), что возбудитель волокниннаго воспаленія легкихъ пнёмококкъ, названный, по имени открывшихъ его, Fränkel-Weichselbaum'овскимъ; другіе же микробы, встрѣчающіеся при этомъ заболѣваніи (напр., пнёмопалочка Friedländer'a, гроздекокки, цѣпекокки, палочки синяго гноя и пр.) имѣютъ значеніе лишь вторичныхъ. По наблюденіямъ Арустамова сравнительно легко и типически протекали тѣ воспаленія легкихъ, въ которыхъ онъ находилъ только пнёмококкъ Fränkel'я и, наоборотъ, случаи, въ которыхъ, кромѣ этого пнёмококка, были находимы и другіе микробы, протекали менѣе типично и гораздо тяжелѣе. Для изслѣдованія мокроты на пнеймококки достаточно простаго бактеріоскопическаго изслѣдованія, съ примѣненіемъ окраски по Gramm'y. Въ сомнительныхъ случаяхъ помогаютъ полученіе разводокъ и прививки животнымъ. Въ виду возможности распространенія пнёмококка за предѣлы легкаго въ кровь, и развитія т. наз. общаго пнёмококковаго зараженія, иногда приходится изслѣдовать на пнеймококки также кровь, выпоты въ подреберной плевѣ, брюшинѣ, околосердечной сумкѣ и сочлененіяхъ, гнойники въ

подкожной клѣтчаткѣ, мочевой осадокъ (въ случаяхъ, осложненныхъ воспаленіемъ почекъ) и т. д. Во многихъ подобныхъ случаяхъ открытіе пнёймококка можетъ дать намъ ключъ къ уразумѣнію клиническаго теченія болѣзни.

Гриппъ или influenza въ трехъ своихъ главныхъ формахъ—дыхательной, желудочно-кишечной и нервной или тифозной—походитъ то на то, то на другое заболѣваніе, а потому открытіе въ 1892 г. Pfeiffer'омъ специфическаго возбудителя этой болѣзни—гриппозной палочки—получило большое значеніе для распознаванія. Чаще всего приходится искать палочку въ мокротѣ и въ выдѣленіи изъ носовой полости, въ которыхъ она встрѣчается иногда въ громадномъ числѣ, почти въ чистой разводкѣ. Морфологическія особенности ея дѣлаютъ въ большинствѣ случаевъ вполнѣ достаточнымъ и простое бактеріоскопическое изслѣдованіе, такъ что къ разводкамъ приходится прибѣгать рѣдко. Разводки гриппозной палочки на обычныхъ питательныхъ средахъ удаются съ трудомъ; на поверхности же агара, на которой предварительно была размазана капля человѣческой крови или крови животнаго, а равно и на желтковыхъ средахъ, какъ то показалъ Настюковъ, разводки получаются сравнительно легко. Кромѣ мокроты, у гриппозныхъ съ распознавательной цѣлью приходится иногда изслѣдовать и кровь, выпоты изъ той или другой полости, чаще же всего плёйритическіе. Относительно крови мнѣнія пока расходятся: тогда какъ Canon находилъ въ ней гриппозныя палочки довольно легко, Pfeiffer, наоборотъ, утверждаетъ, что отсутствіе палочекъ въ крови—правило. Относительно мѣста палочекъ при желудочно-кишечной и нервной формахъ гриппа нѣтъ еще точныхъ изслѣдованій; описано, впрочемъ, нѣсколько случаевъ кровянистаго воспаленія мозговыхъ оболочекъ съ гриппозными палочками.

Возвратная горячка. Открытіе Obermeyer'омъ въ 1873 г. спирохэтъ въ крови горячечныхъ больныхъ имѣло громадное значеніе уже и потому, что при этомъ впервые пришлось признать за возбудителя заразной болѣзни человѣка одну изъ бактерій. Для распознаванія совершенно достаточно простаго бактеріоскопическаго изслѣдованія крови, свѣжей или на окрашенныхъ препаратахъ. Какъ извѣстно, разводокъ спирохэтъ до сихъ поръ еще получить не удалось. У обезьянъ легко вызвать заболѣваніе, прививая имъ каплю крови отъ больнаго. Спирохэты открываются въ крови въ самомъ

началѣ заболѣванія и въ первые дни лихорадочнаго приступа; за нѣсколько же часовъ до кризиса и въ безлихорадочной ступени онѣ, какъ извѣстно, уже не открываются въ крови; слѣдовательно, и распознаваніе въ это время уже нельзя ставить на основаніи одного микроскопическаго изслѣдованія крови. Въ послѣднее время, однако, благодаря изслѣдованіямъ Габричевскаго, мы обладаемъ уже способомъ ставить распознаваніе и въ этой ступени болѣзни. Способъ этотъ принадлежитъ къ сывороточнымъ: къ каплѣ крови, содержащей спирохэты, прибавляютъ каплю крови изслѣдуемаго больнаго. Если изслѣдуемый больной перенесъ возвратную горячку, то по истеченіи нѣкотораго времени спирохэты въ препаратѣ начинаютъ двигаться медленнѣе, а затѣмъ, мало-по-малу, и совсѣмъ перестаютъ двигаться, представляясь въ концѣ концовъ въ видѣ набухшихъ изуродованныхъ нитей. Если же кровь была взята у больнаго, не перенесшаго возвратной горячки, то движеніе спирохэтъ продолжается очень долго. Распознаваніе болѣзни въ безлихорадочной ступени, кромѣ научнаго интереса, можетъ имѣть, конечно, и практическое значеніе: такъ, при составленіи статистики заболѣваемости возвратной горячкой въ нее войдутъ при этомъ способѣ и случаи, поступившіе подъ наблюденіе въ началѣ безлихорадочнаго состоянія; затѣмъ, въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ этотъ способъ даетъ отрицательный результатъ, мы можемъ выписывать больныхъ и ранѣе установленнаго срока въ 14 дней, что̀, конечно, важно, какъ для самихъ больныхъ, такъ и для больницъ, особенно переполненныхъ.

При *перелоѣ* бактеріологическія изслѣдованія получили особенное значеніе съ тѣхъ поръ, какъ было доказано, что гонококкъ Neisser'a можетъ быть причиною заболѣванія и разныхъ другихъ органовъ. Благодаря этимъ изслѣдованіямъ, мы знаемъ теперь, что гонококкъ, поднимаясь вверхъ по мочевымъ путямъ, можетъ обусловить воспаленія мочевого пузыря, лоханокъ, почекъ, возлѣпочечной ткани и пр. У женщинъ, по даннымъ новѣйшаго времени, громадное число, какъ острыхъ, такъ и затяжныхъ заболѣваній половой области, должно быть отнесено на долю перелойнаго зараженія: такъ, кромѣ воспаленія мочеиспускательнаго протока, и воспаленія рукава, слизистой оболочки матки, возлѣматочныхъ тканей, яйцеводовъ, яичниковъ и, наконецъ, брюшины несомнѣнно и весьма часто бываетъ слѣдствіемъ сказаннаго зараженія. Связь заболѣванія сочлененій съ перелоемъ доказана несомнѣнно послѣ того, какъ въ содержимомъ

заболѣвшихъ сочлененій при т. наз. перелойномъ рѣматизмѣ были найдены Petrone, Kämmerer'омъ, Афанасьевымъ, Bouchard'омъ, Вышемірскимъ, Смирновымъ и многими другими характерные гонококки. Въ настоящее время, благодаря бактеріологическимъ изслѣдованіямъ, мы знаемъ также, что гонококки, попадая въ кровь, гдѣ они были находимы Bouchard'омъ, Capitan'омъ и др., могутъ обусловить воспаленіе внутрисердія съ послѣдовательнымъ развитіемъ того или иного порока сердца (Leyden, Weichselbaum, Gluzinski, His, Daubes, Borst и др.), мышечные нарывы (Буйвидъ), воспаленіе легочнаго мѣшка (Ducrey, Isnardi и др.) и т. д.

Изслѣдованіе на гонококки не представляетъ особыхъ затрудненій. Чаще всего приходится изслѣдовать выдѣленіе изъ мочеиспускательнаго протока,—или шейки матки и мочу. Въ большинствѣ случаевъ достаточно уже и простаго микроскопическаго изслѣдованія окрашенныхъ препаратовъ. Въ сомнительныхъ случаяхъ дѣлаютъ посѣвы, при чемъ полученіе разводокъ, благодаря способамъ Wertheim'a и Wassermann'a, въ настоящее время довольно легко. Во многихъ случаяхъ нужно имѣть въ виду и при перелоѣ возможность смѣшанныхъ зараженій также и гноеродными микробами.

На заболѣваніе *лучистымъ грибкомъ* (actinomycosis) въ настоящее время обращено особенное вниманіе. Благодаря возможности путемъ микроскопическаго и бактеріологическаго изслѣдованій легче распознавать это заболѣваніе, а также и благодаря лучшему знакомству врачей съ подобнымъ распознаваніемъ, оказалось, что у человѣка лучисто-грибковая болѣзнь встрѣчается гораздо чаще, чѣмъ это думали раньше. Относящаяся сюда литература въ настоящее время громадна; интересующимся ею можно указать на появившуюся въ прошломъ году прекрасную монографію Берестнева: „Актиномикозъ и его возбудители“. Лучистый грибокъ, открытый въ 1877 г. Bollinger'омъ, не смотря на то, что онъ изученъ въ морфологическомъ и біологическомъ отношеніяхъ весьма подробно, собственно говоря и до сихъ поръ еще не получилъ окончательно опредѣленнаго мѣста въ ученіи о микробахъ. Отнесенный вначалѣ Harz'емъ къ плѣсневымъ грибкамъ, другими, напр., Boström'омъ, онъ причисленъ къ виду cladothrix; третьими, съ Wolff'омъ и Israel'емъ во главѣ, къ плеоморфнымъ бактеріямъ и т. д. Несомнѣнно суще-

ствуетъ много разновидностей лучистаго грибка. Разными авторами описано ихъ болѣе 10. Впервые лучистый грибокъ выдѣленъ въ чистыхъ разводкахъ Wolff'омъ и Israel'емъ; ими же были сдѣланы и доказательныя прививки животнымъ.

Для распознаванія обыкновенно вполнѣ достаточно микроскопическаго изслѣдованія, послѣ соотвѣтственной окраски. Особенно характерны т. наз. лучисто-грибковыя зерна, видимыя уже и простымъ глазомъ. Слѣдуетъ различать типичную и нетипичную формы заболѣванія. При первой въ тканяхъ образуются шаровидныя сплетенія, а въ гною и въ распадѣ лучисто-грибковыхъ гнѣздъ находятъ упомянутыя зерна; при второй же формѣ чужеядныя развиваются въ органахъ разлитымъ образомъ (диффузно) и зеренъ не образуютъ. Но эта разница должна считаться скорѣе бактеріологическою, чѣмъ клиническою, такъ какъ страданія, обусловливаемыя этими двумя формами, во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ сходны между собой. Нужно, стало быть, помнить, что отсутствіе зеренъ никоимъ образомъ еще не говоритъ противъ лучисто-грибковаго заболѣванія. Лучистый грибокъ, попадая такъ или иначе въ тѣло, производитъ на своемъ пути разрушительное дѣйствіе, не щадя ни одного органа. Распространеніе его бываетъ то ползучее, то переносное; въ послѣднемъ случаѣ получаются заболѣванія отдаленныхъ органовъ, вслѣдствіе попаданія чужеяднаго въ кровеносную и лимфатическую системы. Отсюда понятно крайнее разнообразіе клинической картины болѣзни. Такъ какъ развитіе грибка ведетъ къ затяжнымъ нагноеніямъ, то предметомъ для изслѣдованія чаще всего бываетъ гной изъ свищей и глубокихъ гнойниковъ. При подозрительныхъ заболѣваніяхъ органовъ грудной полости важно изслѣдовать и мокроту. Въ настоящее время извѣстно уже не мало случаевъ, въ которыхъ распознаваніе лучисто-грибковаго страданія легкихъ ставилось именно на основаніи такого изслѣдованія. При лучисто-грибковыхъ заболѣваніяхъ кишечника и почекъ естественно возможно появленіе грибка въ испражненіяхъ и мочѣ. Собственно говоря, при всякихъ нагноеніяхъ, гдѣ бы таковыя ни были, слѣдовало бы не забывать о лучистомъ грибкѣ и изслѣдовать гной и въ этомъ направленіи, что̀, къ сожалѣнію, до сихъ поръ дѣлается еще рѣдко. Положеніе это подтверждается, между прочимъ, работой Эберманна: при подробномъ бактеріологическомъ изслѣдованіи первыхъ попавшихся ему 100 случаевъ закрытаго нагноенія онъ нашелъ 4 случая лучисто-грибковаго пораженія. Вторичныя за-

раженія гноеродными микробами при разбираемомъ заболѣваніи очень часты. Вѣроятно, нѣкоторые случаи распространенной флегмоны и гноекровія, какъ съ бурными клиническими картинами, такъ и съ длительнымъ истощающимъ теченіемъ, нужно отнести именно на счетъ подобныхъ осложненій.

Если я коснусь теперь клинической бактеріологіи *нагноенія*—главы очень обширной,—то, прежде всего, я долженъ сказать, что во всѣхъ случаяхъ нагноеній, особенно острыхъ, въ гною находятъ тѣ или другіе микробы, въ бо́льшемъ или меньшемъ количествахъ. Въ настоящее время мы знаемъ, что̀, кромѣ спеціяльно гноеродныхъ микробовъ, между которыми чаще всего встрѣчаются гроздекокки (бѣлый, золотистый, лимонный) и цѣпекокки, и другіе микробы, специфическіе для той или иной заразной формы, тоже могутъ вызвать нагноеніе. Сюда относятся, напр., бугорчатая, брюшно-тифозная и гриппозная палочки, пнѣймококкъ Fränkel'я, гонококкъ, лучистый грибокъ, обыкновенная кишечная палочка и др. Для точнаго распознаванія необходимо выяснить въ каждомъ данномъ случаѣ, съ какимъ именно микробомъ мы имѣемъ дѣло. Но гноеродные микробы, сосредоточиваясь часто въ одномъ какомъ-либо мѣстѣ, съ другой стороны, могутъ вызвать и общія заболѣванія, распространяясь помощью лимфатическихъ и кровеносныхъ сосудовъ по всему организму. Сюда относятся рожа, гное-и гнилокровіе, язвенное воспаленіе внутрисердія, родильная горячка, воспаленіе костнаго мозга и др. Во многихъ подобныхъ случаяхъ бактеріологическое изслѣдованіе крови можетъ намъ дать весьма цѣнную опору для вѣрнаго распознаванія и предсказанія. Между прочимъ, при этомъ я имѣю въ виду случаи и т. наз. скрытаго (криптогеннаго) гнило-гноекровія, прежде представлявшіе для распознаванія иногда прямо непреодолимыя затрудненія.

Нужно имѣть въ виду, что всѣ возбудители нагноенія дѣйствуютъ не исключительно гноеродно, но что они могутъ вызвать и чисто сывороточныя воспаленія, и что вообще всѣ три главные вида воспаленія—сывороточное, волокнинное и гнойное,—повидимому, отличаются другъ отъ друга только въ количественномъ отношеніи. Обсуждая значеніе бактеріологическихъ указаній въ каждомъ частномъ случаѣ, нужно также обращать вниманіе и на вредоносность выдѣленныхъ микробовъ, которая можетъ быть весьма различна. Такъ, напр., микробъ смертельно протекавшаго гноекровія будетъ по своей вредо-

носности отличаться отъ возбудителя легкаго нагноенія кожи. Наконецъ, прибавлю, что въ послѣднее время унитарное ученіе о гноеродныхъ микробахъ стало нѣсколько терять подъ собою почву. Замѣчено, напр., что противоцѣпекокковая сыворотка дѣйствительна не противъ всѣхъ заболѣваній, обусловливаемыхъ цѣпекоккомъ; нужно, слѣдовательно, различать различные виды цѣпекокковъ, которые, хотя и сходны въ морфологическомъ отношеніи, но отличаются другъ отъ друга по производнымъ ихъ жизнедѣятельности. На этомъ основаніи нѣкоторые авторы предлагаютъ пользоваться съ лѣчебною цѣлью полицѣпекокковою сывороткою.

Для распознаванія *сибирской язвы* бактеріологическое изслѣдованіе иногда прямо необходимо. При подозрительномъ огневикѣ палочекъ ищутъ въ наружномъ поясѣ пузырьковъ. Изслѣдованіе крови позволяетъ при этомъ опредѣлить, произошло ли уже общее зараженіе, или нѣтъ. При подозрѣніи на сибирскую язву кишекъ бактеріологическому изслѣдованію должны быть подвергнуты испражненія. При пораженіи легкихъ въ обильной пѣнистой мокротѣ можно иногда найти сибиреязвенныя палочки. Для доказательства необходимо, какъ полученіе чистыхъ разводокъ, такъ и прививки животнымъ.

При *сапѣ* бактеріологическое изслѣдованіе крайне цѣнно. Теченіе этой болѣзни у человѣка весьма измѣнчиво. Чаще мы имѣемъ дѣло съ острыми случаями, но нерѣдко болѣзнь принимаетъ и длительное затяжное теченіе; и тогда распознаваніе дѣлается до нельзя затруднительнымъ. Картина болѣзни иногда походитъ на картину затяжныхъ или острыхъ гное- и гнилокровій. Въ подозрительныхъ случаяхъ изъ крови, выдѣленій носа, мокроты, изъ гноя язвъ или глубокихъ гнойниковъ стараются получить разводки палочекъ Löffler'a и Schultze, но для распознаванія этого мало. Необходимо подозрительный матерьялъ или полученныя разводки привить животному. Для этой цѣли обыкновенно служатъ морскія свинки. При впрыскиваніи въ брюшную полость, буде матерьялъ взятъ отъ сапнаго больнаго, у животныхъ черезъ 2—3 дня опухаютъ яички, затѣмъ опухоль переходитъ въ нагноеніе. Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть и о маллеинѣ, который при распознаваніи сапа у лошадей имѣетъ большое значеніе. Впрыскиваніе его даетъ у сапныхъ животныхъ реакцію, сопровождаемую лихарадкой.

При *столбнякѣ* клиническая картина развитаго заболѣванія обыкновенно настолько характерна, что распознаваніе не представ-

ляетъ особыхъ затрудненій. Тѣмъ не менѣе и при этой болѣзни возможны случаи, неясные или осложненные другими заболѣваніями, разобраться въ которыхъ не легко; начальныя-же ступени столбняка иногда легко смѣшать съ острыми заболѣваніями головнаго и спиннаго мозговъ, водобоязнью и др. Въ настоящее время, когда мы обладаемъ средствомъ противъ столбняка въ видѣ противустолбнячной сыворотки, возможно раннее распознаваніе болѣзни особенно важно. Такъ какъ доказано, что единственную причину столбняка составляютъ специфическія палочки Nicolaier'a, попадающія въ производимыя врачами или случайныя раны, то матерьяломъ для бактеріологическаго изслѣдованія служитъ почти исключительно отдѣляемое ранъ, которое или выходитъ наружу, или можетъ находиться въ видѣ небольшаго гнойничка, въ глубинѣ тканей, подъ рубцемъ. Для постановки распознаванія необходимы полученіе чистыхъ разводокъ и прививки животнымъ, лучше всего мышамъ. Для болѣе быстраго распознаванія мышамъ обыкновенно вводятъ подъ кожу корня хвоста прямо подозрительный матеріалъ. При такой прививкѣ болѣзненныя явленія развиваются у животнаго иногда уже черезъ 24 часа, а на мѣстѣ прививки находятъ столбнячныя палочки.

Проказа. Въ древнія времена и въ средніе вѣка проказу считали безусловно заразительной; и именно этому взгляду, который повелъ къ принятію соотвѣтственныхъ мѣръ, мы, вѣроятно, обязаны тѣмъ, что распространеніе этой страшной болѣзни было задержано. Какъ это ни странно, но въ наше время вопросъ о заразительности проказы сдѣлался спорнымъ. Тѣмъ болѣе это странно, что найденъ даже и специфическій микробъ, встрѣчающійся съ замѣчательнымъ постоянствомъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ въ патологическихъ образованіяхъ, бывающихъ при проказѣ. Противники заразительности проказы основываются, между прочимъ, и на томъ, что до сихъ поръ не удалось ни получить чистыя разводки проказныхъ палочекъ Hansen'a, ни вызвать путемъ прививки характернаго заболѣванія у животныхъ. Однако, значеніе этихъ двухъ возраженій въ значительной степени умаляется, если вспомнить, что, съ одной стороны, и при нѣкоторыхъ другихъ заразныхъ болѣзняхъ мы не получили еще чистыхъ разводокъ (возвратная горячка, болотныя болѣзни и т. д.), а, съ другой, прививки животнымъ не увѣнчались успѣхомъ, напр., при гриппѣ, или удаются только съ большимъ трудомъ, напр., при холерѣ, брюшномъ тифѣ и т. д., тѣмъ не менѣе, мы считаемъ

эти болѣзни несомнѣнно заразительными. Для нѣкоторыхъ-же заразныхъ болѣзней, напр., сифилиса, и самый микробъ пока еще не найденъ, и всё-таки, никто-же не отрицаетъ ихъ заразительности. Что касается до чистыхъ разводокъ проказной палочки, то мы уже давно имѣемъ въ литературѣ заслуживающія довѣрія указанія, что такія разводки получены. Укажу здѣсь на изслѣдованія Bordoni-Uffreduzzi и на только-что появившуюся въ „Centralblatt für Bacteriologie“ работу Czaplewsk'аго изъ лабораторіи Esmarch'а. Благодаря работамъ Минха, Дегіо, Петерсена, Геллата, Lesser'а и Fagerlund'а, трудамъ англійской Коммиссіи 1890 г. для изученія проказы въ Индіи, разнымъ врачебнымъ съѣздамъ послѣдняго времени, спеціальному Международному Совѣщанію о проказѣ, бывшему въ Берлинѣ въ октябрѣ прошлаго года и, наконецъ, множеству мелкихъ отдѣльныхъ сообщеній, въ настоящее время мы имѣемъ, мнѣ кажется, полное право вернуться къ взгляду нашихъ предковъ на заразительность проказы. Ставъ на эту точку зрѣнія, мы должны естественно стремиться къ возможно раннему распознаванію болѣзни, которое бы позволило намъ, во-1-хъ, удалять гнѣзда заразы въ самыхъ раннихъ ступеняхъ ея проявленія, а, во-2-хъ, принимать мѣры къ своевременному отдѣленію больныхъ. Признавая вполнѣ значеніе всѣхъ тѣхъ начальныхъ клиническихъ признаковъ проказы, о которыхъ, между прочимъ, говорилъ проф. Петерсенъ на только-что упомянутомъ Берлинскомъ совѣщаніи, мы, всё-же, должны считать, что, послѣ недавнихъ (1897 г.) работъ Koch'а и Sticker'а, бактеріологическія изслѣдованія для распознаванія проказы—должны быть поставлены на первое мѣсто. Хотя и ранѣе Koch'а нѣкоторые изслѣдователи (Beaveu, Rake, Buckmaster и Thompson, Kanthack и Barcley, Goldschmidt и др.) упоминали о нахожденіи Hansen'овскихъ палочекъ въ носовой слизи, слюнѣ и мокротѣ прокаженныхъ, но обстоятельству этому не придавали особеннаго значенія. Koch первый обратилъ вниманіе на частоту этого явленія и сдѣлалъ ему должную оцѣнку, какъ признаку, могущему служить для распознаванія. „По моимъ наблюденіямъ“, говоритъ онъ: „проказныя палочки встрѣчаются чрезвычайно часто въ мокротѣ и носовомъ отдѣленіи у больныхъ бугорковой проказой... Нѣтъ ничего невѣроятнаго, что здѣсь существуютъ подобныя-же отношенія, какъ и при бугорчаткѣ, и что зараженіе бо̀льшей частью передается черезъ подобнаго рода отдѣленія, содержащія въ себѣ палочки“.

Sticker подтвердилъ это заявленіе Koch'a на большомъ матерьялѣ. Изъ 153 больныхъ онъ нашелъ проказныя палочки въ носовомъ отдѣленіи у 127; въ частности изъ 57 случаевъ бугорковой проказы въ 55, изъ 68 случаевъ нервной проказы въ 45 и изъ 28 случаевъ смѣшанной въ 27. Частота нахожденія палочекъ такимъ образомъ громадна. Sticker думаетъ даже, что цифра положительныхъ результатовъ была бы еще больше, если бы изслѣдованія дѣлались имъ повторно. Какъ на весьма важное обстоятельство, слѣдуетъ указать на то, что Sticker'у удалось весьма часто находить палочки въ носовой слизи безъ всякаго специфическаго пораженія слизистой оболочки носа. По его мнѣнію, „проказа проявляется первично заболѣваніемъ слизистой оболочки носа, подобно тому, какъ это бываетъ при затяжномъ сапѣ". Кромѣ носовой слизи, Sticker находилъ палочки и въ мокротѣ. Вслѣдъ за Koch'омъ и Sticker'омъ къ такимъ-же выводамъ относительно присутствія проказныхъ палочекъ въ носовой слизи пришелъ и Czaplewski. Послѣ этого уже ясно, какое громадное значеніе для распознаванія проказы, имѣютъ бактеріологическія изслѣдованія. Я долженъ еще добавить, что палочки Hansen'a были находимы при проказѣ въ участкахъ пораженной кожи, въ сывороточной или кровянистой жидкости, взятой изъ подъ проказнаго бугорка или вытекавшей изъ трещинъ и изъязвленій на кожѣ или слизистыхъ оболочкахъ, въ содержимомъ пузырей, образовавшихся послѣ прижиганія термокаутеромъ или приставленія мушекъ на пораженные участки кожи, въ перинёйріи, въ печени, яичкахъ, селезенкѣ, роговицѣ, волосныхъ мѣшечкахъ, сальныхъ желѣзахъ, лимфатическихъ желѣзахъ, въ спинномъ и головномъ мозгахъ, въ выпотахъ въ плёйрѣ, брюшинѣ и околосердечной сумкѣ и т. д.

Болотныя болѣзни. Открытіе Laveran'омъ въ 1880 г., чужеяднаго болотныхъ лихорадокъ обогатило запасъ способовъ для распознаванія этихъ заболѣваній новымъ крайне цѣннымъ—изслѣдованіемъ крови на болотныя плазмодіи. Какъ извѣстно, эти чужеядныя, попавъ въ тѣло, поселяются въ красныхъ кровяныхъ тѣльцахъ, разрушаютъ ихъ и вызываютъ явленія т. наз. чернокровія (меланэміи). По наблюденіямъ Golgi, чужеядныя эти могутъ заражать и развиваться и въ костномозговыхъ клѣточкахъ селезеночной мягкоти. Съ другой стороны, выдѣляя производныя своей жизнедѣятельности, онѣ отравляютъ больнаго и вызываютъ лихорадку.

Изслѣдованіе крови показываетъ существованіе въ ней многихъ

формъ чужеяднаго; и уже довольно давно идетъ споръ о томъ, соотвѣтствуетъ-ли каждому типу лихорадки особое чужеядное, или же различные виды чужеядныхъ представляютъ ни болѣе, ни менѣе, какъ различныя ступени развитія одного и того же чужеяднаго. Школа Laveran'a признаетъ одно чужеядное; итальянская-же школа и нѣкоторые изъ русскихъ изслѣдователей (напр., Сахаровъ, Готье и др.) принимаютъ нѣсколько отдѣльныхъ чужеядныхъ. Golgi, напр., признаетъ три вида чужеяднаго: для четырехдневной, трехдневной и неправильной лихорадокъ, Crassi и Feletti—5 видовъ, Готье—3 и т. д. Здѣсь не мѣсто вдаваться въ подробный разборъ этого вопроса. Скажу только, что на основаніи имѣющейся литературы, скорѣе можно сдѣлаться приверженцемъ унитарной теоріи. Въ послѣднемъ изданіи (1898 г.) своей книги: „Traité du paludisme" Laveran приводитъ весьма много серьезныхъ доказательствъ въ пользу единства чужеяднаго, съ которыми нельзя не считаться. Онъ-же приводитъ длинный рядъ изслѣдователей, раздѣляющихъ его взглядъ (Мечниковъ, Данилевскій, Vandyke, Carter, Quincke, Coronado, Габричевскій, Soulié, Vincent, Arnaud, Canton, Титовъ и др.). Нѣкоторые авторы, державшіеся прежде противуположнаго взгляда, въ послѣднихъ своихъ работахъ тоже склоняются въ пользу унитарной теоріи (Canalis, Marchiafava, Celli, Sanfelice и др.). Да, и въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ признавать существованіе различныхъ чужеядныхъ для болотныхъ болѣзней, когда патолого-анатомическія измѣненія, суть клиническихъ признаковъ и лѣченіе этихъ болѣзней совершенно одинаковы? Температурная кривая въ большинствѣ случаевъ едва ли можетъ дать намъ вѣрное указаніе на то, какого чужеяднаго слѣдуетъ ожидать въ крови больнаго: кривая можетъ въ отдѣльныхъ случаяхъ представлять различные типы лихорадки при наличности въ крови одного и того же чужеяднаго; и, наоборотъ, она можетъ быть одинаковой при существованіи въ крови различныхъ видовъ чужеяднаго. Что касается до степени заболѣванія, то и въ этомъ отношеніи мы не имѣемъ достаточныхъ данныхъ, чтобы съ извѣстнымъ видомъ чужеяднаго связывать представленіе о легкости или тяжести случая. Всѣ виды чужеяднаго могутъ встрѣчаться, какъ въ легкихъ, такъ и въ тяжелыхъ случаяхъ, какъ въ правильныхъ, такъ и въ неправильныхъ формахъ лихорадки. Нѣкоторыя указанія въ этомъ отношеніи можетъ намъ дать развѣ лишь нахожденіе въ крови т. наз. полулуній Laveran'a (corps en croissant). Разобравъ относя-

щуюся сюда литературу и свои собственныя многочисленныя наблюденія Laveran говоритъ по этому поводу слѣдующее: „И такъ, полулунія встрѣчаются не исключительно при той или иной формѣ маляріи; можно сказать, что ихъ находятъ часто у худосочныхъ больныхъ и, слѣдовательно, при тяжелыхъ осеннихъ формахъ лихорадки, развивающихся часто у худосочныхъ (et, par suite, dans les fièvres graves d'automne, qui se produisent souvent chez les cachectiques)". Но, съ другой стороны, по наблюденіямъ Готье надъ Кавказской маляріей, „кажется вѣроятнымъ, что эту форму чужеядное принимаетъ, когда, напр., подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ оно переходитъ въ состояніе менѣе дѣйствительное въ болѣзнетворномъ смыслѣ (при однихъ серповидныхъ тѣлахъ въ крови почти никогда не бываетъ лихорадочныхъ приступовъ), но болѣе устойчивое въ смыслѣ противодѣйствія внѣшнимъ вліяніямъ, разрушительно дѣйствующимъ на него (между прочимъ хининъ на эту форму почти не дѣйствуетъ)". Готье считаетъ за то особенно болѣзнетворной мелкую двухсуточную форму чужеяднаго, описанную уже ранѣе Сахаровымъ и Корольке, при которой лихорадка принимаетъ весьма часто типъ послабляющій или постоянный.

При изслѣдованіи крови болотнаго больнаго мы обыкновенно встрѣчаемъ не одну какую-либо форму чужеяднаго, а нѣсколько, которыя по унитарной теоріи представляютъ различныя ступени развитія одного и того же чужеяднаго, а по дуалистической могутъ представлять, какъ различныя ступени одного и того же чужеяднаго, такъ и отдѣльныхъ различныхъ чужеядныхъ. Такъ, иногда совмѣстно съ полулуніями находили двухсуточную форму (Golgi), трехсуточную, мелкую двухсуточную и другія.

На весьма важное для клиники обстоятельство указалъ Golgi, а именно, появленіе лихорадочнаго приступа обыкновенно совпадаетъ съ извѣстной ступенью развитія чужеяднаго—ступенью споруляціи, когда зрѣлое чужеядное распадается на новое поколѣніе, т. наз. спорозоитовъ. Въ это время, вѣроятно, въ крови происходитъ накопленіе ядовъ, которые и вызываютъ реакцію въ видѣ лихорадки. По нахожденію въ крови спорулиціонныхъ формъ чужеяднаго мы имѣемъ, слѣдовательно, до извѣстной степени возможность предсказать появленіе приступа лихорадки. А это въ свою очередь, имѣетъ значеніе и для лѣченія. Съ давнихъ поръ извѣстно, что пріемы хинина дѣйствуютъ всего лучше, когда ихъ даютъ за нѣсколько часовъ до лихорадочнаго приступа. Это подтверждается и непосредственными

изслѣдованіями Golgi, Marchiafav'ы и Bignami и др., которые убѣдились, что самое слабое противодѣйствіе хинину оказываютъ именно наиболѣе юныя формы чужеяднаго, являющіяся вслѣдъ за споруляціей. Связь между споруляціей и появленіемъ лихорядки объясняетъ намъ періодичность лихорадочныхъ приступовъ, которые, какъ извѣстно, иногда бываютъ поразительно правильны, завися отъ порядка развитія чужеяднаго. Такъ, приверженцы дуалистическаго ученія объясняютъ трехдневную лихорадку присутствіемъ двухсуточнаго чужеяднаго, т. е., такого, у котораго споруляція наступаетъ черезъ двое сутокъ; четырехдневную трехсуточнымъ чужеяднымъ. Для объясненія ежедневной лихорадки нѣкоторые (Marchiafava и Celli) принимаютъ существованіе односуточнаго чужеяднаго; другіе же объясняютъ этотъ типъ лихорадки существованіемъ въ крови двухсуточнаго или трехсуточнаго чужеядныхъ, представляющихъ нѣсколько отдѣльныхъ (два ряда двухсуточнаго и три ряда для трехсуточнаго) рядовъ или группъ чужеядныхъ, споруляція коихъ совершается не одновременно, а черезъ 24 часа одна послѣ другой. Если существуетъ въ крови много рядовъ чужеядныхъ, споруляціи которыхъ отдѣляются неодинаковыми по продолжительности промежутками, то изъ такихъ сочетаній разновременно спорулирующихъ рядовъ могутъ возникать ослабляющія, постоянныя, неправильныя и т. п., формы лихорадокъ. Отсюда понятно, что по типу лихорадки весьма рѣдко можно заключить о видѣ имѣющагося въ крови чужеяднаго и, vice versa, по виду найденнаго чужеяднаго только рѣдко можно дѣлать заключеніе о томъ или иномъ типѣ лихорадки, о чемъ, впрочемъ, мною уже было сказано нѣсколько выше.

Для распознаванія и предсказанія можетъ имѣть значеніе и другое обстоятельство, указанное Golgi — это зависимость силы лихорадки отъ числа чужеядныхъ, имѣющихся въ крови. Чѣмъ больше отдѣльныхъ особей, тѣмъ, при равныхъ прочихъ условіяхъ, нужно ожидать и большей напряженности лихорадки.

При изслѣдованіи крови можно получить и положительный, и отрицательный результаты. Значеніе положительнаго результата само собой понятно; но и отрицательный не говоритъ еще безъусловно противъ болотнаго заболѣванія. Въ литературѣ (Bacelli, Golgi, Сахаровъ, Готье и друг.) имѣются указанія, что бываютъ случаи несомнѣнной болотной болѣзни, въ которыхъ не удается, не смотря на повторныя изслѣдованія, найти чужеядное въ крови пе-

риферическихъ сосудовъ. Объясненіе этому мы находимъ отчасти въ изслѣдованіяхъ Marchiafava'ы и Celli, Bignami, Golgi и др., изъ которыхъ слѣдуетъ, что иногда чужеядныя сосредоточиваются преимущественно во внутреннихъ органахъ. При отрицательномъ результатѣ изслѣдованія периферической крови Golgi совѣтуетъ прибѣгать къ изслѣдованію крови изъ селезинки. Нужно также имѣть въ виду, что иногда чужеядныя могутъ быть не найдены въ крови случайно, вслѣдствіе ихъ малочисленности, а иногда они не открываются лишь временно, въ извѣстной ступени болѣзни. Изъ этого слѣдуютъ, что изслѣдованія крови должны быть производимы повторно; и только повторныя отрицательныя данныя позволяютъ, и то не безусловно, исключить болотное заболѣваніе.

Слѣдуетъ также знать, что болотныя чужеядныя имѣются въ крови иногда и послѣ прекращенія лихорадки. Такихъ больныхъ, конечно, нельзя считать излѣченными. Микроскопъ, слѣдовательно, въ каждомъ такомъ случаѣ можетъ намъ дать указаніе, слѣдуетъ ли прекратить лѣченіе и когда? Изъ практики мы давно уже знаемъ, что для предотвращенія возвратовъ лѣченіе хининомъ нужно продолжать еще нѣкоторое время и послѣ прекращенія приступовъ.

Изслѣдованіе крови на болотныя чужеядныя даетъ особенно цѣнныя данныя въ неправильныхъ формахъ лихорадки, которыя нерѣдко очень трудно поддаются распознаванію и могутъ быть смѣшаны съ разнообразными заболѣваніями, напр., брюшнымъ тифомъ, бугорчаткою, острыми болѣзнями кишечника, нервною лихорадкой (напр., на почвѣ истеріи), гное-гнилокровіемъ, глубокими гнойниками, язвеннымъ воспаленіемъ внутрисердія и др. Въ болотныхъ мѣстностяхъ лихорадка, какъ извѣстно, можетъ выражаться тяжелыми припадками, похожими на припадки воспаленія мозговыхъ оболочекъ, холеры, прободнаго воспаленія брюшины, мочекровія, комы, остраго алкоголизма. Понятно, какую громадную услугу въ подобныхъ случаяхъ можетъ намъ оказать изслѣдованіе крови. Наконецъ, благодаря открытію Laveran'a, стало возможнымъ чаще, чѣмъ это предполагали прежде, доказывать сочетанныя заболѣванія болотными лихорадками и разными другими болѣзнями.

Представленный мною краткій и бѣглый очеркъ бактеріологическихъ данныхъ, думаю, вполнѣ достаточенъ для выясненія той пользы, какую могутъ оказать намъ бактеріологическія изслѣдованія у постели больнаго. Не признавать ихъ—значило бы добровольно отказываться отъ цѣнныхъ указаній во многихъ случаяхъ, темныхъ, какъ

для распознаванія, такъ и по теченію, и трудныхъ для предсказанія. Вполнѣ естественно поэтому стремленіе современныхъ врачей имѣть подъ рукою приспособленія, позволяющія пользоваться бактеріологическими способами изслѣдованія. Ни одна благоустроенная клиника, больница или лѣчебница—въ настоящее время уже не можетъ обойтись безъ этихъ приспособленій. Врачебная практика внѣ лѣчебныхъ учрежденій создала особыя лабораторіи и кабинеты, въ которыхъ, рядомъ съ другими, химическими и микроскопическими, производятся и бактеріологическія изслѣдованія. Нерѣдко, особенно въ небольшихъ центрахъ, роль подобныхъ кабинетовъ берутъ на себя аптеки. Несомнѣнно, что спросъ на такія изслѣдованія растетъ все больше и больше.

Во время возникновенія эпидемій на томъ или иномъ мѣстѣ снаряжаются бактеріологическія экспедиціи и рѣшеніе вопроса о существованіи или несуществованіи эпидеміи ввѣряется бактеріологу.

Но не нужно никоимъ образомъ забывать, что бактеріологія отнюдь не равнозначуща съ медициной. Послѣдняя только пользуется для своихъ цѣлей бактеріологіей, какъ *однимъ* изъ вспомогательныхъ способовъ. Въ равной степени она пользуется и услугами физики, химіи, ботаники и другихъ вспомогательныхъ наукъ. Въ послѣднее время,—можетъ быть, и не безъ нѣкотораго основанія,—раздаются иногда голоса противъ бактеріологіи. Это—реакція противъ тѣхъ крайнихъ увлеченій, въ силу которыхъ изъ-за бактерій забываютъ медицину, забываютъ самихъ больныхъ и условія, вліяющія такъ или иначе на существованіе и развитіе бактерій въ каждомъ частномъ случаѣ болѣзни.

Общепризнанное въ медицинѣ положеніе, „что нужно лѣчить больнаго, а не болѣзнь“, вполнѣ примѣнимо и къ распознаванію. *Мало распознать болѣзнь; ее нужно распознать у даннаго больнаго.* Нѣтъ болѣзни, которая выражалась бы совершенно одинаково у двухъ различныхъ больныхъ, какъ нѣтъ двухъ людей, которые были бы во всѣхъ отношеніяхъ похожи другъ на друга. Всякая болѣзнь можетъ представлять особенности въ зависимости отъ лица, ею пораженнаго. На проявленіе болѣзни вліяютъ наслѣдственность, та или иная степень воспріимчивости, возрастъ, полъ, условія жизни, привычки, занятія, климатъ, мѣстность, раньше перенесенныя болѣзни, состояніе внутреннихъ органовъ во время заболѣванія и множество другихъ условій, которыхъ не перечесть и изъ которыхъ многія

намъ, вѣроятно, еще ближе и неизвѣстны. Въ каждомъ данномъ случаѣ намъ необходимо разобраться въ этихъ различныхъ условіяхъ больнаго по отношенію къ болѣзни; и только послѣ этого мы получимъ возможность поставить полное, дѣйствительно достойное врача распознаваніе. Распознаваніе врача отличается отъ распознаванія естествоиспытателя тѣмъ, что, если, напр., ботанику достаточно для постановки распознаванія даннаго растенія отнести его къ той или иной систематической группѣ, то распознаваніе врача задается цѣлью не только опредѣлить болѣзнь въ данное время, но и указать вѣроятные теченіе и исходъ ея. Отсюда для всякаго понятно, какъ важно изученіе во всѣхъ подробностяхъ даннаго больнаго—изученіе клиническое.

Поясню сказанное примѣромъ. Возьмемъ чахотку. Кому неизвѣстно, какъ различно она можетъ протекать? У одного она тянется лѣтъ пятнадцать, у другого нѣсколько мѣсяцевъ. Одинъ харкаетъ кровью, у другаго кровохарканія не бываетъ до самой смерти. Одинъ сильно лихорадитъ, у другого повышенія температуры ничтожны или даже ихъ и вовсе нѣтъ. Одинъ обливается проливными потами, другой совсѣмъ не потѣетъ. Одинъ своимъ кашлемъ безпокоитъ окружающихъ, другой кашляетъ едва слышно. Одинъ сравнительно хорошо упитанъ, у другаго, какъ говорится, только кости да кожа. У одного поражены верхнія доли легкаго, у другаго—нижнія. У одного бугорчатка распространилась на кишечникъ и вызвала истощающіе поносы; у другаго же гнѣздится только въ легкихъ. У одного сердце работаетъ исправно, у другаго ослаблено. Однимъ словомъ, что больной, то новое видоизмѣненіе болѣзни. А относительно предсказанія? Одинъ можетъ совершенно поправиться; другому нѣтъ спасенія, и онъ быстро гибнетъ; третій можетъ жить долгое время и т. д. Спрашивается, имѣемъ ли мы право ограничиваться однимъ распознаваніемъ: „чахотки“? Конечно, нѣтъ! Мы должны взвѣсить всѣ субъективныя данныя, полученныя при самомъ подробномъ изслѣдованіи больнаго, условія жизни и климатъ, занятія и т. д.; и только послѣ этого мы составимъ себѣ надлежащее представленіе, поставимъ надлежащее распознаваніе для даннаго больнаго; и главная задача врачебнаго искусства—помочь больному—будетъ разрѣшена наиболѣе цѣлесообразно и успѣшно.

Возьмемъ другой примѣръ. Кому неизвѣстны многочисленныя видоизмѣненія брюшнаго тифа? Если Вамъ скажутъ, что у болнаго брюш-

ной тифъ, то Вы невольно спросите о состояніи его сердца, легкихъ, печени, желудка и кишекъ, нервной системы, о возрастѣ, перенесенныхъ раньше болѣзняхъ, условіяхъ жизни и т. д.; и только послѣ всего этого будете въ состояніи поставить врачебное распознаваніе. Голое же распознаваніе „брюшной тифъ“ для Васъ мало еще обозначаетъ по отношенію къ данному больному.

Или, напр., волокнинное воспаленіе легкихъ. Необходимо выяснить, алкоголикъ больной или нѣтъ, каково состояніе его сердца и сосудовъ, какое мѣсто легкаго поражено, возрастъ и т. д., и т. д. Только тогда распознаваніе Ваше будетъ имѣть значеніе.

Не буду утомлять Вашего вниманія другими примѣрами. Думаю, что для Васъ ясна моя мысль: нужно распознаваніе не отвлеченное, общее, а частное, по отношенію къ данному больному. Хотя бактеріологія и даетъ намъ патогномоническіе признаки болѣзней, но распознаваніе, основанное на ея указаніяхъ, въ большинствѣ случаевъ есть распознаваніе, такъ сказать, отвлеченное (абстрактное). Частное же распознаваніе мы можемъ получить только *при полномъ клиническомъ изученіи* больнаго. Будучи во многихъ случаяхъ крайне цѣннымъ *вспомогательнымъ способомъ* для распознаванія, *бактеріологія отнюдь не можетъ умалить значенія клиники.* Только полное знаніе послѣдней можетъ обезпечить врачу вполнѣ успѣшную дѣятельность у постели больнаго.

Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ.

ГЛАВА II.

Религіозно-нравственное состояніе Византіи въ XIV столѣтіи и вліяніе развившихся въ это время философско-богословскихъ идей ея на духовную жизнь Болгаріи.

1.

Общія замѣчанія о религіозномъ состояніи Болгаріи XIV вѣка; византійскій мистицизмъ XIV в. и мистицизмъ вообще; біографическія свѣдѣнія о Григоріи Синаитѣ; ученіе Григорія: человѣкъ до и послѣ грѣхопаденія; πρᾶξις; сопоставленіе ученія о πρᾶξις съзамѣчаніями о внѣшнихъ религіозныхъ средствахъ западно-европейскихъ мистиковъ; условія θεωρία; параллели у западно-европейскихъ мистиковъ; терпѣніе; умная молитва; θεωρία; ученіе о созерцаніи западно-европейскихъ мистиковъ; сравненіе его съ ученіемъ Григорія; ученіе Григорія о присущемъ душѣ Божественномъ началѣ и Seelengrund нѣмецкихъ мистиковъ; разсужденіе о адскихъ мученіяхъ; отношеніе къ тѣлу; сосредоточеніе на внутренней сторонѣ религіи; начало вырожденія мистицизма; нападки на мистиковъ; разборъ обвиненій Варлаама; отношеніе мистицизма къ богомильству и другимъ средневѣковымъ сектамъ.

Главнымъ источникомъ для исторіи религіознаго движенія въ Болгаріи въ XIV столѣтіи служитъ житіе Ѳеодосія Тырновскаго. Драгоцѣнныя при всей ихъ краткости свѣдѣнія этого житія довольно ярко обрисовываютъ тогдашнее броженіе умовъ. Рядомъ съ богомильствомъ, отчасти на почвѣ его, развиваются новыя ученія, возбудившія ожесточенную полемику въ Византіи теоріи исихастовъ усвоиваются выдающимися представителями болгарской церкви, при чемъ, однако, находитъ туда доступъ и противоположное ученіе. Картину этого смутнаго періода болгарской религіозной жизни довершаетъ пропаганда латинскаго вѣроученія съ одной стороны, армян-

скаго съ другой. Передъ надвигающейся грозой турецкаго завоеванія духовная жизнь въ Болгаріи обнаруживаетъ усиленную энергію. Лихорадочная дѣятельность замѣчается, какъ въ литературѣ, такъ и въ области религіи. Какъ будто какое то предчувствіе говорило каждому, что скоро настанетъ конецъ свободной дѣятельности на поприщѣ ума и сердца, и каждый старался воспользоваться временемъ, чтобы примѣнить свои способности къ дѣлу. Увеличивающіяся невзгоды политической и общественной жизни должны были способствовать возбужденію религіознаго чувства. Но оно не могло удовлетворяться существующимъ оффиціальнымъ культомъ, уваженіе къ которому было давно подорвано богомильствомъ. Инстинктивно чувствовали потребность въ реформѣ существующаго церковнаго строя на самыхъ широкихъ основаніяхъ, несоотвѣтствіе его новымъ запросамъ жизни, несостоятельность съ точки зрѣнія разума, начинающаго критически относиться къ окружающимъ явленіямъ жизни, противорѣчіе идеаламъ истиннаго христіанства. Но и богомильство уже не удовлетворяло. И вотъ съ одной стороны появляется и пріобрѣтаетъ большую популярность мистицизмъ, своимъ требованіемъ одухотворенія религіи принимающій оппозиціонное положеніе къ существующему церковному строю,—мистицизмъ, который сулилъ полное успокоеніе въ единеніи съ Богомъ измученному всякаго рода бѣдствіями обществу, съ другой съ жадностью принимаются самыя странныя и нелѣпыя ученія потому только, что они являлись новыми и свободными отъ мертвеннаго формализма оффиціальнаго культа, опутывавшаго по рукамъ и ногамъ человѣка и не дававшаго простору ни уму, ни воображенію, ни чувству.

Но религіозное движеніе Болгаріи разсматриваемаго періода ведетъ свое начало изъ Византіи, и не можетъ быть выясненнымъ внѣ связи съ явленіями религіозной жизни Византіи, культурное вліяніе которой на Болгарію въ XIV вѣкѣ отличается особенной интенсивностью.

Я прежде всего обращусь къ разсмотрѣнію религіозныхъ споровъ, вызванныхъ ученіемъ исихастовъ. Разумѣется, мое вниманіе будетъ сосредоточено не на внѣшней исторіи спора, а на выясненіи характеристическихъ чертъ ученія исихастовъ и ихъ противниковъ.

Во главѣ первыхъ стоитъ Григорій Палама, но основателемъ ученія исихастовъ слѣдуетъ признать Григорія Синаита, во главѣ противниковъ—Варлаамъ. Въ исторіи борьбы можно отмѣтить слѣ-

дующіе моменты: 1) приходъ Григорія Синаита на Аѳонъ и сообщеніе новаго ученія Аѳонскимъ инокамъ. 2) Открытіе Варлаамомъ толка исихастовъ и нападки на него. Варлаамъ находитъ въ ученіи исихастовъ аналогичныя черты съ богомильствомъ. 3) Является потребность для исихастовъ точно формулировать свое ученіе. Единеніе съ Божествомъ, понимаемое, по всей вѣроятности, многими изъ исихастовъ, дѣйствительно, противно ученію Церкви, получаетъ иное толкованіе у Паламы. Чтобы выйти изъ затрудненія, онъ отдѣляетъ энергію Бога, сообщимую людямъ, отъ сущности, несообщимой никому. 4) Варлаамъ, слѣдуя Ѳомѣ Аквинскому, утверждаетъ единство въ Богѣ сущности и энергіи и вооружается противъ ученія Паламы. 5) Въ связи съ этимъ обсуждается частный вопросъ о Ѳаворскомъ свѣтѣ. Палама при этомъ стоитъ на почвѣ Платоновской философіи, Варлаамъ съ послѣдователями являются приверженцами Аристотеля. Вотъ въ какомъ видѣ представляется мнѣ борьба исихастовъ съ Варлаамитами.

Во избѣжаніе недоразумѣній считаю нужнымъ изложить теперь же свой взглядъ на мистицизмъ, представителями котораго для Византіи XIV в. являются исихасты. По моему мнѣнію мистицизмъ, какого бы рода онъ ни былъ, заключаетъ всегда въ себѣ элементъ пантеизма. Цѣль всякаго мистика—достигнуть такого единенія съ Богомъ, при которомъ мы теряемъ всякое сознаніе личнаго существованія, и въ насъ дѣйствуетъ одно Божество. Противорѣчащія этому разсужденія такъ называемыхъ правовѣрныхъ мистиковъ объясняются ихъ намѣренной либо ненамѣренной непослѣдовательностью, боязнью передъ конечными результатами ученія, и все-таки они, сами того не замѣчая, переступаютъ нерѣдко границы, за которыми ученіе превращается въ ересь. Желаніе исихастовъ согласовать свое ученіе съ ученіемъ церкви во многомъ затрудняетъ пониманіе этого ученія. Стараясь выставить себя вполнѣ правовѣрными, они въ угоду соглашенія своихъ теорій съ ученіемъ Церкви, часто допускаютъ противорѣчія. Исходный пунктъ и конечные выводы всякаго мистицизма совпадаютъ съ пантеизмомъ.

Прежде чѣмъ приступлю къ изложенію ученія Григорія Синаита, считаю не лишнимъ сообщить его біографію. Біографія эта, составленная ученикомъ Григорія Каллистомъ, впослѣдствіи Константинопольскимъ патріархомъ, представляетъ интересъ не только потому, что мы изъ нея узнаемъ исторію возникновенія ученія исихастовъ,

но и потому, что она ярко изображаетъ неудовлетворенность общества существующимъ церковнымъ строемъ, которая заставляла выдающихся людей этого времени скитаться съ мѣста на мѣсто, пока счастливая случайность не наталкивала ихъ на лице, воплощавшее въ себѣ, по ихъ представленію, идеалъ религіозной жизни. Страстные поиски за истиной, вообще столь характеричное для того времени религіозное шатаніе ясно отражаются въ „Житіи“. Изъ житія Григорія мы также знакомимся съ безпорядочнымъ внутреннимъ состояніемъ Балканскихъ государствъ XIV ст., въ особенности Византіи—набѣги турокъ, все учащающіеся, шайки разбойниковъ, которыя не оставляютъ въ покоѣ даже отшельниковъ—вотъ какая неутѣшительная картина представляется нашему взору. Въ то же время мы видимъ, что мистицизмъ приходится по душѣ не только многимъ грекамъ, но и болгарамъ. Царятъ разсказы о какихъ-то сверхъестественныхъ осіяніяхъ, видѣніяхъ, которыя бываютъ не только у иноковъ, но и у простыхъ пастуховъ.

Преподобный Григорій былъ родомъ изъ Кукуля, мѣстечка, расположеннаго въ Малой Азіи вблизи Клазоменъ, и имѣлъ богатыхъ родителей. Когда онъ уже достигъ юношескаго возраста—это было въ царствованіе Андроника Старшаго, — турки произвели нашествіе на Малую Азію. Опустошивъ ее, они возвратились съ множествомъ плѣнныхъ христіанъ, въ числѣ которыхъ былъ и Григорій съ родителями и братьями. Плѣнники были отведены въ Лаодикію. Восхищенные прекраснымъ пѣніемъ ихъ въ церкви тамошніе христіане выкупили ихъ. Послѣ этого Григорій отправился въ Кипръ, гдѣ отмѣнными нравами, склонными ко всему прекрасному, и гармонировавшей съ ними наружностью понравился всѣмъ. Здѣсь же Григорій нашелъ монаха, избравшаго исихію и отшельническій образъ жизни. У него Григорій постригся. Пробывъ нѣкоторое время въ Кипрѣ Григорій удалился на Синай, гдѣ и подвизался въ постѣ, бодрствованіи, безпрерывномъ стояніи и всенощномъ пѣніи псалмовъ (противъ котораго впослѣдствіи возставалъ), при чемъ довелъ до высшей степени совершенства послушаніе и смиреніе. Религіозныя упражненія Григорія, помимо сказанныхъ, состояли въ самомъ тщательномъ выполненіи послушанія, возложеннаго игуменомъ, и обычнаго монашескаго правила, въ усердномъ посѣщеніи церковныхъ службъ. Кромѣ того, почти каждый день всходилъ онъ на Синай воздавать поклоненіе мѣсту, гдѣ совершились великія знаменія. Имѣя способности

и къ письму, Григорій преимущественно прилежалъ къ чтенію, днемъ и ночью перечитывая Св. Писаніе, и всѣхъ превзошелъ въ знаніи его (впослѣдствіи Григорій ограничиваетъ кругъ чтенія инока аскетическими и мистическими трактатами, находя, что другія сочиненія отвлекаютъ отъ исихіи). Но монахи стали завидовать Григорію, и онъ вмѣстѣ съ ученикомъ Герасимомъ оставилъ Синай. Путники посѣтили Іерусалимъ, гдѣ поклонились Гробу Господню, и обошли всѣ святыя мѣста, затѣмъ отплыли въ Критъ. Въ Критѣ удалось Григорію найти лице, свѣдущее въ созерцаніи (θεωρία). Это былъ нѣкто Арсеній [1]). Радушно принявъ Григорія, Арсеній сталъ бесѣдовать съ нимъ о стражѣ ума, о истинномъ трезвеніи и чистой молитвѣ. Онъ говорилъ, какъ чрезъ исполненіе заповѣдей очищается умъ, и человѣкъ, упражняющійся такимъ образомъ, становится свѣтовиднымъ. Арсеній полюбопытствовалъ узнать о подвигахъ Григорія. Григорій назвалъ удаленіе отъ мірской жизни, пустыннолюбіе и многіе труды. Улыбнулся Арсеній и замѣтилъ, что все это πρᾶξις, а не θεωρία. Тогда Григорій, павъ къ ногамъ старца, сталъ просить научить его, что такое молитва, исихія и храненіе ума (νοὸς τήρησις). Наученный Арсеніемъ, Григорій отправился на Аѳонъ [2]). Здѣсь онъ нашелъ не мало иноковъ, сѣдыхъ мудростью и отличающихся замѣ-

---

[1]) Критъ въ то время принадлежалъ венеціанцамъ. Къ сожалѣнію Каллистъ, авторъ житія, не даетъ никакихъ свѣдѣній о Арсеніи, такъ что остается неизвѣстнымъ, выработалъ онъ самостоятельно свое ученіе или подъ чьимъ-либо, быть можетъ, западнымъ вліяніемъ. Замѣтимъ, что приближеннѣйшій ученикъ Григорія Герасимъ былъ изъ Еврипа и принадлежалъ къ роду царя Фаца (Φατζης). Онъ прекрасно владѣлъ французскимъ языкомъ, чѣмъ и воспользовался для проповѣди новаго ученія между морейскими франками. См. „Житіе“ въ изд. *И. Помяловскаго, Записки истор.-фил. фак. Имп. Спб. Унив.*, ч. XXXV, 7, 10.

[2]) Почему Григорій оставилъ Критъ? Вѣроятно причиной этого были безпрестанныя смуты, происходившія на островѣ. Съ 1283 г. въ теченіе 16 лѣтъ Алексѣй Калергисъ велъ гверильясскую войну съ венеціанцами; около 1318 года опять возстаніе грековъ. Къ 1293 году относится набѣгъ генуэзцевъ, при которомъ городъ Канея былъ превращенъ въ пепелъ; въ 1318 г. турецкій флотъ опустошилъ островъ, при чемъ было уведено множество плѣнниковъ. Кромѣ того, островъ посѣщали и страшныя физическія бѣдствія. Въ 1292 году былъ голодъ и моровая язва, въ 1303—страшное землетрясеніе. См. *Hopf*, Griechenland im Mittelalter *Ersch und Gruber's Encyklopädie* 1 Sect. Bd. 85, 460—461.

чательными душевными качествами, но все стараніе приложившихъ къ практической добродѣтели и не знавшихъ и по имени θεωρία [1]). Только въ Магульскомъ скитѣ нашелъ онъ трехъ монаховъ, немного упражнявшихся и въ дѣлахъ созерцанія. Невдалекѣ отъ скита Григорій и поселился. Теперь то онъ сталъ примѣнять къ дѣлу наставленія Арсенія. „Собравъ всѣ чувства внутрь себя и тѣсно соединивъ мысль съ духомъ, приспособивъ ее къ нему и, такъ сказать, пригвоздивъ къ кресту Христову, непрестанно молился: „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій! помилуй меня грѣшнаго!“ произнося эти слова съ душевнымъ прискорбіемъ и сердечнымъ сокрушеніемъ, съ воздыханіями изъ глубины души и душевнымъ умиленіемъ, орошая землю слезами“ [2]): „Благодаря этому воспламененный въ то же время въ душѣ и сердцѣ дѣйствіемъ всесвятого и совершающаго Духа и измѣненный прекраснымъ и страннымъ измѣненіемъ... исполненный неизреченной радости и веселія, насыщенный желаніемъ божественной любви (τῷ τῆς θείας ἀγαπήσεως ἔρωτι τρωθείς) говорилъ, не переставая и тогда проливать источники слезъ: „напиталъ насъ, напиталъ“ (Пѣс. п. IV, 9) и, „благоуханіе одеждъ твоихъ, какъ отъ чаши благовонныхъ ароматовъ“ (ib. IV, 10) и, какъ-бы очутившись внѣ тѣла и этого распорядка вещей (ὡς ἔξω σαρκὸς καὶ τοῦ διακόσμου τούτου γενόμενος), весь исполнялся божественнаго стремленія, и тогда просвѣщалъ его свѣтъ“ (ὅλος τῆς θείας ἐνεφορήθη ἐφέσεως κἀντεῦθεν οὐ διέλιπεν ἐκεῖνο τὸ φῶς... 11).

Къ Григорію стекались отовсюду ученики, а его любимый ученикъ Герасимъ направился въ Морею, гдѣ распространялъ ученіе и въ свою очередь собралъ вокругъ себя учениковъ. Въ числѣ учениковъ Григорія былъ нѣкто Іаковъ, впослѣдствіи сербскій епископъ. О болгарскихъ ученикахъ рѣчь будетъ ниже. Почти всѣ Аѳонскіе иноки собирались слушать Григорія. И онъ побуждалъ не только

---

[1]) ... εἰς ἡσυχίαν δέ ἤ καὶ νοὸς τήρησιν καί θεωρίαν ἐπερωτώμενοι οὐδὲ εἰ ὀνόματι ἐγνώριζον τοῦτο ἔλεγον. „Житіе“, 10.

[2]) ... ὅλας τὰς αἰσθήσεις εἰς ἑαυτὸν ἔνδον συναγαγὼν καὶ τὴν διάνοιαν εὖ μάλα συντείνας τῷ πνεύματι καὶ προσαρμόσας τε καὶ συνδήσας καὶ τὸ ὅλον εἰπεῖν τῷ σταυρῷ τοῦ Χριστοῦ καθηλώσας, τὸ. „Κύριε Ἰησοῦ Χριστὲ υἱὲ τοῦ Θεοῦ“ ἔλεγε πυκνῶς προσευχόμενος „ἐλέησόν με τὸν ἁμάρτωλον“, ἐν ψυχῇ κατοδύνῳ καὶ καρδιακῇ συντριβῇ μετὰ στεναγμῶν ἐκ βάθους καὶ πνεύματι, κατανύξεως διάβροχον τὸ τῆς γῆς ποιῶν ἔδαφος τοῖς χύδην προϊοῦσιν ἀπὸ τῶν ὀφθαλμῶν θερμοῖς δάκρυσιν“ (ib. 11).

скитниковъ, но и иноковъ общежительныхъ монастырей обращать вниманіе на трезвеніе и исихію. Но ученіе Григорія не понравилось *ученымъ во внѣшнихъ наукахъ*, и они стали называть Григорія откуда то взявшимся новымъ учителемъ [1]). Это извѣстіе очень любопытно, какъ свидѣтельствующее о томъ, что не Варлаамъ былъ первымъ лицомъ, отнесшимся враждебно къ новому ученію. И этихъ противниковъ подобно Варлааму исихасты называютъ приверженцами внѣшней мудрости. Неудовольствіе сообщилось и другимъ, и Аѳонскіе монахи говорили Григорію: „не учи насъ пути, котораго не знаемъ“, и старались изгнать его изъ Аѳона. Мнѣ кажется, что не одно ученіе Григорія возбудило неудовольствіе Аѳонскихъ монаховъ, но и пропагандируемый имъ уставъ отшельнической жизни. Не лишнимъ будетъ здѣсь указать, что насадителю общежитія на Аѳонѣ Аѳанасію пришлось бороться съ отшельниками. Послѣдніе поручили нѣкоему Николаю составить пространное житіе Петра, основателя отшельничества на Аѳонѣ, чтобы воспламенить любовь къ безмолвію, нестяжательности и строжайшему подвижничеству [2]). Въ связи съ этимъ обстоятельствомъ получаетъ особенное значеніе фактъ составленія Паламой житія того же Петра. Исихасты вообще сторонились общежительныхъ монастырей, находя, что въ нихъ нельзя предаваться созерцанію. Сказанное позволяетъ относить зарожденіе борьбы іосифлянъ съ заволжскими старцами еще къ Аѳону. Недаромъ въ болгарскомъ переводѣ Номоканона этого времени мы находимъ статью въ защиту общежительныхъ монастырей! Григорій обратился съ просьбой о защитѣ въ протатъ. Протъ оказалъ ему величайшее почтеніе, и „такимъ образомъ правда возблистала“ [3]). Но Григорія осаждала толпа жаждущихъ послушать его ученія, что мѣшало созерцанію, и Григорій безпрестанно мѣнялъ свое мѣстопребываніе, выбирая наиболѣе уединенныя мѣстности съ неудобными путями сообще-

---

[1]) ... τοὺς ἑλλογιμωτέρους κατὰ τὴν ἔξω θεν δὴ ταύτην καὶ ματαίαν σοφίαν ὑποβάλλει καὶ κινεῖ καὶ αὐτοῦ, παθόντας τι καὶ τούτους ἀνθρώπινον ἐκ βασκανίας δμοίως καὶ νεωστὶ δῆθεν ἐλθόντα διδάσκαλον ἐκεῖνον κατανομάζοντας (ib. 30).

[2]) *Порфирій*, Исторія Аѳона, ч. III, отд. I, 117.

[3]) О борьбѣ іосифлянъ съ Ниломъ и его учениками см. *Макарій*, Исторія Русской Церкви, т. VI, 126 сл.; *В. Иконниковъ*, Опытъ изслѣдованія о культурномъ значеніи Византіи въ русской исторіи. Кіевъ. 1869, стр. 434 сл.

нія, такъ какъ выше всего ставилъ созерцаніе [1]). Внезапно произвели набѣгъ на Аѳонъ турки, опустошили его, а монаховъ перевязали и увели въ рабство. Григорій задумалъ возвратиться на Синай. Вмѣстѣ съ избранными учениками онъ отправился въ Солунь, а оттуда отплылъ въ Хіосъ. Здѣсь монахъ изъ Іерусалима отсовѣтовалъ путникамъ ѣхать на Синай, и они направились въ Митилену. Пробывъ тамъ нѣкоторое время на горѣ Ливанѣ и не найдя удобнаго мѣста для подвижничества, Григорій съ спутниками поѣхалъ въ Константинополь. Въ городѣ ихъ застигла зима, и они остались тамъ, питаясь милостыней. Провѣдалъ про нихъ царь и сталъ часто приглашать Григорія къ себѣ, всячески добивался его лицезрѣнія и вообще относился къ нему съ большимъ расположеніемъ. Онъ предлагалъ Григорію почетныя должности, отъ которыхъ, однако, Григорій отказался—любопытная черта, сближающая Григорія съ извѣстнымъ русскимъ подвижникомъ XIV столѣтія Сергіемъ Радонежскимъ: до конца жизни Григорій оставался простымъ игуменомъ основанной имъ обители, и неизвѣстно, носилъ ли онъ даже священническій санъ. Наконецъ выбрались наши путники изъ Константинополя. Они поплыли Чернымъ моремъ вдоль береговъ Ѳракіи, но буря заставила ихъ остановиться въ Созополѣ. Сюда къ Григорію донеслись слухи о Пароріяхъ [2]), какъ мѣстѣ, какъ нельзя болѣе пригодномъ для отшельнической жизни. Тамъ уже подвизался монахъ Амиралъ. Дѣйствительно, осмотрѣвъ мѣстность, Григорій нашелъ ее весьма удобной для исихіи по пустынности и отсутствію удобныхъ путей сообщенія. Здѣсь иноки и построили себѣ кельи. Однако на первыхъ порахъ отшельникамъ не посчастливилось. Амиралъ, по словамъ автора житія, человѣкъ пустой и тщеславный, сталъ завидовать Григорію и предложилъ ему удалиться, угрожая въ противномъ случаѣ наслать на него разбойниковъ. Григорій перешелъ на гору Катакекріомену, гдѣ на отшельниковъ спустя нѣсколько дней, дѣйствительно, напали разбойники, перевязали всѣхъ и стали допытываться денегъ. Пришлось возвратиться въ Константинополь. Григорій поселился при храмѣ

---

[1]) ... τῆς γὰρ θεωρίας οὐδὲ ἐπὶ βραχύτατον ὥρας ὅσον τὸ ἐπ' αὐτῷ ἐβούλετο ἀποστῆναι. *Житіе*, 33.

[2]) Иречекъ указываетъ мѣстоположеніе Пароріи въ сѣверной части Ѳракіи, въ окрестностяхъ Ямбола, на югъ отъ послѣдняго—Cesty po Bulharsku. V Praze, 1888, 516 сл.

Трехъ Святителей [1]), а, между тѣмъ, отправилъ на Аѳонъ двухъ учениковъ разузнать о состояніи горы. Проведя зиму въ Константинополѣ, Григорій весной самъ поѣхалъ на Аѳонъ, гдѣ его встрѣтили съ большимъ торжествомъ. Вблизи Лавры св. Аѳанасія Григорій и ученики его соорудили въ различныхъ мѣстахъ нѣсколько келій. Опять характеристическая черта. Григорій не только избѣгаетъ общежительныхъ монастырей, но находитъ совмѣстную жизнь даже съ учениками неудобной. Подобная черта свойственна вообще исихастамъ, и Григорій Палама, какъ увидимъ ниже, обосновываетъ ее, находя постоянное общеніе хотя бы съ ведущими такой же образъ жизни иноками помѣхой для исихіи. Новое нашествіе турокъ, однако, побудило Григорія искать пристанища внутри стѣнъ Лавры. Но не могъ онъ примириться съ жизнью въ общежительномъ монастырѣ: толпа монаховъ мѣшала ему предаваться созерцанію. Григорій не вытерпѣлъ и вмѣстѣ съ однимъ ученикомъ отправился въ Адріанополь, а оттуда опять въ Пароріи, гдѣ и поселился на Катакекріоменской горѣ. Собралось вокругъ него нѣсколько монаховъ. Но вскорѣ пришлось подумать о огражденіи себя отъ нападеній разбойниковъ. Григорій обратился къ болгарскому царю Іоанну Александру (Пароріи была пограничной мѣстностью, но все-таки находились еще на территоріи Византійской имперіи). Царь принялъ въ Григоріи живѣйшее участіе [2]): послалъ много денегъ и различныхъ припасовъ, воздвигнулъ большую башню, соорудилъ алтарь, построилъ кельи и другія службы—все это съ царской щедростью,—пристанища для животныхъ. Кромѣ того, онъ подарилъ новой обители рыбное озеро,

---

[1]) „Обычай поселяться при церквахъ былъ очень распространенъ въ Византійской имперіи съ давнихъ поръ. Иногда такіе поселенцы проживали въ готовыхъ уже помѣщеніяхъ, устрояемыхъ обыкновенно въ подвальномъ этажѣ церкви или ея притворахъ, иногда возводили свои хижины, прислоняя ихъ ко внѣшнимъ стѣнамъ храма, или на небольшомъ разстояніи отъ нихъ. Иногда проводили дни и ночи на церковномъ крыльцѣ или между колоннами. Подобное привитаніе при домахъ Божіихъ считалось своего рода подвижничествомъ, а для самихъ подвижниковъ представляло еще и то удобство, что они... сыты бывали отъ приношеній благочестивыхъ богомольцевъ". *Троицкій, Арсеній и Арсениты, Христіанское Чтеніе.* 1867 г., ч. II, 932 прим. 1.

[2]) По словамъ житія Ѳеодосія Тырновскаго, составленнаго тѣмъ же Каллистомъ посредникомъ въ сношеніяхъ между Григоріемъ и Іоанномъ

безчисленное множество овецъ и воловъ и вьючныхъ животныхъ[1]). Итакъ Григорій въ сущности возвратился къ прежнему типу общежительнаго монастыря. Обстоятельства времени не благопріятствовали проведенію въ жизнь идеала отшельнической жизни, выработаннаго Григоріемъ на Синаѣ и Критѣ. Самъ Григорій не удовольствовался такой жизнью и устроилъ для себя невдалекѣ отъ обители особую келью, куда и уединялся для безмолвія. Здѣсь, затворившись съ однимъ ученикомъ, онъ провелъ послѣдніе дни жизни.

Переходя къ изложенію ученія Григорія, я считаю не лишнимъ указать, какъ смотрѣли на ученіе Григорія его ученики и послѣдователи. Выразителемъ ихъ взглядовъ является авторъ житія Каллистъ. Каллистъ видитъ въ ученіи Григорія нѣчто новое, до сихъ поръ не слыханное или, по крайней мѣрѣ, почти не практиковавшееся. Григорій является у него апостоломъ этого ученія, даже сопоставляется съ Христомъ. Каллистъ говоритъ, что Григорій занимался всегда для него желаннымъ дѣломъ апостольски обходить всю вселенную и, проходя по разнымъ мѣстамъ, всякаго вѣрнаго научить практической добродѣтели и созерцанію[2]). Ученики Григорія являются также проповѣдниками его ученія и въ свою очередь собираютъ вокругъ себя учениковъ. Къ Григорію стекаются слушатели не только изъ родной страны, но и изъ Сербіи и Болтаріи, не только молодые, но и старцы, долго упражнявшіеся въ подвигахъ благочестія и прославившіеся ими. Христосъ посредствомъ двѣнадцати апостоловъ довелъ число своихъ послѣдователей до семидесяти, а Григорій, так-

---

Александромъ былъ Ѳеодосій. Онъ былъ лично извѣстенъ царю и благодаря его хлопотамъ царь принялъ такое участіе въ Григоріи. См. „*Житіе Ѳеодосія Тырновскаго*“. *Чт. Общ. Ист. и Древ. Рос.* 1860, I, отд. III, г.

[1]) Я уже упоминалъ, что, по словамъ автора Житія Ромила, Александръ подъ страхомъ смертной казни запретилъ разбойникамъ безпокоить иноковъ. Приведу самое мѣсто: „ѹвѣдѣше ꙗко паро́ріиска а поу́стынꙗ добрѣ жительствꙋѥ́ть (Ромилъ). црꙋ бѡ̀ а҆ле́ѯаи́дрꙋ съ гнѣво҃ запрѣтившꙋ мнѡ́гомь разбо́иникѡ҃ и ѹ҆бїицамь. и҆же о҆бы́чаи и҆мо́ущимь. ꙗ҆ко̀ а҆ще не прѣста́нꙋть та́коваго начинанїа гла́вное по҃ѥ҆ти томлѥ́нїе“.

[2]) Ἀλλ' ὁ θεῖος ἐκεῖνος πατὴρ ἔργον εἰς ἀεὶ περισπούδαστον εἶχεν ἀποστολικῶς διαδραμεῖν πᾶσαν τὴν οἰκουμένην... εἰς διαφόρους τόπους περιτρέχων καὶ διερχόμενος παντὶ πιστῷ θεαρέστου και θεοφιλοῦς ἔργου τούτου (θεωρίας καὶ τῆς πρακτικῆς ἀρετῆς) μετέδωκεν. *Житіе*, 41, 43.

же имѣвшій двѣнадцать учениковъ-апостоловъ, просвѣтилъ и наставилъ и пріобщилъ Богу почти все множество монаховъ [1]).

Источниками для ученія Григорія служатъ его сочиненія, отчасти біографія и житіе Максима Кавсокаливскаго. Нѣкоторыя свѣдѣнія можно почерпнуть изъ совмѣстнаго труда Каллиста и Игнатія, озаглавленнаго „Μέθοδος καὶ κανὼν σὺν θεῷ ἀκριβής“ [2]).

Что касается сочиненій самого Григорія, то къ сожалѣнію изъ нихъ нельзя вынести вполнѣ яснаго и опредѣленнаго представленія о цѣлой системѣ Григорія. Сочиненій этихъ немного. Самое значительное между ними: „Κεφάλαια δὶ ἀκροστιχίδος“ ничто иное, какъ собраніе краткихъ изреченій догматическаго и нравственнаго содержанія; нѣкоторыя изъ нихъ относятся и къ занимающимъ насъ вопросамъ. Остальныя сочиненія носятъ характеръ практическихъ наставленій относительно различныхъ сторонъ исихіи, и нѣтъ ни одного, которое представляло бы систематическое изложеніе ученія о исихіи и θεωρία. Такимъ образомъ система Григорія является въ его сочиненіи только въ отрывкахъ. Изъ другихъ источниковъ любопытныя дополненія даютъ помянутыя житія. Въ совмѣстномъ трудѣ иноковъ Каллиста и Игнатія мистицизмъ почти совершенно стушевывается, и по содержанію трактатъ мало чѣмъ рознится отъ другихъ аскетическихъ произведеній, наводнявшихъ византійскую литературу во все время ея существованія.

Обращаюсь къ ученію Григорія.

Въ основаніи ученія лежитъ мысль о первоначальномъ единеніи Бога съ человѣкомъ, нарушенномъ вслѣдствіе преслушанія послѣдняго. Въ первобытное состояніе мы можемъ возвратиться, удаливъ всѣ чувственные и умственные помыслы, подчинивъ себя Богу и воспринявъ дѣйствіе благодати Духа, сообщенной всѣмъ намъ, но дѣйствующей только въ тѣхъ, которые приготовляютъ себя къ этому упражненіемъ въ πρᾶξις, откуда переходъ къ θεωρία, а съ θεωρία связана умная молитва—дѣйствіе благодати Св. Духа.

Итакъ о состояніи человѣка до и послѣ грѣхопаденія. Человѣку изначала всѣянъ былъ въ душу свѣтъ, который чрезъ преслушаніе помрачилъ Адамъ [3]). Человѣкъ былъ осѣняемъ дѣйствіемъ и бла-

---

[1]) *Житіе*, 15, 30, 16—19.

[2]) См. *Migne*, Patr. graeca, t. 147, col. 636—812.

[3]) *Житіе*, 24.

годатью безконечнаго свѣта, но черезъ преслушаніе лишился той свѣтовидной славы и осіянія[1]). До грѣхопаденія люди не ощущали потребности въ ѣдѣ, снѣ. Нужду въ этомъ они почувствовали послѣ грѣхопаденія, ставъ изъ божественныхъ звѣроподобными, изъ умныхъ—скотоподобными[2]). Въ началѣ у человѣка была простая память, направленная къ добру. Но человѣкъ былъ одаренъ свободной волей и въ силу этого могъ измѣняться. Совершенная неизмѣняемость—даръ будущаго обожествленія, не подвергающагося перемѣнамъ[3]). Преслушаніе испортило всѣ силы памяти, омрачивъ природное влеченіе къ добродѣтели, сдѣлавъ ее сложной изъ простой, разнообразной изъ единовидной[4]). И эта то развратившаяся память является причиной помысловъ[5]). Душа обладала силой желательнаго стремленія и страстной, возбуждающей стремленіе къ мужеству[6]). Звѣроподобный же гнѣвъ и неумное желаніе возникли по преслушаніи[7]). Тогда душа подчинилась страстямъ, а тѣло уподобилось животнымъ[8]) Такимъ образомъ явились въ словесной части души помыслы, въ страстной—звѣроподобныя страсти, въ желательной—скотоподобныя стремленія, въ разумной—фантастическіе образы, въ мыслительной—идеи обо всемъ этомъ[9]). Тогда же умъ, отдѣлившись отъ Бога, сталъ вездѣ блуждать подобно плѣннику[10]).

Главными условіями для возврата къ первоначальному единенію съ Божествомъ по Григорію являются πρᾶξις, какъ подготовленіе къ θεωρία, и, наконецъ, θεωρία, въ которой заключается высшее совершенство, и которая доставляетъ человѣку желанное единеніе. Ученіе о θεωρία является центральнымъ пунктомъ во всей системѣ Григорія, и это то ученіе представлялось, какъ послѣдователямъ, такъ и про-

---

[1]) *Житіе*, 14.

[2]) *Migne*, 150, col. 1241, § 9.

[3]) *Migne*, col. 1241, § 8.

[4]) *Migne*, l. c., 1256, § 61.

[5]) *Ibid*, § 60.

[6]) Ἡ ψυχὴ... ἔχει καὶ δύναμιν ὀρεκτικὴν ἐπιθυμίας, καὶ θυμικὴν πρὸς ἀνδρείας ἔρωτος κινητικήν. *Migne*, col. 1261—1264, § 81.

[7]) *Ibid.*

[8]) *Ibid.*, § 82.

[9]) *Migne*, col. 1256, § 63.

[10]) *Migne*, col. 1332.

тивникамъ Григорія новымъ. Но Григорій, по словамъ біографа, самъ заимствовалъ свои ученіе у нѣкоего Арсенія. До знакомства съ Арсеніемъ Григорій зналъ только πρᾶξις, и исключительно πρᾶξις была извѣстна Аѳонскимъ монахамъ. Между тѣмъ, не въ πρᾶξις, а въ θεωρία заключалось высшее совершенство по словамъ Арсенія, πρᾶξις же только подготовляетъ θεωρία и на высшей степени совершенства становится излишней.

Что же такое разумѣлъ Арсеній подъ θεωρία? въ чемъ видѣлъ ея сущность? По словамъ Каллиста онъ отождествлялъ θεωρία съ умной молитвой. Слѣдствіемъ этой молитвы бываетъ божественное озареніе, которое дѣлаетъ человѣка свѣтовиднымъ [1]).

Указаніемъ условій и результатовъ θεωρία и занимаются трактаты Григорія.

Необходимымъ условіемъ θεωρία Григорій прежде всего признаетъ совершенное уединеніе даже отъ общества монаховъ (по крайней мѣрѣ на практикѣ). Но нельзя немедленно приступать къ θεωρία. Къ созерцанію нужно подготовляться обычнымъ монашескимъ подвижничествомъ. Это то подвижничество и разумѣетъ Григорій, когда говоритъ о πρᾶξις. Въ частности дѣлами практической добродѣтели Григорій называетъ воздержаніе отъ удовольствій, постъ, бодрствованіе, стояніе, поклоны, голодъ, нестяжаніе, псалмопѣніе. Къ практической добродѣтели Григорій причисляетъ также непрестанную молитву, неподдѣльное смиреніе, сокрушеніе и непрестанное воздыханіе, разумное молчаніе и во всемъ терпѣніе [2]). Должно замѣтить, что нѣкоторые изъ этихъ терминовъ Григорій употребляетъ и по отношенію къ созерцательнымъ добродѣтелямъ. Это, повидимому, находится въ связи съ его раздѣленіемъ добродѣтелей и страстей. Именно по Григорію добродѣтели бываютъ дѣятельныя (αἱ πρακτικαί), естественныя (αἱ φυσικαί), и божественныя—Духа. Дѣятельныя—произволенія, есте-

---

[1]) *Житіе*, 9.

[2]) См. *Migne*, col. 1328. Въ „Митерикѣ“ Исаіи условіями отшельнической жизни признаются безмолвіе, постъ, распростертіе на землѣ, всенощное стояніе, пересиленіе сна, чтеніе, сердечныя слезы, множество земныхъ поклоновъ, біеніе въ перси, смиреніе, упокоеніе отъ всего мірского, молчаніе, молитва, псалмопѣніе, колѣнопреклоненіе, плачъ, памятованіе о Богѣ и смерти. Но правила, рекомендуемыя египетскими аввами и аммами, Григорій назвалъ бы πρᾶξις. См. *Порфирій* — Исторія Аѳона, ч. Ш, отд. I, 134—144.

ственныя—нашего устроенія и божественныя—благодати. Страсти же бываютъ естественныя и противоестественныя [1]).

Всякій исихастъ долженъ обладать прежде всего ипятью добродѣтелями: молчаніемъ, воздержаніемъ, бодрствованіемъ, смиреніемъ и терпѣніемъ и упражняться въ трехъ боголюбезныхъ занятіяхъ: пѣніи псалмовъ, молитвѣ, чтеніи и ручномъ дѣлѣ, если немощенъ [2]). Безпрестанный постъ, погашая похоть, рождаетъ воздержаніе, воздержаніе—бодрствованіе (ἀγρυπνία), бодрствованіе—терпѣніе (ὑπομονή), терпѣніе—мужество, мужество—исихію, исихія—молитву (προσευχή), молитва—молчаніе (σιωπή), молчаніе--скорбь, скорбь—смиреніе, смиреніе—обратно скорбь. Эти дочери въ свою очередь рождаютъ матерей [3]). Но дѣла πρᾶξις недостаточны для совершенства. Мало того для совершеннаго (Григорій говоритъ главнымъ образомъ о псалмопѣніи, но сказанное, разумѣется, относится вообще ко всякимъ внѣшнимъ религіознымъ средствамъ) они излишни, даже вредны. „Много пѣть псалмовъ подобаетъ упражняющемуся въ практи-

---

[1]) *Migne*, col. 1268, § 88—89. Подраздѣленіе аскетическихъ упражненій на πρᾶξις и θεωρία мы находимъ у Исаака Сирина. „Дѣятельность крестная двояка, по двоякости естества, и она раздѣляется на двѣ части“ говоритъ Исаакъ: „Одна, состоя въ претерпѣніи плотскихъ скорбей, производимыхъ дѣйствованіемъ раздражительной части души, и есть, и называется дѣятельность. А другая заключается въ тонкомъ дѣланіи ума и въ божественномъ размышленіи, а также и въ пребываніи на молитвѣ. Она совершается вожделѣвательною частію души и называется созерцаніемъ. И одна т. е. дѣятельность очищаетъ по силѣ ревности страстную часть души, а вторая—дѣйственность душевной любви, т. е. естественное вожделѣніе. которое просвѣтляетъ умную часть души. Прежде нужно совершенно изучить первую часть, затѣмъ переходить ко второй“. См. *„Творенія иже во святыхъ отца нашего аввы Исаака Сиріянина“*. М. 1854, 14—15. Добродѣтель Исаакъ уподобляетъ тѣлу, созерцаніе—душѣ (ib. 16). Это ученіе Исаака развито Григоріемъ. Рекомендуя же для чтенія преимущественно сочиненія аскетовъ и мистиковъ (*Migne*, col. 1324),Григорій содѣйствовалъ ихъ популярности не только въ Византіи, но и въ славянскихъ земляхъ, о чемъ свидѣтельствуютъ многочисленные списки ихъ твореній болгарской, сербской и русской редакціи и новые переводы. См. *Соболевскій*, „Южно-славянское вліяніе на русскую письменность въ XIV—XV вѣкахъ“, Спб. 1894, стр. 10, 18, 19—20.

[2]) *Migne*, 150, col. 1272.

[3]) *Ibid.*, col. 1325.

ческихъ добродѣтеляхъ", говоритъ онъ: „но не исихастамъ, для которыхъ *достаточно молиться въ сердцѣ единому Богу* и воздерживаться отъ помысловъ. Ибо, истощивъ всю свою силу во многомъ псалмопѣніи, умъ не будетъ довольно бодрымъ для напряженной и постоянной молитвы". Еще выразительнѣе слѣдующія слова: „Когда, сидя, замѣтишь дѣйствующую и непрестанно движущуюся въ сердцѣ молитву, никогда не прекращай ея и не обращайся къ псалмопѣнію, пока она промыслительно (οἰκονομικῶς) не оставитъ тебя. Ибо, оставивъ Бога внутри (ἔσωθεν)—любопытно это выраженіе *Бога внутри*, но объ немъ ниже—ты внѣ становишься (ἔξωθεν ἵστασαι), обращаясь къ Нему (προσλαλῶν) и отъ высокаго склоняешься къ низменному (ἐκ τῶν ὑφηλῶν εἰς τὰ χαμαιπετῆ παρεκκλίνων), производишь смятеніе и нарушаешь спокойствіе ума (καὶ σύγχυσιν ποιεῖς, καὶ τὸν νοῦν ἐκταράττεις ἀπὸ τῆς γαλήνης αὐτοῦ), такъ какъ исихія, какъ показываетъ само названіе, имѣетъ дѣйствіе только при условіи мира и тишины. *Ибо Богъ миръ, находящійся по ту сторону смятенія и шума* (Ὁ Θεὸς γὰρ εἰρήνη ἐστὶ, συγχύσεως καὶ κραυγῆς ἐπέκεινα). *Долженъ быть и гимнъ нашъ ангельскимъ по устроенію* (κατὰ τὸ πολίτευμα), *а не плотскимъ*. Ибо стихословіе при помощи голоса въ звукѣ (ἐν κραυγῇ)—символъ умственнаго звука *и дано намъ по причинѣ нашей грубости и нерадивости* (διὰ τὴν ῥαθυμίαν καὶ ἀγροικίαν ἡμῶν), чтобы мы могли подняться къ истинному (διὰ τὸ ἐπανάγεσθαι πρὸς τἀληθῆ")[1]. „Совершенные не нуждаются въ произнесеніи псалмовъ" говоритъ Григорій въ другомъ мѣстѣ: „но въ безмолвіи, неусыпной молитвѣ и созерцаніи, если достигли просвѣщенія. Вѣдь они соединены съ Богомъ и не должны отвлекать мысль отъ Него и производить въ ней безпорядокъ". Почти въ такихъ же выраженіяхъ говоритъ Григорій о словесной молитвѣ. „Одни учатъ произносить молитву устами, другіе—въ умѣ. Я рекомендую оба способа. Ибо иной разъ умъ не въ состояніи вѣщать, находясь въ акедіи, другой разъ уста. Поэтому должно молиться двумя способами: устами и въ умѣ. Но слѣдуетъ взывать (κράζειν) спокойно и несмятенно (ἡσύχως καὶ ἀταράχως), чтобы голосъ не препятствовалъ умному ощущенію и вниманію (ἵνα μὴ τὴν αἴσθησιν, καὶ τὴν προσοχὴν τοῦ νοῦ ἡ φωνὴ συγχέουσα, ἐμποδίζοιτο), пока, освоившись съ дѣломъ, умъ не преуспѣетъ въ немъ и не получитъ силы отъ Духа молиться всѣмъ существомъ и напряженно

[1]) *Migne*, l. c., col. 1333.

(μέχρις ἂν ὁ νοῦς, ἐθίσας ἐν τῷ ἔργῳ, προκόψοι, καὶ δύναμιν λάβοι παρὰ τοῦ Πνεύματος, εἰς τὸ ὁλικῶς καὶ κραταιῶς εὔχεσθαι). Тогда не нуждается въ устномъ изглашеніи [исихастъ], и ему достаточно совершать дѣло однимъ умомъ. (Τότε γάρ οὐ χρῄζει λαλεῖν διὰ στόματος... ἀρκούμενος μονον τῷ νοῖ ὁλόκληρον ποιεῖσθαι τὴν ἐργασίαν) [1]). Напротивъ, нѣтъ никакой пользы, если кто устами молится, а умъ блуждаетъ (ῥέμβεται) [2]). Такимъ образомъ внѣшнимъ религіознымъ дѣйствіямъ Григорій придаетъ чисто подчиненное значеніе. Сосредоточеніе въ себѣ, сердечная молитва, полный разрывъ съ внѣшнимъ міромъ—вотъ чего требуетъ Григорій отъ своихъ учениковъ, видя въ этомъ и только въ этомъ высочайшую цѣль человѣческаго существованія—возможность полнаго единенія съ Божествомъ.

Значеніе практической добродѣтели состоитъ также въ томъ, что посредствомъ ея побѣждаются страсти [3]). Окончательное уничтоженіе страстей возможно только при дѣйствіи благодати. Только при помощи благодати мы можемъ обуздать умъ, такъ какъ внѣшнее средство—удерживаніе дыханія—въ состояніи обуздать умъ только временно [4]). То же относится къ добродѣтелямъ. Совершенное утвержденіе въ добродѣтеляхъ не можетъ быть достигнуто собственнымъ стараніемъ души, если онѣ не будутъ усвоены ею субстанціонально въ настроеніи посредствомъ благодати (εἰ μὴ αὗται οὐσιωδῶς ἐν τῇ ἕξει διὰ τῆς χάριτος παραγένωνται). Ибо каждая имѣетъ свой особенный даръ (χάρισμα ἴδιον), самостоятельное дѣйствіе (ἐνέργειαν καθ'αὑτήν), такъ что можетъ привлечь къ себѣ своихъ участниковъ и противъ ихъ желанія положеніемъ и природой добра (ὥστε δύνασθαι καὶ μὴ βουλομένους ἕλκειν τοὺς μετόχους αὐτῆς πρὸς ἑαυτὴν τῇ ἕξει καὶ φύσει τοῦ ἀγαθοῦ). И когда намъ это дано, сохраняется неизмѣннымъ и непремѣннымъ (ἀνάλλοίωτον καὶ ἄτρεπτον ἔκτοτε συντηρεῖται). Ибо обладающіе этими добродѣтелями имѣютъ, какъ душу, живущую въ собственныхъ членахъ, благодать Духа для совершенія ихъ [5]). Поэтому мертво все собраніе добродѣтелей безъ благодати. И тѣ, которые

---

[1]) *Migne*, 150, col. 1329—1332.

[2]) *Ibid.*, col., 1320.

[3]) *Ibid.*, col., 1313.

[4]) *Ibid.*, col. 1332.

[5]) Ζῶσαν γὰρ ὥσπερ ψυχὴν ἐν ἰδίοις μέλεσιν ἐχουσι, τοῦ ἐναργεῖν αὐτὰς, τὴν χάριν τοῦ Πνεύματος.

думаютъ, что совершенно владѣютъ ими или совершаютъ ихъ, на дѣлѣ обладаютъ тѣнью и подобіемъ прекраснаго и не образомъ истины“ [1]). При такомъ взглядѣ на отношеніе добродѣтелей къ благодати, естественно, всякія внѣшнія религіозныя средства еще болѣе отступаютъ на задній планъ. Главное—пріобрѣсть благодать Духа, а это мыслимо только при углубленіи въ самого себя. Занимаясь исключительно своимъ внутреннимъ міромъ, освобождая душу не только отъ всего порочнаго, но и отъ всего отвлекающаго отъ Бога и связывающаго съ внѣшнимъ міромъ, человѣкъ, по представленію Григорія, подготовляетъ себя къ воспріятію дѣйствія благодати.

Но прежде чѣмъ перейти къ изложенію ученія Григорія о исихіи и θεωρία, въ которой проявляется эта благодать, я считаю не лишнимъ сопоставить взглядъ Григорія на значеніе πρᾶξις съ разсужденіями о внѣшнихъ религіозныхъ средствахъ западныхъ мистиковъ. Нѣкоторые находятъ, что коренное различіе восточныхъ мистиковъ отъ западныхъ во взглядахъ на церковную обрядность. Тогда какъ западные мистики отвергали пользу и необходимость внѣшнихъ религіозныхъ средствъ, восточные въ данномъ случаѣ вполнѣ согласовались съ ученіемъ Церкви [2]). Врядъ ли такая точка зрѣнія выдерживаетъ критику. Съ одной стороны западно-европейскіе мистики не отрицали извѣстнаго значенія за внѣшними религіозными дѣйствіями, съ другой—византійскіе разсматривали ихъ только, какъ подготовительную ступень къ созерцательной жизни. На высотѣ же созерцанія они не только излишни, но и вредны. Это, по крайней мѣрѣ, примѣнимо къ мистикамъ XIV столѣтія. Сказанное относится и къ взглядамъ мистиковъ на значеніе нравственно-практической религіозной дѣятельности. Я уже говорилъ, что условіемъ для совершен-

---

[1]) *Migne*, 150, col. 1265, § 86. Ср. у Симеона Новаго Богослова: „Безъ благодати напрасны добрыя дѣла... Какъ невозможно дому прочно стоять безъ основанія, такъ душѣ, вѣрующей въ Христа, невозможно явить богоугодное житіе, если въ нее не вложена будетъ, какъ основаніе, благодать св. Духа. Ибо постъ, и бдѣніе, и долулеганія, и поклоны, и молитвословія, и всякое другое злостраданіе ничтоже есть безъ божественной благодати“. *„Слова преподобнаго Симеона Новаго Богослова въ переводѣ на русскій языкъ съ новогреческаго епископа Θеофана“*, вып. I. М. 1882, 185, 284.

[2]) Ср. *Вертеловскій*, Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству (въ журн. *„Вѣра и Разумъ“* съ 1886—1897 г., passim)

ства Григорій признаетъ полное разобщеніе съ внѣшнимъ міромъ. Жизнь созерцательная съ экстатическимъ состояніемъ въ концѣ—идеалъ и нашихъ исихастовъ, а не только западно-европейскихъ мистиковъ, какъ думаетъ, напримѣръ, г. Веретловскій [1]). Даже упрекъ въ игнорированіи нравственно-практической дѣятельности, въ квіетизмѣ въ большей степени примѣнимъ къ исихастамъ, чѣмъ къ западнымъ мистикамъ [2]). Не имѣя намѣренія входить въ обсужденіе вопроса о правовѣріи византійскихъ иноковъ XIV столѣтія, да и не обладая для этого надлежащей компетентностью, я тѣмъ не менѣе считаю не научнымъ строго разграничивать западную мистику отъ восточной и находить въ первой только ересь, а въ послѣдней только правовѣріе. Сравнительное изученіе явленій религіозной жизни востока и запада, мнѣ кажется, одно можетъ выяснить, какъ сущность мистицизма, такъ и ходъ его развитія въ теченіе среднихъ вѣковъ. Многія аналогіи, замѣчаемыя въ этомъ отношеніи въ Западной Европѣ, очень любопытны, указывая на однородныя явленія въ духовной жизни такихъ, повидимому, рѣзко различныхъ міровъ, и открывая путь для будущихъ изслѣдованій о взаимодѣйствіи востока и запада. Отмѣчу здѣсь два факта житія Григорія. Его научаетъ созерцанію Ареній, житель Крита, принадлежавшаго тогда венеціанцамъ. Самый ранній и самый приближенный ученикъ Григорія Герасимъ, самъ родомъ изъ Евбеи, также принадлежавшей венеціанцамъ, проповѣдуетъ его ученіе латинянамъ—франкамъ, языкъ которыхъ знаетъ въ совершенствѣ.

Что касается ученія Григорія о πρᾶξις, то я ограничусь указаніемъ на нѣмецкаго мистика XIV вѣка Таулера. Оказывается, что Таулеръ придаетъ извѣстное значеніе тому, что Григорій назвалъ бы πρᾶξις, именно, какъ подготовленію къ созерцанію, но не больше. Въ одномъ мѣстѣ Таулеръ перечисляетъ виды этихъ внѣшнихъ религіозныхъ дѣйствій—почти то же, что говоритъ и Григорій и другіе восточные мистики [3]). У Григорія, повидимому, πρᾶξις играетъ болѣе

---

[1]) *Вертеловскій* Западно-европейская средневѣковая мистика и ея отношеніе къ католичеству *Вѣра и Разумъ* 1887, № 23, 650, 658, 1886, № 14, 84, 87.

[2]) Ср. напр. *Preger*, Geschichte der deutschen Mystik im Mittelalter Bd. I. Leipzig, 1874, 446.

[3]) *Preger*, op. c., Bd. III Leipzig 1893, 212—214, 202. То же слѣдуетъ сказать о Катеринѣ Сіенской. Внѣшнее покаяніе и словесная молитва пред-

важную роль. Однако, въ одномъ мѣстѣ, говоря о добродѣтеляхъ, ведущихъ къ совершенству, Григорій замѣчаетъ, что послушаніе (о значеніи этого термина скажу ниже) ведетъ болѣе короткимъ путемъ, чѣмъ постъ и молитва [1]).

Обращаюсь къ дальнѣйшему изложенію ученія Григорія.

Григорій дѣлитъ совершенствующихся въ исихіи и созерцаніи на три разряда: начальныхъ (οἱ ἀρχάριοι), среднихъ (οἱ μέσοι), совершенныхъ (οἱ τέλειοι). Начальнымъ свойственно дѣйствіе (ἡ ἐνέργεια), среднимъ—просвѣщеніе (φωτισμός), совершеннымъ—очищеніе души или воскресеніе (ἡ τῆς ψυχῆς κάθαρσις ἢ ἀνάστασις) [2]).

Необходимыми условіями θεωρία Григорій признаетъ послушаніе, смиреніе и терпѣніе. Особенное же значеніе придаетъ онъ первымъ двумъ. Послушаніе рекомендуется преимущественно начинающимъ. Однако Григорій замѣчаетъ, что сохранить истинное послушаніе Богу въ выполненіи заповѣдей удается весьма немногимъ, и очень трудно даже для совершенныхъ [3]).

Итакъ о послушаніи. „Какъ черезъ непослушаніе Адамъ лишился божественнаго озаренія, такъ послушаніемъ одной ступенью быстро восходятъ на небеса“ [4]). Григорій строитъ лѣстницу изъ различныхъ ступеней подчиненія (ὑποταγή). Первая ступень—отреченіе (ἀποταγή), вторая—подчиненіе (ὑποταγή), третья—послушаніе (ὑπακοή), четвертая—смиреніе (ταπείνωσις), пятая—любовь (ἀγάπη), въ которой Богъ. Дѣятельное послушаніе заповѣдямъ строитъ лѣстницу изъ различныхъ добродѣтелей и полагаетъ ихъ, какъ восхожденія (ἀναβάσεις) въ душѣ, откуда возводящее на высоту (ὑψαποιός) смиреніе ведетъ подвизающагося на небо и передаетъ царицѣ добродѣтелей любви и, приведя ко Христу, представляетъ [5]). Смиренію Григорій придаетъ

ставляются Катеринѣ не главной вещью, хотя она усиленно ихъ рекомендуетъ, главное, напротивъ, заключается въ чувствѣ. *Гаспари*, Исторія итальянской литературы т. I. пер. Бальмонта М. 1895, 331.

[1]) *Migne*, l. c. col., 1245.

[1]) *Migne*, col. 1308.

[3]) *Migne*, col. 1245.

[4]) *Migne*, col. 1285.

[5]) *Migne*, col. 1284. Ср. у Симеона: „Совокупность добродѣтелей можно уподобить колоннѣ, которой основаніемъ служитъ смиренномудріе, а верхомъ любовь, которая есть престолъ Божій“ ор, с., 188.

величайшее значеніе. Онъ находитъ, что весьма немного людей нашло и познало на опытѣ смиреніе. Ибо тѣ, которые берутся разсуждать объ этомъ при помощи слова, подобны измѣряющимъ бездну. Смиреніе собственно не заключаетъ въ себѣ ни смиреннословія (ταπεινολογία), ни смиреннаго вида (οὐ ταπεινοσχημοῖ) и не побуждаетъ смиренномудрствовать (φρονεῖν ταπεινά), ни себя не порицаетъ упражняющійся въ смиреніи (οὐδὲ ἑαυτὸν μέμφεται ταπεινούμενος). Это—средства (ἀφορμαί) и формы (σχήματα) смиренія, какъ различные способы, но само смиреніе благодать и даръ свыше. Есть два вида смиренія: первое—ставить себя ниже всѣхъ, второе—приписывать Богу исправленія (κατορθώματα). Первое начало, второе конецъ. Ищущій смиренія долженъ познать и обдумать въ себѣ слѣдующіе три положенія: что онъ грѣшнѣе всѣхъ грѣшниковъ, всѣхъ твореній, какъ поступающій противъ природы,—демоновъ, какъ служащій имъ“ [1]). Семь различныхъ способовъ (τρόποι) руководятъ нами и ведутъ насъ въ богодарованное смиреніе: безмолвіе (σιωπή), смиренномудріе (ταπεινοφρωσύνη), смиреннословіе, смиренное держаніе себя (ταπεινοφορία), самопорицаніе (αὐτομεμφία), сокрушеніе (συντριβή). уничиженіе (ἐσχατιά). Изъ смиренномудрія рождаются три способа смиренія: смиренная рѣчь, смиренное держаніе себя (τὸ ταπεινὰ καὶ εὐτελῆ φορεῖν) и, безпрестанное самопорицаніе. Три эти способа рождаютъ сокрушеніе вслѣдствіе уступки искушеніямъ (ἐκ τῆς παραχωρήσεως τῶν πειρασμῶν), которое называется промыслительнымъ наставленіемъ и смиреніемъ отъ демоновъ. Два же эти способа приносятъ совершенное и богодарованное смиреніе—завершеніе всѣхъ добродѣтелей“. Это смиреніе Григорій называетъ совершеннымъ, безформеннымъ (ἀσχημάτιστον), истиннымъ, Божіей мудростью, совершающей все и дѣйствующей во всемъ [2]). Человѣкъ тогда обращается въ ея орудіе и совершаетъ посредствомъ ея чудеса [3]).

---

[1]) *Migne*, col. 1280.

[2]) *Migne*, col, 1281.

[3]) Δι᾽ αὐτῆς ὄργανον αὐτὸν ἑαυτῇ βλέπων διαπαντὸς, καὶ δι᾽ αὐτῆς τὰ θαυμάσια τοῦ Θεοῦ ἐργαζόμενον *ib.* У Симеона мы читаемъ: „Гдѣ искреннее смиреніе, такъ и глубина смиренномудрія, гдѣ смиренномудріе, тамъ и возсіяніе Святаго Духа, гдѣ возсіяніе Св. Духа, тамъ обильное изліяніе свѣта Божія, и Богъ съ премудростью и видѣніемъ тайнъ Его. Гдѣ это, тамъ царствіе небесное и сознаніе царствія и сокровенныя сокровища боговѣдѣнія....

Что нужно понимать подъ смиреніемъ Григорія? Смиренію вообще придается великое значеніе аскетами. Рекомендуютъ его и мистики. Но смиреніе Григорія—не есть смиреніе въ собственномъ смыслѣ слова. Его скорѣе можно было бы передать словомъ самоотреченіе. То же нужно сказать о тѣсно связанномъ со смиреніемъ послушаніи. Разбирая лѣстницу Григорія, мы находимъ, что все дѣло сводится къ совершенному отреченію отъ личной воли и всецѣлому подчиненію Божіей, полному отрѣшенію отъ индивидуальнаго существованія. И совершенство обусловлено полнымъ отсутствіемъ личной воли. Человѣкъ на высшей ступени совершенства становится покорнымъ орудіемъ Божества, которое одно въ немъ теперь дѣйствуетъ. Въ самомъ дѣлѣ, что такое ἀποταγή, какъ не безусловное отреченіе отъ своей воли, отъ личнаго существованія? Весьма естественно, что слѣдующая степень—такое же подчиненіе волѣ Божіей. Ясно, что необходимымъ аттрибутомъ такого состоянія является смиреніе, о которомъ говоритъ Григорій. Отказываясь отъ признанія личной самодѣятельности въ дѣлѣ совершенствованія, человѣкъ отказывается и отъ самодѣятельности и отдается вполнѣ пассивно дѣйствію Божества. Высшая степень смиренія будетъ такимъ состояніемъ человѣка, въ которомъ въ немъ безпрепятственно дѣйствуетъ Богъ. Такое смиреніе Григорій отождествляетъ съ Божіей премудростью. Стремленіе къ полному отрѣшенію отъ индивидуальнаго существованія свойственно и болѣе раннимъ византійскимъ мистикамъ, но у Григорія оно проявляется весьма рѣзко, что сближаетъ его мистику съ западноевропейской. Сравнимъ то, что говоритъ Григорій о смиреніи и самоотреченіи, съ разсужденіями на ту же тему Эккарта—мистика, повидимому, ничего общаго съ Григоріемъ не имѣющаго, и мы удивимся сходству въ мысляхъ и выраженіяхъ. Эккартъ находитъ прародительскій грѣхъ въ томъ, что человѣкъ хотѣлъ основаться на себѣ самомъ[1]). Мы видѣли, что Григорій противополагаетъ послушаніе непослушанію, какъ вели-

---

(ор. с. 30). Слѣдствіемъ этого (открытія Богомъ очей души) будетъ то, что ты отъ всей души будешь почитать несравненно высшими себя и святыми не только благочестивыхъ людей, но и всякаго вообще человѣка... Ибо святое смиреніе на этой мѣрѣ находится и первымъ даромъ даетъ то, чтобы онъ думалъ, что изъ всѣхъ людей никого нѣтъ грѣшнѣе и ничтожнѣе его". ор. с., 98. Ср. *Исаакъ Сиринъ*, ор. с., 260—261.

[1]) *Preger*, ор. с., I, 441.

чайшую добродѣтель величайшему пороку. Подобно Григорію Эккартъ указываетъ на необходимость „возвращенія въ долину смиренія“, въ чистое самоотреченіе [1]). Совершенная отрѣшенность (Abgeschiedenheit) не хочетъ ничѣмъ быть. Отрѣшенность есть существо смиренія. Душа, которая свободна отъ всѣхъ вещей, которая поставила себя въ чисто страдательное состояніе, въ совершенную пустоту и пассивность, должна быть наполнена Богомъ [2]).

Еще болѣе сходства находимъ мы въ разсужденіяхъ другого выдающагося нѣмецкаго мистика, по времени дѣятельности младшаго современника Григорія, Таулера. Таулеръ признаетъ согласно съ Бернардомъ необходимость смиренія для полученія благодати [3]). Онъ требуетъ внутренняго признанія, что мы ничто по природѣ и также черезъ грѣхъ. Твердое памятованіе грѣха и послѣдствій съ одной стороны, неизмѣримое Божіе величіе съ другой—напоминаютъ человѣку о томъ, что онъ ничто [4]). Своеволію прямо противоположно смиреніе, которое состоитъ въ томъ, что человѣкъ считаетъ себя ничѣмъ, можетъ пассивно подчиниться Богу и всѣмъ разумнымъ твореніямъ, и всякую вещь, откуда бы она не приходила, принимаетъ смиренно, какъ исходящую отъ Бога и только отъ Него, и представляетъ себя Богу въ смиренномъ страхѣ, въ истинномъ пренебреженіи себя самого во всѣхъ вещахъ. Это самоотрицаніе—внутренняя нищета [5]). Средство достигнуть его—отрѣшенность—ἀποταγὴ Григорія [6]). „Привлекаетъ тебя Христосъ, поставъ себя внѣ формы и образа и предоставь Ему дѣйствовать тобой, какъ Своимъ орудіемъ [7]). „Результатъ смиренія—воля Божія, всецѣло дѣйствующая въ человѣкѣ.

Такія сопоставленія во многомъ разъясняютъ сущность воззрѣній Григорія, что важно и для опредѣленія отношеній теорій исихастовъ къ богомильскимъ.

Терпѣніе. Григорій и здѣсь строитъ лѣстницу. Назову только нѣсколько конечныхъ ступеней. Исихія (поставленная за молитвой)

---

[1]) *Ibid.* 442.
[2]) *Ib.* 433.
[3]) *Ib.* Bd. III, 196.
[4]) *Ib.* 199.
[5]) *Ib.* 202.
[6]) *Ib.* 203.
[7]) *Ib.* 206.

рождаетъ θεωρία, θεωρία—знаніе, знаніе—постиженіе таинствъ, конецъ таинствъ—богословіе, плодъ богословія—совершенная любовь, любви—смиреніе, смиренія—безстрастіе, безстрастія—предвѣдѣніе [1]).

Перехожу къ ученію Григорія о умной молитвѣ. Эта молитва играетъ весьма важную роль у нашего мистика. Она начало и конецъ. За ней слѣдуетъ созерцаніе и экстазъ. Но такая сосредоточенная въ сердцѣ молитва есть уже слѣдствіе благодати, есть даръ св. Духа. И не всякій способенъ къ ней, а только преуспѣвшій въ практическихъ добродѣтеляхъ и исихіи. Правила относительно пріемовъ, которыми достигается умная молитва, не отличаются оригинальностью. Здѣсь Григорій повторяетъ Симеона. „Прежде всего нужно низвесть умъ изъ повелительной части души въ сердце и удерживать его тамъ, старательно нагибаясь, удручая грудь, плечи и шею и непрестанно взывая умственно или душевно: „Господи Іисусе Христе! помилуй меня“. Далѣе, направляя умъ ко второй половинѣ [молитвы], нужно говорить: „Сыне Божій! помилуй меня“ и повторять эти слова непрестанно безъ измѣненія; нужно при этомъ стараться дышать, какъ можно тише, ибо воздухъ дыханія, восходя отъ сердца, помрачаетъ умъ, разсѣеваетъ мысль и или дѣлаетъ такимъ образомъ умъ плѣнникомъ забвенія, или направляетъ его къ заботѣ о другомъ“ [2]).

„Начало умной молитвы дѣйствіе или очистительная сила Духа и таинственное священнодѣйствіе ума (какъ начало исихіи покой), средина—свѣтоносная сила (ἡ φωτιστικὴ δύναμις) и созерцаніе (θεωρία), конецъ экстазъ (ἔκστασις) и восхищеніе ума къ Богу (ἁρπαγὴ τοῦ νοὸς πρὸς Θεόν)“, говоритъ Григорій. [3]) Такая молитва неразрывно связана съ дѣйствіемъ Духа и сама благодать Духа. „Если мы желаемъ найти и познать безошибочно истину, то будемъ искать одного сердечнаго дѣйствія, совершенно невидимаго и безформеннаго (ἀνείδεον πάντῃ καὶ ἀσχημάτιστον) и не отражать въ воображеніи (μήτε... φανταστικῶς ἐνοπτρίζεσθαι) формъ или образовъ, ни созерцать свѣтъ, но только постараемся имѣть дѣйствующую въ сердцѣ энергію молитвы, согрѣвающую и радующую умъ и возжигающую въ душѣ

---

[1]) *Migne*, 150, col. 1302. „*Преподобнаго отца нашего Іоанна игумена Синайской горы Лѣствица и Слово къ пастырю*“ изд. 3. М. 1869, 321.

[2]) *Migne*, 150, col. 1316.

[3]) *Ibid.* col. 1277.

любовь къ Богу и людямъ." Слѣдствіемъ этой молитвы, которая бываетъ у начинающихъ вѣчно движущимся дѣйствіемъ св. Духа, поднимающимся отъ сердца, какъ огонь веселія, а у совершенныхъ проявляется, какъ благоуханный свѣтъ,—бываетъ смиреніе и сокрушеніе. Знакъ ея, что умъ въ молитвѣ является совершенно безвиднымъ и ни себя, ни другое что не видитъ, между тѣмъ какъ чувства устраняются тѣмъ свѣтомъ (т. е. дѣйствіемъ Духа). Ибо умъ становится тогда невещественнымъ и свѣтовиднымъ, соединяемый неизреченно съ Богомъ въ одинъ духъ [1]). Начало дѣйствія Духа въ нѣкоторыхъ обнаруживается, какъ свѣтъ, въ другихъ,—трепетный восторгъ, въ иныхъ,—радость, въ иныхъ—смѣшанная радость и страхъ, въ нѣкоторыхъ, какъ трепетъ и радость, у иныхъ же бываютъ слезы и страхъ. Радуется душа посѣщенію и милосердію Божію, боится же и трепещетъ Его присутствія, какъ повинная во многихъ прегрѣшеніяхъ. У иныхъ опять бываетъ въ началѣ неизреченное сокрушеніе и несказанная болѣзнь души, болѣзнующей, какъ рождающая и мучащаяся родами. Ибо проходитъ до раздѣленія души и тѣла, связокъ и мозга живое и дѣйственное слово т. е. Іисусъ Христосъ, чтобы искоренить силой изъ всѣхъ частей души и тѣла страсть. Въ другихъ же наблюдается любовь и непобѣдимый (ἄμαχος) со всѣми миръ, въ иныхъ восторгъ (ἀγαλλίαμα), часто называемый отцами взыграніемъ (σκίρτημα), который есть сила Духа и движеніе живого сердца. Этотъ восторгъ бываетъ двухъ родовъ: спокойнообразный (τὸ γαληνόμορφον) который называется трепетаніе (παλμός) и воздыханіе и ходатайство Духа, и великій сердечный—взыграніе (σκίρτημα) и скаканіе (ἅλμα), устремляющійся въ божественный воздухъ полетъ живого сердца (καρδίας ζώσης πρὸς τὸν θεϊκὸν ἀέρα ἀνατατικὴ πτῆσις). Ибо душа, окрыляемая Духомъ любовью и освобождаемая отъ узъ страстей, пробуетъ возлетѣть въ высшія сферы (πρὸς τὰ ἄνω), и прежде исхода стремясь къ разлученію съ бременемъ (βάρος). Это и называется возмущеніемъ (ταραγμός) Духа или кипѣніемъ (ἐκβρασμός) и движеніемъ (κίνησις) [2]). Знаки дѣйствія благодати—слезы, сокрушеніе, смиреніе, воздержаніе, молчаніе, постоянство, скрываніе (τὸ κρύπτεσθαι)" [3]) Дѣйствіе это обнаруживается или въ умѣ, или въ сердцѣ. Въ послѣднемъ случаѣ Духъ влечетъ

---

[1]) *Migne*, l. c. col. 1280—1281.
[2]) *Migne*, col. 1308—1309.
[3]) *Ib.*, col. 1312.

умъ къ себѣ, стягивая въ глубину сердца и прекращая обычное блужданіе послѣдняго [1]).

Въ одномъ мѣстѣ Григорій отождествляетъ молитву съ памятованіемъ Бога. „Памятованіе Бога или умная молитва выше всѣхъ добродѣтелей, какъ любовь Божія.“ [2]). Это памятованіе играетъ у Григорія важную роль въ процессѣ соединенія съ Богомъ. Мы видѣли, что по Григорію первоначальная память развратилась и стала источникомъ помысловъ, божественную память погубило забвеніе. [3]). Но память исцѣляетъ божественная, крѣпко утвержденная чрезъ молитву память [4]). Иногда же Григорій разумѣетъ подъ памятованіемъ Бога призываніе Христа [5]). Очевидно, что однимъ именемъ здѣсь обозначены два различныя понятія: память субъективная и объективная—насажденная Богомъ въ душѣ человѣка и память, сама по себѣ имѣющая божественное происхожденіе. Послѣднее относятся и къ умной молитвѣ. Молитву Григорія нельзя назвать молитвой въ собственномъ смыслѣ слова. Онъ самъ нерѣдко называетъ ее дѣйствіемъ Духа въ сердцѣ. Молитва является то результатомъ этого дѣйствія, то отождествляется съ послѣднимъ. Съ ней неразрывно соединена исихія, созерцаніе и вѣнецъ всего—экстазъ въ совершенной любви къ Богу. Приведу нѣкоторыя изъ наименованій молитвы въ прославленіи ея: молитва дѣйствіе вѣры, болѣе того непосредственная вѣра (πίστις ἄμεσος), совершаемая любовь (ἐνεργουμένη ἀγάπη), полнота сердца, познаніе Бога (Θεοῦ ἐπίγνωσις), залогъ Духа Святого (Πνεύματος ἁγίου ἀρραβών), Іисусовъ восторгъ (τοῦ Ἰησοῦ ἀγαλλίαμα), милость Божія, знаменіе примиренія (καταλλαγῆς σημεῖον), *лучъ мысленнаго солнца* (ἀκτὶς νοητοῦ ἡλίου), благодать Божія, мудрость Бога, вѣрнѣе начало самой мудрости, обнаруженіе Бога, исходный пунктъ (ἀφορμή) исихіи; молитва есть Богъ, содѣлывающій все во всемъ, заключаетъ Григорій прославленіе молитвы. [6]).

---

[1]) *Ib.*, col. 1313.

[2]) Ἡ.. τοῦ Θεοῦ μνήμη, εἴτ οὖν ἡ νοερὰ προσευχὴ ὑψηλότερα πασῶν τῶν ἐργασιῶν ἐστιν αὕτη καὶ κεφαλὴ ἀρετῶν, ὡς ἀγάπη Θεοῦ. *Ib.* col. 1340.

[3]) *Ib.*, col. 1244, § 17.

[4]) *Ib.*, col. 1256, § 61.

[5]) *Ib.*, col. 1308. Вообще о молитвѣ ср. разсужденія *Симеона*, ор. с. стр. 75—76, 78—80, 83—84; *Іоанна Лѣствичника*, ор. с., 344, 348.

[6]) *Migne*, col., 1277—1280.

Условіями умной молитвы Григорій признаетъ воздержаніе, молчаніе, самопорицаніе т. е. смиреніе [1]).

Въ общихъ чертахъ описаніе θεωρία, подготовленія къ ней и ея результатовъ даетъ Каллистъ въ житіи Григорія, влагая ученіе объ этомъ въ уста послѣдняго. Приведу это описаніе цѣликомъ. „Душа, укрощая посредствомъ практическихъ добродѣтелей страсти, дѣлаетъ ихъ подчиненными себѣ и рабами, и тогда, подобно тому какъ за тѣлами тѣни, за ней слѣдуютъ, сопровождая ее, естественныя добродѣтели и руководятъ подвизающагося, наставляя его въ восхожденіи по духовной лѣстницѣ. Когда же благодатью Христа умъ сподобится духовнаго просіянія и свѣтло (λαμπρῶς) развернется для созерцанія, ставъ выше себя (ὑψηλότερος ἑαυτοῦ γεγονώς), тогда, по мѣрѣ сообщенной ему благодати, яснѣе и чище видитъ природу сущаго съ его соразмѣрностью и порядкомъ—не такъ, какъ проведшіе время надъ изученіемъ пустой внѣшней мудрости, которые говорятъ отъ чрева и сообщаютъ ложныя положенія; обращаясь къ общему, болтаютъ вздоръ и обманываютъ людей, гонясь за одной тѣнью и не заботясь о изслѣдованіи субстанціальной энергіи и природы [2]). Мало по малу душа, принявшая залогъ Духа, посредствомъ множества созерцаній возводится къ высшему и божественному. Тогда, очищенная истиной, она, отложивши всякій страхъ, соединившись любовью съ женихомъ Христомъ, видитъ, какъ ея естественные помыслы прекращаются и остаются назади. Достигнувъ въ невидимую и неизреченную красоту, она одна съ однимъ Богомъ бесѣдуетъ, озаряемая свѣтло лучами и благодатью св. Духа. Озаренная этимъ безконечнымъ свѣтомъ душа имѣетъ движеніе только къ Богу и въ силу чуднаго и необыкновеннаго измѣненія вовсе не чувствуетъ низменнаго, бреннаго и вещественнаго тѣла: ибо душа, свободная отъ всякаго затмненія и вещественныхъ склонностей, становится совершенно умной природой, какъ былъ Адамъ до грѣхопаденія [2]). „Кому удастся достигнуть этого, тотъ увидитъ воскресеніе своей души раньше ожидаемаго общаго воскресенія, и такъ очищенная душа можетъ сказать съ

---

[1]) *Migne*, col. 1344. Ср. *Іоанна Лѣствичника*, op. c., 345.

[2]) ... κατὰ τὸ μέτρον τῆς ἐπιχορηγηθείσης αὐτῷ χάριτος τρανώτερόν τε καὶ καθαρώτερον βλέπει τὰς φύσεις τῶν ὄντων, καθὼς ἔχουσιν ἀναλογίας καὶ τάξεως κτλ.

[3]) „*Житіе*“ 13—14.

апостоломъ: „въ тѣлѣ или не въ тѣлѣ, не знаю“ [1]). У самого Григорія мы читаемъ: созерцаніе бываетъ возможно, когда ощущенія, касающіяся чувственныхъ предметовъ, объединятся съ ощущеніями умственными посредствомъ Духа. Тогда они непосредственно и по сущности познаютъ природу божественныхъ и человѣческихъ вещей и ясно созерцаютъ ихъ основанія, наблюдая, на сколько возможно, единую причину всего—Тройцу“ [2]). „Какъ чувственный глазъ, смотря на письмо, воспринимаетъ оттуда чувственныя разумѣнія (νοήματα), такъ умъ, когда очистится и возвратится въ первое достоинство, взирая на Бога, получаетъ отъ Него божественныя разумѣнія и вмѣсто трости—мышленіе и языкъ. Погружая мысль въ свѣтъ и дѣлая ее свѣтомъ, Духъ вписываетъ слова въ духѣ слушающихъ Бога чистыми сердцами. Тогда человѣкъ познаетъ, какъ научены Богомъ вѣрные, и какъ учитъ Богъ человѣка вѣдѣнію въ Духѣ“ [3]). Созерцаній восемь. Первое—Бога, второе—порядка умныхъ силъ, третье—устройства сущаго, четвертое—промыслительнаго снисхожденія Слова, пятое—общаго воскресенія, шестое—страшнаго второго пришествія, седьмое—вѣчнаго наказанія, восьмое—небеснаго царствія. [4]).

За созерцаніемъ слѣдуетъ восхищеніе и выступленіе души къ Богу, въ которомъ она соединяется съ Богомъ въ одинъ духъ. Въ духѣ есть два экстатическія стремленія (ἔρωτες)—сердечное (ἐγκάρδιος) и собственно экстатическое. Первое свойственно просвѣщаемымъ (т. е. среднимъ), второе—совершеннымъ въ любви. Оба отвлекаютъ отъ чувствъ умъ, въ которомъ дѣйствуютъ [5]). Въ экстазѣ Григорій различаетъ двѣ ступени: ἔκπληξις и ἔκστασις. ἔκπληξις—всецѣлое поднятіе (ὁλικὴ ἔπαρσις) силъ души къ познанной объединенной [съ нею] высшей славѣ или чистое и цѣлокупное (ὁλόκληρος) простираніе (ἀνάτασις) къ безконечной силѣ, находящейся въ свѣтѣ. Ἔκστασις не только вос-

---

[1]) „*Житіе*“ 14—15.

[1]) Ἡνίκα δὲ εἰς ἓν συναφθῶσι διὰ τοῦ Πνεύματος ἐνοειδεῖς γενέμεναι, τηνικαῦτα τὰ θεῖα καὶ τὰ ἀνθρώπινα ἀμέσως καὶ οὐσιωδῶς, ὡς ἔχουσι φύσεως γινώσκουσι, καὶ τοὺς λόγους αὐτῶν τρανῶς θεωροῦσι, καὶ τὴν μίαν αἰτίαν τῶν ὅλων Τριάδα, ὡς δυνατὸν, καθαρῶς ἐποπτεύουσι. Migne, col. 1272.

[3]) *Migne*, col. 1245—1248.

[4]) *Migne*, col. 1293—1296.

[5]) *Ibid.*, col. 1256, § 59.

хищеніе (ἁρπαγή) душевныхъ силъ къ небу, но и совершенный выходъ изъ самыхъ чувствъ. Любовь же двойная [1]) превосходящее стремленіе пьянство духа" (ἔρως δὲ ὁ διττὸς, ἡ τῆς ἐφέσεως νικητικὴ μέθη τοῦ πνεύματος)" [2]). Если присоединимъ къ вышеизложенному замѣчаніе Каллиста, что Григорій училъ своихъ учениковъ, какъ по божественной благодати *человѣкъ становится Богомъ* [3]), то вотъ и все, что извѣстно о состояніи человѣка во время экстаза по ученію нашего мистика. Въ житіи Максима Кавсокаливскаго находимъ любопытный разговоръ этого святого съ Григоріемъ о интересующемъ насъ вопросѣ. Правда, здѣсь учитъ Максимъ, но намеки на такое ученіе находимъ въ сочиненіяхъ Григорія, и то, что говоритъ Максимъ, безъ натяжки вытекаетъ изъ ученія Григорія. Эти то обстоятельства и указаніе житія, которое нѣтъ основанія считать недостовѣрнымъ [4]), побудили меня привлечь къ разсмотрѣнію помянутый разговоръ, какъ разъясняющій и дополняющій ученіе Григорія. Григорій спрашиваетъ: „Умоляю тебя, скажи мнѣ откровенно: во время молитвы, когда мысль твоя возносится къ Богу, что созерцаетъ душа? Можетъ ли тогда дѣйствовать сердечная молитва?"—„Никакъ", отвѣчалъ Максимъ: „когда благодать Св. Духа, во время моей молитвы овладѣваетъ умомъ, тогда молитва не дѣйствуетъ; потому что, не имѣя своей собственной силы, умъ въ тѣ минуты остается подъ вліяніемъ Св. Духа, и Духъ уже дѣйствуетъ, вводя его въ видѣнія божественныя, осіявая его неизреченнымъ свѣтомъ по мѣрѣ достоинства человѣка, доставляя ему свое утѣшеніе. Въ такомъ положеніи бывали святые пророки и апостолы и восходили до такой степени въ созерцаніи откровеній, что для людей казались изступленными или какъ бы упившимися... При дѣйствіи этой благодати душа становится выше всего чувственнаго и погружается въ таинства созерцанія, такъ что, о чемъ умъ дотолѣ и воображать не могъ, то, какъ говоритъ божественный Павелъ, ясно открывается ему. Чтобы понять, какъ умъ созерцаетъ то, *еже око не видѣ*, и чего не могъ онъ постичь самъ собою, объяснимъ это такъ: воскъ, какъ ни расти-

---

[1]) См. выше.

[2]) *Migne*, col. 1256, § 58.

[3]) *„Житіе"*, 29.

[4]) Разумѣется, я не касаюсь вопроса о достовѣрности *факта* разговора.

рай его руками, безъ содѣйствія огня не сдѣлается текучимъ, а положи его въ огонь, онъ прежде всего растопляется, потомъ объемлется пламенемъ и, сливаясь съ нимъ, вспыхиваетъ, объемлется свѣтомъ и самъ превращается въ свѣтъ, такъ что невозможно уже оставаться ему въ своемъ собственномъ видѣ, напротивъ, онъ разливается въ пламени, какъ вода. *Такъ бываетъ и съ нашей душою: безъ содѣйствія благодати она предоставляетея силѣ собственнаго своего разсужденія; но, когда божественный огнь или благодать Святаго Духа объемлетъ ее, она остается уже подъ вліяніемъ и дѣйствіемъ Его свѣта, дѣлается сама свѣтомъ и такимъ образомъ, воспламенившись огнемъ божественнымъ, не можетъ дѣйствовать собственными силами или думать и разсуждать по своему произволенію, но дѣйствуетъ и разсуждаетъ въ силѣ и духѣ божественной благодати*“ [1]).

Изложивъ главные пункты ученія Григорія, я считаю нужнымъ указать на параллели въ сочиненіяхъ западно-европейскихъ мистиковъ, какъ поясняющія многое неясное въ разсужденіяхъ Григорія. Помимо этого параллели эти любопытны, какъ свидѣтельство культурнаго взаимодѣйствія востока и запада, которое, какъ покажетъ дальнѣйшее изложеніе византійско-болгарскихъ религіозныхъ смутъ, и для XIV столѣтія нужно признать довольно значительнымъ. Конечно, въ большинствѣ случаевъ мнѣ придется ограничиться констатированіемъ факта, такъ какъ для болѣе или менѣе прочныхъ выводовъ о взаимномъ вліяніи Византіи и запада потребовалось бы детальное изученіе произведеній, какъ западно-европейскихъ, такъ и византійскихъ мистиковъ, для выполненія каковой задачи потребовалось бы значительное время и (для Византіи) ознакомленіе съ рукописнымъ матеріаломъ. На первыхъ порахъ будетъ имѣть значеніе и указаніе на аналогичныя явленія въ развитіи религіозно-философской мысли въ Византіи и на западѣ.

Оставляя въ сторонѣ многочисленныя параллели, встрѣчающіяся въ сочиненіяхъ ортодоксальныхъ западно-европейскихъ мистиковъ, я приведу нѣсколько мѣстъ изъ ученія Ричарда Сенъ Виктора, наиболѣе характеристичныхъ въ этомъ отношеніи, а затѣмъ укажу на подобныя же параллели въ сочиненіяхъ мистиковъ, близкихъ по времени дѣятельности къ Григорію или даже современныхъ ему.

---

[1]) *Аѳонскій Патерикъ* ч. I. изд. третье Спб. 1867, 313—314.

Условіемъ созерцанія Ричардъ признаетъ молитвенное настроеніе духа, вызываемое любовью къ Богу, и вспомоществованіе божественной благодати. Молитвенное настроеніе соединяетъ духъ человѣческій съ Богомъ, какъ бы въ одинъ духъ—тождественное выраженіе мы встрѣчали у Григорія. „Еще болѣе значенія для возвышенія созерцанія имѣетъ благодать: она увлекаетъ человѣка до того, что онъ исходитъ изъ себя при созерцаніи Божества, совершенно отрѣшается отъ всего чувственнаго, преображается, прославляется и, объединяясь съ Богомъ, утопаетъ въ эѳиръ божественнаго знанія". Мы находимъ у Ричарда и уподобленіе души, соединившейся съ Богомъ, расплавленному воску: душа, *какъ воскъ*, *расплавляется* и превращается въ свое первобытное совершеннѣйшее состояніе и пр. [1]).

Затѣмъ отмѣчу нѣкоторыя параллели въ ученіи Эккарта, которыя, повидимому, нельзя объяснять простыми совпаденіями. Здѣсь прежде всего останавливаетъ наше вниманіе ученіе Эккарта о состояніи человѣка до грѣхопаденія. Человѣкъ до грѣхопаденія представлялъ чистую гармонію: низшія силы были подчинены высшимъ, а высшая была соединена съ Богомъ. Эккартъ различаетъ тѣло человѣка до его паденія отъ настоящаго, о чемъ свидѣтельствуютъ его замѣчанія о грубой матеріальности настоящаго тѣла, служащей препятствіемъ къ единенію съ Богомъ и явившейся слѣдствіемъ грѣха. Этому же грѣхопаденію слѣдуетъ приписать порчу естественныхъ силъ человѣка [2]). Подобныя же мысли высказываетъ Григорій. Конечно, это сходство не указываетъ необходимо на непосредственную связь между нашими мистиками. Не говоря уже о многихъ и рѣзкихъ различіяхъ въ частностяхъ ихъ ученій, самый характеръ сочиненій различенъ. Мы не находимъ въ сочиненіяхъ Григорія не только такой стройной философской системы какъ у Эккарта, но даже попытки образовать какую-нибудь систему. Такая попытка принадлежитъ Григорію Паламѣ, у котораго, впрочемъ, она и осталась попыткой, чему немало способствовало то обстоятельство, что, вслѣдствіе полемики съ противниками исихастовъ, онъ сосредоточилъ главное вниманіе на выясненіи вопроса о сущности и энергіи Бога, послужившаго яблокомъ раздора для враждебныхъ партій. Общность отдѣльныхъ сторонъ

---

[1]) *Вертеловскій*, ор. с. *Вѣра и Разумъ* 1887, № 23, 640—641, 657.
[2]) *Preger*, ор. с. I, 406—407.

ученій легко объяснить общностью источниковъ или одинаковымъ развитіемъ религіозной мысли.

Благодать—необходимое условіе единенія съ Божествомъ по ученію мистиковъ—Григорій нерѣдко называетъ дѣйствіемъ Духа, просіяніемъ, просвѣщеніемъ, свѣтомъ, наконецъ, Богомъ. Впослѣдствіи Палама назвалъ благодать *энергіей* Бога. По Эккарту благодать подобна свѣту солнца; она просвѣщаетъ разумъ, воспламеняетъ волю къ любви; задача ея—способствовать исходу души изъ твореній и самой себя, собранію всѣхъ силъ въ высшей части души и, наконецъ, обращенію въ пассивное существо, которое потомъ преобразуется Богомъ; благодать сама божественное существо, и ее постольку можно назвать сотворенной, поскольку Св. Духъ сообщаетъ ей движеніе и изливаетъ ее въ существо и силы души, чтобы сдѣлать ихъ богоподобными [1]).

Что интереснѣе всего, мы находимъ у Григорія намеки на ученіе о заключающемся внутри человѣка „образѣ Бога"—„искрѣ" нѣмецкихъ мистиковъ—ученіе, выставленное Эккартомъ [2]) и получившее дальнѣйшее развитіе у Таулера.

Въ одномъ мѣстѣ, говоря о двухъ способахъ подвижничества, посредствомъ которыхъ можетъ обнаружиться дѣйствіе Духа, Григорій замѣчаетъ, что это дѣйствіе скорѣе обнаружится черезъ непрестанное призываніе Іисуса, чѣмъ черезъ исполненіе заповѣдей, если упражняющійся въ такомъ призываніи научится ревностно и постоянно *рыть землю, ища золота* [3]). Подъ этимъ золотомъ, кажется, Григорій и разумѣетъ то, что у Эккарта носитъ названіе искры, образа Божія, внутреннѣйшаго человѣка, Seelengrund и т. п. Ободряя слѣпого Аарона, пришедшаго къ нему ученикомъ, Григорій говоритъ: „Кто не считаетъ несомнѣннымъ, что лишеніе чувственнаго зрѣнія дѣлаетъ духовное еще воспріимчивѣе, тотъ попусту толкуетъ о незыблемомъ ожиданіи спасительнаго и желаннѣйшаго для насъ присутствія Христова, для котораго мы мужественно переносимъ всѣ лишенія..., *чтобы найти искони насажденный въ душахъ нашихъ свѣтъ*, который омрачилъ преслушаніемъ Адамъ. Когда помощью и благодатью Христовой мы очистимъ посредствомъ теплой, напряженной

---

[1]) *Preger*, I, 434—435. Сходство съ ученіемъ Григорія ясно.

[2]) Намеки на него у Теодориха Фрейбургскаго. *Preger*, I, 305.

[3]) *Migne*, col. 1313.

и неусыпной молитвы свои сердца, тогда свѣтится нашъ умъ и мышленіе (διάνοια)—первенствующая и господствующая часть души,—которые являются какъ бы глазами души (ἄτινα καὶ δίκην ὀφθαλμοῦ προσεισι τῇ ψυχῇ). Такимъ образомъ, когда откроются душевные глаза, развертывается передъ нами умная красота души, и ставшій подобнымъ Богу въ духѣ человѣкъ (ὁ κατὰ Θεὸν ἐν πνεύματι γεγονὼς) смотритъ естественно (φυσικῶς), какъ Адамъ до преслушанія" [1]). Подобно другимъ мистикамъ Григорій учитъ о исканіи Бога внутри насъ, въ сердцѣ [2]). Я указывалъ также на особенное значеніе, какое придается Григоріемъ термину память. Одно и то же Григорій называетъ то свѣтомъ, просвѣщавшимъ человѣка до грѣхопаденія, то золотомъ, скрытымъ въ глубинѣ души [3]), то памятованіемъ о Богѣ, то, наконецъ, Богомъ. Какъ бы то ни было, по Григорію именно посредствомъ этого свойства и въ немъ человѣкъ, вспомоществуемый благодатью, находитъ Бога и, наконецъ, соединяется съ Нимъ. По представленію Григорія, раздѣляемому западными мистиками, это свойство скрыто въ глубинѣ души. Особенно много параллелей мы находимъ въ разсужденіяхъ Таулера о Gemüt и Grund, играющихъ ту же роль, что приведенныя названія Григорія. Замѣчательно, что, подобно Григорію, Таулеръ даетъ смиренію первенствующую роль въ дѣлѣ единенія съ Богомъ посредствомъ Grund и въ немъ [4]). „Когда человѣкъ освободится отъ всего низменнаго, отъ чувствъ, когда все это затихнетъ въ немъ, душа увидитъ свое существо и всѣ силы и познаетъ себя, какъ разумный отобразъ Того, изъ Кого она вытекла" говоритъ Таулеръ [5]). „Въ этомъ основаніи (Grund), куда разумъ не можетъ проникнуть, видятъ свѣтъ въ свѣтѣ, т. е. во внутреннемъ свѣтѣ души видятъ и постигаютъ божественный свѣтъ въ свѣтѣ благодати"—подобное утверждаетъ и Григорій. „Просторъ, являемый въ этомъ божественномъ основаніи, не имѣетъ ни образа, ни формы" [6]). Такой безформенности въ созерцаніи, добивается, какъ мы видѣли, и Григорій. Въ связи съ этимъ разсужденія Григорія

---

[1]) „*Житіе*", 24.
[2]) Ср. *Migne*, col. 1313, 1244, § 15; *Preger*, op. c. II, 225.
[3]) *Preger*, ib.
[4]) *Preger*. III, 163.
[5]) *Ibid.*, 163—164; ср. 165, 172—173.
[6]) *Ib.*, 173.

о томъ, что Богъ тишина и миръ, и что исихастъ долженъ стремиться привесть душу въ эту тишину. Подобныя мысли высказываются Эккартомъ и его послѣдователями, между прочимъ, и Таулеромъ [1]).

Конечно, у Григорія мы находимъ только намеки на ученіе о присущемъ человѣку божественномъ началѣ. Вмѣсто него Григорій иногда ставитъ благодать, полученную нами при крещеніи [2]). Но только убѣжденіе въ томъ, что это начало присуще человѣку, что оно въ то же время тождественно съ Богомъ, могло уполномочить Григорія къ выводамъ, что человѣкъ можетъ слиться съ Божествомъ въ одинъ духъ, можетъ стать Богомъ, для чего только нужно исканіе Бога внутри насъ. Въ ученіи Григорія о памяти можно даже различать то, что у Таулера носитъ названіе сотвореннаго и несотвореннаго Grund'a. Разборъ мѣстъ, касающихся этого же вопроса въ сочиненіяхъ Григорія Паламы, подтверждаетъ такое предположеніе.

Заслуживаетъ вниманія объясненіе Григоріемъ адскихъ мученій, изъ котораго видно, что Григорій склонялся къ пониманію ихъ въ духовномъ смыслѣ. То же относится и къ райскому блаженству. Въ огнѣ Григорій видитъ страсть къ наслажденіямъ, въ червѣ—зудъ высокомѣрія и пр. Начало этихъ мученій восходитъ еще къ настоящей жизни и обнаруживается и внѣшнимъ образомъ. „Какъ начало наказаній сокрыто въ душахъ грѣшниковъ, такъ залоги блаженства дѣйствуютъ въ сердцахъ праведныхъ и сообщаются имъ посредствомъ Духа: ибо царство небесное есть жизнь согласно добродѣтели (ἡ ἐνάρετος ἀναστροφή)), какъ наказаніе состояніе страстей [3]). Помянутые западные мистики держались того же мнѣнія [4]).

Еще другое сближаетъ нашего мистика съ Эккартомъ и его послѣдователями—это сравнительно снисходительное отношеніе къ тѣлу. Онъ, правда, совѣтуетъ не отягощать желудка пищей, такъ какъ пресыщенный думаетъ о снѣ, а не о молитвѣ. Но, рекомендуя умѣренность въ пищѣ, Григорій противъ крайностей въ этомъ отношеніи. У него спрашивало совѣта лицо преклоннаго возраста. Григорій

---

[1]) *Preger*, II, 227; III, 172, 175.
[2]) Ср. напр. *Migne*, col. 1293, § 129.
[3]) *Migne*, col. 1249, §§ 34, 38; ср. также §§ 35, 37.
[4]) *Preger*, I, 455—456; III, 181.

отвѣчаетъ: „Что тебѣ сказать о томъ, что ты, находясь въ старческомъ возрастѣ, принялъ тяжелое правило: молодые не могутъ выдержать умѣреннаго, а какъ сможешь перенесть ты: нужно соблюдать совершенную свободу въ пищѣ“ [1]). Впрочемъ, слѣдуя традиціи, Григорій неоднократно рекомендуетъ строгій постъ и тѣлесныя лишенія, становясь такимъ образомъ въ противорѣчіе съ самимъ собой. Но вѣдь и западно-европейскихъ мистиковъ нельзя назвать послѣдовательными въ этомъ отношеніи!

Характеристической чертой мистики было всегда сосредоточеніе на внутренней сторонѣ религіи. Это и поставило нѣмецкихъ мистиковъ средневѣковья въ оппозицію Церкви, въ которой внѣшность, форма замѣнили суть религіи. У Григорія, правда, мы не находимъ прямого оппозиціоннаго отношенія къ существующимъ церковнымъ порядкамъ, но есть косвенные намеки—въ обличеніи лицъ, понимающихъ внѣшнимъ образомъ религію. „Законъ Духа жизни дѣйствуетъ и говоритъ въ сердцѣ, а законъ буквы совершается въ плоти; этотъ освобождаетъ умъ отъ закона грѣха и смерти, а тотъ создаетъ фарисеевъ, плотски понимающихъ и совершающихъ законъ, на показъ исполняющихъ заповѣди“ [2]). Въ другомъ мѣстѣ Григорій указываетъ на чисто формальное отношеніе къ религіи большинства. Мы живемъ плотски, а если и каемся, то также плотски, и заповѣди познаемъ и совершаемъ плотски. Мы не думаемъ, что по отцу должны быть и дѣти—боги отъ Бога, духовные отъ Духа, а мы, хотя стали вѣрными и небесными, остаемся плотью. Поэтому

---

[1]) *Migne*, col. 1337. Въ своихъ разсужденіяхъ о пищѣ Нилъ Сорскій всецѣло стоитъ на точкѣ зрѣнія Григорія, котораго наставленія передаетъ иногда буквально. На зависимость Нила отъ Григорія указываетъ и ученикъ перваго Иннокентій, говоря, что Нилъ, „объявляя среднюю мѣру пищи и житія, пріемлетъ отъ словъ св. Григорія Синаита: яко всякому хотящему Бога обрѣсти подобаетъ причащатися отъ всѣхъ сладостныхъ съ воздержаніемъ“. См. *Архангельскій* „Нилъ Сорскій и Вассіанъ Патрикѣевъ ч. I. Преподобный Нилъ Сорскій Спб. 1882, 104—105, 106.

[2]) Ясенъ источникъ разсужденій Нила Сорскаго о необходимости для человѣка внутренняго очищенія ума и сердца. Повторяетъ Григорія Нилъ, когда говоритъ о мысленномъ дѣланіи, сердечномъ и умномъ храненіи. „Отъ истиннаго исполнителя заповѣдей Божіихъ требуется не только то, чтобы онъ внѣшними дѣйствіями исполнялъ ихъ, но чтобы и умъ и сердце оберегалъ отъ того, что заповѣдано“. „Цѣломудріе же и чистота не внѣшнее точію

Богъ предалъ насъ нашествіямъ и плѣненіямъ и умножилъ убійства, желая сильными средствами искоренить или исцѣлить зло,—мѣсто, въ высшей степени любопытное, какъ проливающее яркій свѣтъ на тогдашнее недовольство существующимъ церковнымъ строемъ—недовольство, поддерживаемое крупными общественными бѣдствіями и бывшее въ значительной мѣрѣ причиной широко развившагося въ

житіе, но и сокровенный сердца человѣкъ егда чистотствуетъ отъ скверныхъ помыслъ"—все это мысли Григорія (см. кромѣ указанныхъ мѣстъ еще Migne, col. 1320, § 6). Обличенія жизни русскихъ иноковъ напоминаютъ приведенныя нами обличенія Григорія.... „Они самоволіемъ безсловесно пасутся, и отшельствіе такожде творятъ не разумно, *волею плотскою* ведущеся и разумомъ нерезсуднымъ... не испытуютъ св. Писаніе со смиреніемъ *духовнѣ*" и пр. Подобно Григорію Нилъ видитъ цѣль монашеской жизни въ созерцательной молитвѣ. Слова Нила о молитвѣ—почти дословная передача разсужденія Григорія. Такую же роль, какъ у Григорія, играетъ у Нила умная молитва и благодатныя слезы. Трудный подвигъ борьбы со страстями и нравственнаго самосовершенствованія требуетъ по Нилу непрестаннаго разсмотрѣнія и „разсужденія". Григорій, правда, не даетъ такихъ наставленій, но они вытекаютъ изъ всего ученія. Притомъ въ частномъ случаѣ—избраніи руководителя—онъ, подобно Нилу, совѣтуетъ изслѣдовать, годится ли данное лице въ руководители. Также Григорій требуетъ самаго внимательнаго наблюденія надъ своимъ внутреннимъ міромъ, чтобы отличить дѣйствіе благодати отъ сатанинскаго. Для изученія божественныхъ писаній по Нилу можно слѣдовать и устнымъ наставленіямъ какого-либо опытнаго старца, который „свидѣтельствованъ въ дѣланіи словомъ и разумомъ духовнѣ", и жить согласно съ его примѣромъ. Но если не найдется такого старца, лучше „всего повинутися Богу по божественныхъ писаніихъ". Григорій утверждаетъ, что немалый трудъ найти непогрѣшимаго руководителя въ дѣлахъ и въ рѣчахъ, и въ мысляхъ. Не оригиналенъ Нилъ и въ разсужденіяхъ о происхожденіи страстей и пороковъ. Психологическое направленіе, усматриваемое г. Архангельскимъ въ трудахъ Нила, слѣдуетъ отнесть на долю Григорія. Недаромъ Нилъ такого высокаго мнѣнія о Григоріи, говоря о немъ: „Сей блаженной всѣхъ духоносныхъ отецъ объемъ писанія и пр. *Архангельскій*, ор. с., 91, 92, 75, 128, 130; Migne, 1244, § 15: невозможно совершать прямой путь заповѣдей и безукоризненно поступать иначе, чѣмъ въ сердечномъ исправленіи„ (ἐν καρδιαχῇ εὐθύτητι); col. 1245, §§ 19, 22, 23, 24 col. 1248; § 28: „Достаточна была бы въ благодати вѣра для спасенія, посредствомъ заповѣдей совершаемая духомъ, если бы мы не предпочли живой и совершаемой во Христѣ мертвую и бездѣятельную"; col. 1305; 1325, § 12—Григорій совѣтуетъ исихасту тщательно изслѣдовать, подвизается ли онъ

XIV вѣкѣ на западѣ и на греко-славянскомъ юго-востокѣ мистицизма и сектанства [1]).

И если Григорій утверждаетъ, что благодать животворитъ заповѣди, и что добродѣтели мертвы безъ благодати, то нѣчто подобное находимъ мы у нѣмецкихъ мистиковъ—въ ихъ разсужденіяхъ о исключительномъ значеніи благодати въ дѣлѣ единенія съ Богомъ и отрицаніи значенія добрыхъ дѣлъ—разсужденіяхъ, легшихъ въ основу протестантской доктрины о оправданіи вѣрою [2]).

Ученіе Григорія получило дальнѣйшее развитіе въ сочиненіяхъ Паламы; вмѣстѣ съ тѣмъ оно довольно рано усвоило себѣ черты, противъ которыхъ возставало и обратилось въ собраніе механическихъ правилъ о внѣшнихъ пріемахъ достиженія созерцанія. Эти пріемы нерѣдко занимаютъ мѣсто внутренняго самосовершенствованія уже въ цитованномъ мною трактатѣ Каллиста и Григорія. Впрочемъ, нужно замѣтить, что и Григорія нельзя назвать вполнѣ безукоризненнымъ: аскетическая традиція оказала вліяніе и на него. Преобладаніе аскетизма надъ мистикой у послѣдователей Григорія и было причиной, что идеи Григорія не оказали такого сильнаго вліянія на общество, какого можно было ожидать въ то смутное время. Торжественное признаніе правовѣрія исихастовъ на нѣсколькихъ соборахъ, соглашеніе ихъ ученія съ ученіемъ Церкви, постепенное завоеваніе Балканскаго полуострова турками я считаю также немаловажными препятствіями для развитія мистики въ духѣ Григорія.

Такъ какъ начало борьбы исихастовъ съ противниками относится ко времени до появленія на сцену Паламы, и уже Григорію пришлось

для Бога или для людей: *Архангельскій*, op. c. 65, 103, 97—100, 97, 116, 132, 76, 132, 64—65; *Migne*, col. 1341, 1337; *Архангельскій*, 93 сл., 104, 135; *Migne*, col. 1256, § 61, col. 1301; особенно же Сборникъ № 35 кол. Гильф. Л. 100: **ô помысл͠о ймн же въсѣ гр͠ѣ съвръшаєтсѧ**; *Архангельскій*, 177 прим. 42. *Migne*, col. 1245, §19. Слова Нила о томъ, что слѣдуетъ все „съ разсужденіемъ творити и не слѣдуетъ прежде времени в высокая продерзати“ (*Архангельскій*, 119) напоминаютъ наставленіе Григорія о томъ, что должно искать (духовное созерцаніе) съ многимъ разсужденіемъ и не искать раньше времени—χρὴ μετά πολλῆς διακρίσεως μήτε τὰ τοῦ καιροῦ ζητεῖν πρὸ καιροῦ—*Migne*, t. 150 col. 1284.

[1]) *Mgne*, col. 1305. Cp. *Preger* I, 451—452; III, 128.

[2]) *Migne*, col. 1245, § 21; 1265, § 86; *Preger* I, 450—451; III, 194.

встрѣтить оппозицію своему ученію, то я нахожу необходимымъ теперь же обратиться къ разбору нападокъ на исихастовъ. Быть можетъ, главный представитель противнаго лагеря Варлаамъ еще при жизни Григорія открыто выступилъ противъ новаго ученія (Григорій умеръ послѣ 1330 года, вѣроятно, даже въ сороковыхъ годахъ XIV ст., начало спора Варлаама съ Паламой относится къ 1337—1338 годамъ). Во всякомъ случаѣ, въ сочиненіяхъ Григорія мы находимъ полемику съ противниками—представителями внѣшней мудрости. Такъ, въ одномъ мѣстѣ своихъ „Главъ" Григорій полемизируетъ съ тѣми, которые утверждали, что Богъ являлся людямъ только въ Ветхомъ Завѣтѣ—любопытная варіація ученія варлаамитовъ—и отрицали вообще возможность единенія съ Богомъ, какое утверждалъ Григорій [1]). Я пока обойду тѣ мѣста, въ которыхъ Григорій является нападающей стороной. Какъ извѣстно, Варлаамъ обвинялъ исихастовъ въ богомильствѣ. Такъ какъ это обвиненіе самое крупное, и варлаамиты повторяютъ его и впослѣдствіи, то представляется важнымъ опредѣлить дѣйствительное отношеніе исихастическаго ученія къ богомильству. Прежде всего, что извѣстно о богомилахъ на Аѳонѣ? По свидѣтельствамъ Григоры и житія Ѳеодосія въ теченіе болѣе трехъ лѣтъ богомилы волновали св. Гору, куда пришли изъ Солуни. Здѣсь они прельстили множество иноковъ. Еретики бродили по Горѣ, позволяли дерзкія выходки по отношенію къ монастырямъ, выпрашивали милостыню, вырубали масличныя деревья и устраивали монахамъ другія пакости. Наконецъ Аѳонская братія созвала соборъ: однихъ наказала, другихъ изгнала, и еретики разсѣялись: нѣкоторые отправились въ Солунь, Царьградъ, Веррею, иные проникли и въ Болгарію [2]). Подозрѣвали въ сношеніи съ богомилами патріарха Каллиста. Другъ его Нифонъ, прозваніемъ Скорпіонъ, дважды призывался на соборъ для оправданія въ богомильствѣ, и въ средѣ, враждебной патріарху, упорно держалось мнѣніе о принадлежности Нифона, а значитъ и Каллиста,—какъ находившагося въ постоянныхъ сношеніяхъ съ нимъ и покровительствовавшаго ему,—въ бого-

---

[1]) *Migne*, l. c., col. 1297.

[2]) *Nicephori Gregorae* Historia Byzantina, ed. Bonnae 1830 t. II, p. 718—720; „Житіе", ѳ. См. также *N. Gregoras* op. c., lib. XXIX cap. 26—Migne, t. 149 col. 282; *Miklosich et Müller*, *Acta Patriarchatus Constantinopolitani*, t. I, 296. Ср. *Порфирій*, Исторія Аѳона. ч. III, отд. 3, ст. 274—280.

мильской ереси. Такого мнѣнія держались и Аѳонскіе монахи, ссылаясь на предсмертную исповѣдь нѣкоего Вардарія, въ которой тотъ назвалъ ложнымъ произнесенное имъ 12 лѣтъ назадъ при изгнаніи богомиловъ изъ Аѳона клятвенное завѣреніе о непринадлежности къ нимъ Нифона. Но патріархъ подвергъ отлученію обвинителей и оставилъ доносъ безъ послѣдствій [1]). Вѣроятно, этому Нифону адресовано одно посланіе Григорія, къ сожалѣнію неизданное [2]). Говоря о происхожденіи богомильскихъ чертъ въ ученіи Паламы, Григора указываетъ на укорененіе богомильства на Аѳонѣ [3]). Можно думать, что богомильство держалось еще на Аѳонѣ и послѣ изгнанія еретиковъ. Во всякомъ случаѣ остается неоспоримымъ фактъ большой ихъ распространенности на Аѳонѣ при жизни Григорія. Это обстоятельство, въ связи съ обвиненіями въ богомильствѣ исихастовъ, между ними Каллиста—ученика Григорія, и побуждаетъ къ возможно полному сличенію тѣхъ особенностей богомильства, которыми оно ближе всего подходитъ къ мистицизму, съ исихастическими теоріями.

Свои обвиненія исихастовъ въ богомильствѣ Варлаамъ основывалъ на слѣдующихъ пунктахъ ихъ ученія: 1) исихасты подобно богомиламъ признаютъ возможность для человѣка чувственнаго созерцанія Божества; 2) вмѣстѣ съ мессаліанами и евхитами утверждаютъ возможность сліянія человѣка съ Божествомъ въ Его сущности.

Что касается перваго пункта, то на первый взглядъ онъ покажется не имѣющимъ значенія, по крайней мѣрѣ, для ученія Григорія. Вездѣ, гдѣ Григорій говоритъ о созерцаніи, повидимому, онъ подъ нимъ разумѣетъ только духовное созерцаніе. Григорій говоритъ о душевныхъ глазахъ, о видѣніяхъ и созерцаніяхъ души, о томъ, что наружная слѣпота не только не вредитъ, но еще способствуетъ созерцанію и пр. Но послѣдователи Григорія допускали и чувственное созерцаніе, о чемъ свидѣтельствуетъ житіе Григорія (разсказъ о пастухѣ Климентѣ) [4]). Нѣкоторыя выраженія Григорія о созерцаніи могли пониматься въ чувственномъ смыслѣ. Въ иныхъ же

---

[1]) *Nic. Greg.* Hist. Byz. II, 876; *Migne*, t. 149, col. 225—229 473—484; Ср. *Порфирій*, op. c., 918—922.

[2]) *Krumbacher* Geschichte der byzantinischen Litteratur. 2-te Aufl. München. 1897, 158.

[3]) *Migne*, t. 149, col. 352.

[4]) Объ этомъ ниже.

мѣстахъ сочиненій Григорія (см. особенно его разсужденіе о томъ какъ отличать истинное созерцаніе отъ ложнаго, обязаннаго своимъ происхожденіемъ навѣтамъ діавола [2]), кажется, другого толкованія и нельзя допустить. Какъ Григорій, такъ и послѣдующіе мистики, много говорятъ объ озареніи человѣка до грѣхопаденія: озаренію этому было причастно и тѣло. Для созерцанія Григорій требуетъ собранія не только умственныхъ, но и чувственныхъ ощущеній, и направленія ихъ къ Богу. Предполагаютъ такого рода созерцаніе и рекомендуемые Григоріемъ внѣшніе пріемы. Мы находимъ у Григорія намеки на ученіе, яснѣе выраженное другими мистиками XIV ст., о участіи тѣла въ блаженствѣ, которое доставляетъ созерцаніе еще въ настоящей жизни, и о соотвѣтственномъ измѣненіи его. Да и вообще исихасты въ послѣдующей борьбѣ съ варлаамитами вовсе не отрицали возможности созерцать Божественный свѣтъ тѣлесными очами. Но свѣтъ они называли энергіей Божества, а не Его сущностью.

Труднѣе обстоитъ дѣло со вторымъ пунктомъ. Прямыхъ указаній на характеръ соединенія человѣка съ Богомъ въ сочиненіяхъ Григорія мы не находимъ. Но мы видѣли, что Григорій нигдѣ не различаетъ энергіи Божества отъ Его сущности. И недаромъ Палама сосредоточилъ главное вниманіе на разъясненіи вопроса о томъ, что сообщимо въ Божествѣ и что несообщимо. Очевидно, что до него въ ученіи исихастовъ этотъ пунктъ оставался невыясненнымъ, и что даже вопросъ разрѣшался скорѣе въ смыслѣ сообщенія человѣку сущности Божества, на что и въ ученіи Григорія не мало намековъ.

Укажу теперь сходныя черты въ ученіи богомиловъ. Нужно замѣтить, что въ указанныхъ пунктахъ богомилы только развивали ученіе болѣе старой секты мессаліанъ. На востокѣ богомилы находились вообще въ болѣе тѣсной связи съ монашествомъ, чѣмъ въ Западной Европѣ. А въ византійскомъ монашествѣ была распространена мессаліанская ересь. Этимъ и объясняется характеристичное именно для восточныхъ византійско-болгарскихъ богомиловъ созерцательное направленіе [1]).

Именно мессаліане утверждали, что каждому человѣку присущъ отъ рожденія демонъ, что досталось человѣку въ удѣлъ по грѣхо-

---

[2]) Ср. напр. *Migne*, t. 150, col. 1324.

[1]) Объ этомъ *Левицкій*, Богомильство болгарская ересь *Хрис. Чт.* 1870, 377.

паденіи, и что этотъ демонъ подстрекаетъ человѣка къ дурнымъ дѣламъ [1]). Съ нимъ вмѣстѣ живетъ въ человѣкѣ Св. Духъ. Ибо каждый наслѣдуетъ отъ предковъ, какъ природу, такъ и рабство демонамъ. Крещеніе и причащеніе безсильны противъ нихъ. Изгнать ихъ можетъ только усердная молитва, постъ и другія душевныя или тѣлесныя воздержанія. Одна молитва очищаетъ душу. Только посредствомъ молитвы человѣкъ принимаетъ нетлѣнное и божественное одѣяніе. Чрезъ молитву, при посредствѣ благодати Духа, человѣкъ освобождается чувственнымъ образомъ отъ грѣха. Духъ освобождаетъ тѣло отъ движеній страстей, а душу совершенно избавляетъ отъ наклонностей къ грѣху [2]). Достигшій такого состоянія безстрастія не только освобождается отъ тѣлесныхъ движеній, но провидитъ будущее и чувственнымъ образомъ созерцаетъ невидимыя силы и Св. Тройцу. Душа такого человѣка измѣняется въ божественную и безсмертную природу. Мессаліане учили также, что человѣкъ можетъ принять чувственнымъ образомъ ипостась Св. Духа во всякомъ исполненіи (ἐν πάσῃ πληροφορίᾳ) и всякомъ дѣйствіи [3]). Во всемъ этомъ нельзя не видѣть замѣчательнаго сходства съ ученіемъ Григорія. Это и неудивительно. Мессаліанство возникло въ средѣ монашества и не выходило за его предѣлы. Но есть мѣсто въ ученіи мессаліанъ, находящее полную параллель у Григорія. Именно мессаліане утверждали, что душа, не имѣющая Христа во всякомъ ощущеніи и дѣйствіи, жилище пресмыкающихся и ядовитыхъ животныхъ т. е. всякой противоположной силы [4]). Нѣкоторую параллель въ довольно пренебре-

---

[1]) Λέγουσιν ὅτι ἑκάστῳ ἀνθρώπῳ τικτομένῳ παραυτίκα δαίμων οὐσιωδῶς συνάπτεται ἐκ τῆς καταδίκης τοῦ Ἀδὰμ τοῦ κεκληρωμένου καὶ ὅτι οὗτος ὁ δαίμων εἰς τὰς ἀτόπους πράξεις κινεῖ τὸν ἄνθρωπον, *Cotelerius* Monumenta Ecclesiae Graecae III, 401.

[2]) Ср. о молитвѣ разсужд. Григорія. *Migne* 150, col. 1341.

[3]) Григорій такъ изображаетъ состояніе сластолюбивой души, противополагаемой имъ душѣ, воспринявшей и сохранившей благодать Духа: Λίμναι πορός εἰσιν αἱ ἡδυπαθοῦσαι ψυχαὶ ἐν αἷς καθάπερ βόρβορος ὄζων ἡ ὁσμὴ τῶν παθῶν, σκώληκα τρεφει ἀκολασία; ἀκοίμητον τὴν ὀρεκτικὴν τῆς σαρκὸς ἀκρασίαν, καὶ ὄφεις, καὶ βατράχους, καὶ βδέλλα; ἐπιθυμιῶν πονηρῶν, τοὺς ἐναγεῖς καὶ ἰοβόλους; λογισμούς τε καὶ δαίμονας... *Migne*, l. c., col, 1249, § 37. Ср. *Migne* 1293, § 128; col. 1244, § 12. Ср. ко всему этому *Migne*, 94, col. 732.

[3]) *Migne*, t. 94, col. 729—736; *Котельеръ*, Monumenta III, 401—405.

жительномъ отношеніи Григорія къ ручному труду находитъ полное отвращеніе отъ него мессаліанъ [1]).

Богомилы сходятся съ мессаліанами въ воззрѣніяхъ относительно обитанія въ людяхъ демоновъ [2]). Да и, признавая тѣло произведеніемъ діавола, а душу—принадлежащей существу Божества, они другими словами утверждали то же, что и мессаліане. Вполнѣ совпадаютъ ученія богомиловъ и мессаліанъ о совершенныхъ. Въ нихъ по ученію обѣихъ сектъ обитаетъ Святой Духъ; они истинные богородицы, такъ какъ восприняли Слово Божіе и родили Его, наставляя другихъ. Такіе не умираютъ, но измѣняются, какъ бы во снѣ, слагая съ себя этотъ бренный тѣлесный покровъ и облекаясь въ нетлѣнную и божественную Христову одежду, и становясь безтѣлесными и сообразными Христу, и вступаютъ въ сопровожденіи ангеловъ и апостоловъ въ царствіе Отца [3]). Разъ поселился Духъ въ человѣкѣ, онъ не можетъ грѣшить, потому что въ немъ дѣйствуетъ только Духъ. Поэтому мессаліане и богомилы воздавали совершеннымъ почти божескія почести [4]).

Главнымъ занятіемъ совершенныхъ была молитва; они, повидимому, знали умную молитву. Любопытно также, что по представленію богомиловъ эта молитва свойственна только совершеннымъ, къ ней способны только души, соединившіяся посредствомъ consolamentum съ Духомъ [5]). Это напоминаетъ ученіе Григорія, что умная молитва есть даръ Св. Духа.

Богомилы признавали возможность созерцанія св. Тройцы, но представляли это весьма чувственно [6]).

Интересныя дополненія относительно ученія богомиловъ, между прочимъ, объясняющія нѣкоторыя обвиненія Варлаама, представляетъ

---

[1]) *Migne*, t. 150, col. 1272, § 99; t. 94, col. 733.

[2]) *Gieseler* Euthymii Zygadeni Narratio de Bogomilis Геттингенъ 1842 24; *Döllinger* Beiträge zur Sectengeschichte des Mittelalters, Th. I München 1890, 163.

[3]) Euth. Zygaden., 31—32.

[4]) *Döllinger*, Beiträge I, 194, ср. еще 205—206, 219; *Migne*, t. 94 col. 733.

[5]) *Зигабенъ*, 40, 42; *Döllinger*, I, 223.

[6]) *Зигабенъ*, 33.

недавно изданная формула отреченія отъ богомильской ереси, относящаяся, по всѣмъ вѣроятіямъ, къ царствованію Іоанна Комнина [1]). Къ сожалѣнію я не имѣлъ подъ руками Victoria de Messalianorum secta" Зигабена, съ которой помянутая формула, повидимому, находится въ связи [2]). Формула эта любопытна именно потому, что останавливается преимущественно на той сторонѣ богомильства, которой оно ближе всего соприкасается, какъ съ мессаліанствомъ, такъ и съ мистицизмомъ. Я и приведу наиболѣе интересные пункты формулы. Въ девятомъ анаѳематствованіи (всѣхъ 29) возглашаегся анаѳема лицамъ, утверждающимъ, что крещеніе не приноситъ никакой пользы, что только усердная молитва можетъ изгнать обитающаго и соединеннаго съ нашимъ существомъ демона. Удаленіе демоновъ, по ученію этихъ лицъ, совершаемое черезъ молитву, выражается въ освобожденіи тѣла отъ страстнаго движенія и души—отъ наклонности къ дурному, и такой человѣкъ не нуждается уже ни въ постѣ, изнуряющемъ тѣло, ни въ правилѣ (διδασκαλία), обуздывающемъ умъ и оберегающемъ душу отъ всякаго дурного дѣйствія и помышленія. Человѣкъ тогда не только освобождается отъ таковыхъ постыднѣйшихъ страстей, но ясно прозрѣваетъ будущее и видитъ чувственнымъ образомъ (ὀφθαλμοφανῶς) св. Тройцу и удостоивается богословія и божественныхъ таинствъ. То же утверждали и мессаліане. По Григорію на высшей ступени совершенства дѣла πρᾶξις не только лишни, но и вредны. Находимъ мы у Григорія представленіе о человѣкѣ, не упражнявшемся въ исихіи, какъ о подчиненномъ демонамъ и ихъ рабѣ [3]). Душа подчинилась страстямъ или, лучше, демонамъ послѣ грѣхопаденія, говоритъ Григорій [4]).

---

[4]) Въ „*Wissenschaftliche Mittheilungen aus Bosnien und der Hercegovina*" Bd. III, Wien 1895, SS. 362—370.

[5]) См. описаніе „Victoria" у *Левицкаго*, ор. с., *Хр. Чт.* 1870, 400 прим.; *Порфирій*, ор. с., 911 прим. Въ изданіи указывается, что, за исключеніемъ 11 послѣднихъ анаѳематствованій, остальныя совпадаютъ съ анаѳематствованіями, помѣщенными въ другой вѣнской рук. Ἔλεγχος etc. τῆς... αἱρέσεως τῶν ἀθέων Μασσαλιανῶν etc....—статьи, по заглавію совпадающей съ Евѳиміевой. Весьма возможно, что это и есть списокъ „Victoria".

[1]) *Migne*, t. 150, col. 1281, 1280; ср. col. 1273.

[2]) *Migne*, col. 1264, § 82, ср. 1260; 1317: ...τῶν ἐντολῶν δὲ ὡς φυλακτικῶν τῆς χάριτος, ἀμελήσαντες, πεπτώκαμεν πάλιν εἰς τὰ πάθη δι' ἀμέλειαν, καὶ ἀντὶ ἀναπνοῆς Πνεύματος ἁγίου, πνευμάτων πονηρῶν πνεόσει: ἐπληρώθημεν; ср. еще col. 1244 § 12, 1257 § 70.

Богомилы избѣгали церковныхъ собраній, располагаясь и уча въ уединенныхъ мѣстахъ, *будто бы ради исихіи* (προφάσει μὲν ἡσυχίας χάριν), а, на самомъ дѣлѣ, желая, чтобы ихъ нечестивое богослуженіе оставалось неизвѣстнымъ [1]). Они утверждали, что посредствомъ нѣкоторыхъ выступленій видятъ какія-то созерцанія (διά τινων ὡς δοκεῖν ἐκστάσεών τινας θεωρίας ὑποκρινομένοις ὁρᾶν...) [2]). Богомилы различали между ἔκστασις и ἐνθουσιασμός. Ἔκστασις производится Христомъ черезъ св. Духа, ἐνθουσιασμός—Духомъ черезъ Христа [3]). Подобную двойственность въ опредѣленіи дѣйствія благодати можно отмѣтить и у Григорія. Посредствомъ нѣкоего божественнаго созерцанія человѣкъ посвящается въ неизреченное (....ἑαυτοὺς δὲ φάσκουσιν ἔκ τινος θειοτέρας ὄψεως μυεῖσθαι τὰ ἀπόρρητα...) [4]). Постиженіе Божія существа было возможно по ихъ ученію [5]). Посвященные видятъ Духа чувственно и воспринимаютъ также чувственно въ свои нѣдра, испытывая при этомъ боль, подобно рождающимъ [6]). Нѣчто подобное говоритъ Григорій о дѣйствіи Іисуса въ человѣкѣ [7]).

Тогда существо человѣка измѣняется въ божественное [8])—то же утверждали мессаліане. Посвященные одѣвались въ одежды лжемонаховъ [9]).

Очень любопытна 25-я статья. По ней богомилы отвергали пользу Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Варлаамъ упрекалъ исихастовъ въ томъ, что они считали Св. Писаніе безполезнымъ, а науку вредной, и вѣрили, что существо Бога можно ви-

---

[1]) 13-ое анаѳем.

[2]) 19-ое анаѳ.

[3]) 24-ое анаѳ.

[4]) 26-ое анаѳ.

[5]) 20-ое анаѳ.

[6]) 22-ое и 23-ье анаѳ.

[7]) *Migne*, 150, col. 1308—1309.

[8]) 23-ье анаѳ. Любопытно ученіе богомиловъ, что приближеніе къ Богу совершается постепенно. Живущіе по ихъ правиламъ измѣняютъ свою природу въ ангельскую, изъ ангельской—въ архангельскую и т. д., пока не станутъ херувимами и серафимами и, наконецъ, богами. Это нѣсколько напоминаетъ ученіе Григорія о различныхъ видахъ созерцаній. См. 28-ое анаѳем.

[9]) .... τοῖς τε τοὺς ἑαυτῶν βδελυκτοὺς μύστας τὸ ψευδομοναχοῦ σχῆμα μεταμφιέζουσι... ἀνάθεμα.—16-ое анаѳем.

дѣть тѣлесными очами, и что для возбужденія такого видѣнія нужны нѣкоторые особые пріемы [1]).

Интересный образчикъ соединенія нѣкоторыхъ доктринъ богомильства съ мистицизмомъ представляютъ сочиненія нѣкоего Константина Хрисомалла (если судить по словамъ соборнаго опредѣленія патріарха Леонта—1134—1143 гг.) [2]), при чемъ преобладаетъ мистицизмъ и стремленіе къ одухотворенію христіанской религіи. Система Хрисомалла, на сколько можно судить изъ изложенія, даннаго соборнымъ актомъ, представляетъ какъ бы развитіе мыслей Григорія о значеніи внутренняго измѣненія человѣка, производимаго дѣйствіемъ Духа. Константинъ отрицаетъ пользу крещенія, такъ какъ оно преподается находящимся въ безсловесномъ возрастѣ и поэтому неприготовленнымъ. Хотя бы человѣкъ имѣлъ архіерейское званіе и изучилъ все Священное Писаніе, онъ не можетъ назваться христіаниномъ, если не достигнетъ измѣненія душевнаго расположенія (ψυχικῶν ἕξεων) чрезъ таинственное посредничество и возложеніе рукъ разумныхъ управителей (οἰκόνομοι) великаго таинства и свѣдущихъ въ священномъ знаніи (γνῶσις)—богомильская черта, но подъ священнымъ знаніемъ, по всей вѣроятности, нужно разумѣть то же, что исихасты называли θεωρία,—созерцаніе, которое у нихъ имѣло тотъ же смыслъ. Христіанину, кающемуся и исповѣдующемуся въ грѣхахъ послѣ св. крещенія, никакой пользы не приносятъ церковныя средства и запрещенія *безъ божественнаго ученія и таинства, и вѣры.* Возложеніе рукъ управителей Христовой благодати и здѣсь играетъ первенствующую роль. Далѣе Хрисомаллъ утверждалъ, что души, загрязненныя по крещеніи порочными помыслами, могутъ освободиться отъ нихъ только черезъ посредство возстановителей (ἐπισκευασταί). Такіе люди не могутъ ни входить въ церковь, ни пѣснословить, ни молиться, ни призывать Христа, ни упражняться въ какой-либо добродѣтели, пока *не измѣнятся прекраснымъ измѣненіемъ* — выраженіе Григорія. Тщетно исполненіе добродѣтелей и уклоненіе отъ зла, если человѣкъ не ощутитъ умственно св. Духа, естественно (φυσικῶς) и безболѣзненно совершающаго въ немъ благое и дѣлающаго его совершенно неспо-

---

[1]) *Порфирій.* Первое путешествіе въ Аѳонскіе монастыри и скиты ч. I отд. 1, 235.

[2]) Ῥάλλη καὶ Πότλη Σύνταγμα, V, 77—80.

собнымъ къ злу. Не принявшіе такого просвѣщенія въ ощущеніи, чтобы сохранять въ пѣніи умъ неуклоннымъ и неподвижнымъ и понимать всю мудрость поемаго, пусть не входятъ и въ церковь, пока не воспріимутъ ощущенія силы и дѣйствія Духа, преобразованные приготовленіемъ (κατήχησις), посвященіемъ (μύησις) и миропомазаніемъ. То же дѣйствіе Духа и производимое имъ измѣненіе необходимо и при постриженіи. Ощущеніе дѣйствія Духа, воспріятіе чувственно совершаемой Имъ благодати, откровеніе и познаніе Духа, *просіяніе* (ἔλλαμψις)—вотъ чего требуетъ Хрисомаллъ отъ крещаемыхъ. Истинные же христіане, какъ пришедшіе въ мѣру Христова возраста (ὡς μετὰ τὸ φθάσαι εἰς τὸ μέτρον τῆς κατὰ Χριστὸν ἡλικίας)—выраженіе, также напоминающее Григорія—[1]), не подлежатъ закону и не могутъ быть подъ закономъ. Благодать даруется вѣрою, а не дѣлами. Вспомнимъ, что Григорій говоритъ о добродѣтеляхъ и благодати, какое значеніе приписывали вѣрѣ въ дѣлѣ полученія благодати нѣмецкіе мистики. Ужъ не къ послѣдователямъ ли Хрисомалла принадлежали три монаха, упражнявшіеся нѣсколько въ θεωρία, найденные Григоріемъ на Аѳонѣ? Хрисомаллъ также училъ, что въ человѣкѣ двѣ души—одна безгрѣшная, а другая, наклонная къ грѣху. Это ученіе съ одной стороны напоминаетъ ученіе мессаліанъ о совмѣстномъ обитаніи въ человѣкѣ демона и Духа, съ другой—ученіе мистиковъ о внутреннемъ человѣкѣ.

Интересно сопоставить разсужденіе Григорія о свойствахъ тѣла Адама до грѣхопаденія съ ученіемъ катаровъ о состояніи людей до увлеченія ихъ Люциферомъ. Небесныя тѣла, не нуждающіяся въ пищѣ [2]), близко напоминаютъ представленіе Григорія о тѣлахъ первыхъ людей въ ихъ невинномъ состояніи.

По Григорію, грѣхопаденіе сопровождалось порчей памяти. Забвеніе погубило божественную память [1]). По ученію богомиловъ увлеченные сатаной духи стали раскаиваться и воспѣли Пѣснь Пѣсней, которую обыкновенно пѣли, когда еще были съ Небеснымъ Отцемъ. Сатана спросилъ: „Такъ вы еще помните о пѣсняхъ Сіона“? Получивъ утвердительный отвѣтъ, онъ сказалъ: „Я помѣщу васъ въ *землю за-*

---

[1]) См. *Migne*, t. 150, col. 1300; 1245, § 20; 1253 § 85.
[2]) *Döllinger*, Beiträge, I, 137; II, 199 etc., ср. 212.
[1]) *Migne*, 150, col. 1244 § 17.

бвенія (in terram oblivionis), въ которой вы забудете то, что говорили и чѣмъ обладали въ Сіонѣ". Тогда онъ сдѣлалъ туники т. е. *тѣла изъ земли забвенія* [1]). Приведенное ли представленіе о забвеніи возникло изъ миѳа, или происхожденіе миѳа обусловлено этимъ представленіемъ, связь между ними не подлежитъ сомнѣнію.

Тонкое небесное тѣло катары иногда помѣщаютъ въ грубомъ плотскомъ, называя его *внутреннимъ человѣкомъ* и, повидимому, соединяя съ нимъ Духъ [2]).

По представленію катаровъ единственное блаженство, которое доставляетъ Богъ, есть покой (requies) [3]).

Въ нѣкоторыхъ сектахъ, находящихся въ связи съ богомильствомъ, мы находимъ раціоналистическое толкованіе ангеловъ и демоновъ, какъ олицетвореній добродѣтелей и пороковъ [4]). Я приводилъ мѣста изъ Григорія, допускающія возможность такого толкованія. Для различныхъ пороковъ по Григорію существуютъ различные демоны [5]), которые, соотвѣтственно олицетворяемымъ ими порокамъ, принимаютъ на себя видъ различныхъ животныхъ [6]). Есть въ славянскомъ переводѣ твореній Григорія любопытное мѣсто, представляющее борьбу пороковъ съ добродѣтелями, какъ сраженіе ангеловъ съ демонами [7]).

Григорій имѣлъ двѣнадцать учениковъ, которыхъ Каллистъ уподобляетъ апостоламъ. Во главѣ нѣкоторыхъ богомильскихъ церквей стоялъ епископъ и двѣнадцать учителей, именуемыхъ апостолами [8]). Эта черта сходства, конечно, чисто внѣшняя, однако любопытная.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что между богомилами и византійскими мистиками XIV столѣтія существовала гораздо болѣе глу-

---

1) *Döllinger* II, 201—202; ср. еще 215.

2) *Ib.* II, 286; ср. I, 193.

3) *Ib.* II, 203.

4) Ср. напр. *Döllinger*, II, 393.

5) *Migne*, 150, col. 1285—1288.

6) *Ibid.*, col. 1257, § 71.

7) **„Станище є҃, добродѣтелемъ разстоꙗніе. позорище аггломъ и бѣсомъ събраніе ѡплъченіе же брані, добродѣтелемъ и стртемъ съраженіе началници ѡбою, хс и миродържецъ борені, ратованіе оумное и сатанино, ѡрѫжіа ѡбоимъ добродѣтель и стртъ"...** Сбор. № 35 кол. Гильф. Им. Библ. л. 85 об. Ср. еще *Migne*, 150. col. 1244, § 12; 1249, § 37.

8) *Rački* Bogomili i Patareni. *Rad Jugoslavenske Akademije Znan. i Umj* X, 183.

бокая связь, чѣмъ до сихъ поръ полагали. Конечно, я этимъ не желаю заподозривать правовѣрія мистиковъ. Но укажу на аналогичныя явленія въ Западной Европѣ. Такъ называемые бегарды, братья свободнаго духа, fratricelli и пр. являются или крайними представителями мистическихъ ученій средневѣковья или стараются приспособить эти ученія къ своимъ, въ болѣе или менѣе сильной степени носящимъ богомильскую окраску. Въ Италіи они крайніе іоахимиты и францисканцы, въ Германіи стараются связать свои теоріи съ ученіями мистиковъ, въ особенности Эккарта. Самъ величайшій нѣмецкій мистикъ средневѣковья долгое время поддерживаетъ съ ними сношенія и называетъ ихъ истинными послѣдователями его ученія [1]). При такомъ сліяніи старой дуалистической системы съ христіанизированнымъ неоплатонизмомъ—мистикой—основные элементы дуализма отступаютъ на задній планъ, и вниманіе сосредоточивается все болѣе и болѣе на одухотвореніи религіи и на введеніи въ нее принципа индивидуализма. Ученіе мистиковъ о присущемъ человѣку божественномъ началѣ, посредствомъ котораго послѣдній можетъ достигнуть единенія съ Божествомъ, въ результатѣ привело къ представленію о человѣческой душѣ, какъ единственномъ надежномъ критеріи истины. Разъ человѣкъ обладаетъ божественнымъ началомъ и посредствомъ него можетъ достигнуть того, что въ немъ будетъ дѣйствовать только Богъ, то естественно, что на послѣдней ступени совершенства (а эту послѣднюю ступень можно поставить, гдѣ угодно, или даже утверждать апріорное единеніе съ Богомъ) человѣкъ не можетъ грѣшить, не можетъ ошибаться. Онъ можетъ дѣлать все, что захочетъ, и это не будетъ грѣхомъ, такъ какъ дѣлаетъ не онъ, а дѣйствующій въ немъ Духъ, который не можетъ грѣшить. Если это нерѣдко приводило къ нравственной распущенности, то съ другой стороны создавалось свободное отношеніе къ существующимъ церковнымъ порядкамъ, отрицаніе ихъ цѣлесообразности съ точки зрѣнія помянутаго критерія истины т. е. разума, какъ высшаго выраженія жизни души. Придаваніе исключительнаго значенія внутренней сторонѣ религіи, свойственное мистицизму, поддерживаемое богомильствомъ, проводило или къ отрицательному взгляду на всю обрядность въ религіи, или къ усвоенію за нѣкоторыми внѣшними формами культа (какъ таинствами) чисто услов-

[1]) *Jundt*, Histoire du panthéisme populaire. Paris 1875, 94.

наго значенія, находящагося въ тѣсной связи съ внутреннимъ душевнымъ расположеніемъ лица, примѣняющаго эти формы.

Какъ мы увидимъ ниже, и для Византіи и Болгаріи XIV вѣка нужно признать фактъ существованія сектъ, аналогичныхъ съ братьями свободнаго духа и пр. Западной Европы.

И западноевропейскіе мистики, и Григорій Синаитъ перемѣщеніемъ центра тяжести съ Церкви на внутреннюю религіозную жизнь отдѣльной личности, при чемъ постиженіе истины и совершенствованіе было поставлено въ тѣсную связь съ изученіемъ каждымъ своего внутренняго міра, сознательно или несознательно, но ослабляли авторитетъ Церкви, и, если мистики съ правомъ отрицали всякую солидарность съ еретиками, пользовавшимися ихъ ученіями для проповѣдыванія нравственной распущенности въ области морали и полнаго разрыва съ церковнымъ ученіемъ въ области догматики, то раціонализмъ въ религіи вполнѣ вытекаетъ изъ основныхъ положеній ихъ философско-религіозныхъ системъ [1]).

2.

Григорій Палама: біографическія свѣдѣнія о Паламѣ; въ чемъ суть разногласій между исихастами и варлаамитами; ученіе Паламы о сущности (οὐσία) и энергіи (ἐνέργεια) Бога; взглядъ его на Ѳаворскій свѣтъ; условія единенія съ Богомъ; ученіе о Троицѣ; высота созерцанія; аналогіи энергіи Паламы въ ученіи Эккарта и его послѣдователей о творческихъ энергіяхъ; связь ученія о нихъ Паламы съ воззрѣніями Филона, неоплатониковъ, Эригены; внутренній человѣкъ Григорія и Seelengrund нѣмецкихъ мистиковъ; нѣкоторыя другія параллели; разсужденіе Паламы о положеніи человѣка въ мірѣ, отношеніи Бога ко вселенной и плоти. Противники Паламы: Акиндинъ; ученіе его о энергіи и о неразличеніи въ Богѣ энергіи отъ сущности; ученіе Іоанна Кипариссіоты о Богѣ, какъ чистомъ актѣ; творческія идеи по представленію Кипариссіоты; ученіе о Ѳаворскомъ свѣтѣ; разсужденія Никифора Григоры о энергіи вообще и о

---

[1]) Я уже указывалъ на требованіе Григоріемъ Синаитомъ и Ниломъ Сорскимъ „разсужденія“ въ дѣлѣ исихіи. Въ одномъ мѣстѣ, говоря о добродѣтеляхъ, въ которыхъ слѣдуетъ упражняться исихасту, Григорій совѣтуетъ изъ всего выбирать подобно пчелѣ самое полезное. *Migne*, t. 150, col. 1272, § 100. Но для совершенныхъ все въ мѣру полезно—τοῖς... τελείοις τὰ πάντα ἐν μέτρῳ ὠφέλιμα. Ib. col. 1328.

энергіи въ отношеніи къ Богу; universalia in re; Ѳаворскій свѣтъ; Богъ открывается людямъ только въ символахъ; что такое обожественіе? особенности ученія Варлаама. Характеристика полемическихъ трактатовъ враждебныхъ партій со стороны формы. Распространеніе мистицизма въ Византійскомъ обществѣ; вѣра въ видѣнія и пророчества; крайности исихастическаго ученія; развитіе демонологіи; дѣла о колдовствѣ; призывы къ покаянію; аналогичныя явленія на Западѣ; чаянія исихастовъ. Отношенія Византійскаго общества къ Латинской Церкви.

Прежде всего сообщу нѣсколько свѣдѣній о жизни Паламы, почерпнутыхъ мною изъ обстоятельнаго житія его, составленнаго однимъ изъ усерднѣйшихъ приверженцевъ Паламы патріархомъ Филоѳеемъ [1]).

Григорій Палама былъ родомъ изъ Малой Азіи (основатель исихастическаго движенія Григорій Синаитъ также происходилъ изъ Малой Азіи). Родители его, люди знатные, переселились въ Константинополь, гдѣ отецъ Григорія занялъ выдающееся мѣсто при императорѣ Андроникѣ. Григорій получилъ прекрасное образованіе [2]). Но уже въ юношескомъ возрастѣ вмѣстѣ съ двумя братьями онъ удалился на гору Папикій на границѣ Ѳракіи и Македоніи. Здѣсь онъ нашелъ много маркіонитовъ и мессаліанъ т. е. богомиловъ, съ которыми, по словамъ біографа, вступалъ въ диспуты. На слѣдующій годъ Григорій перешелъ на Аѳонъ, гдѣ былъ сначала въ послушаніи у старца Никодима, а по смерти его поселился въ Лаврѣ Аѳанасія [3]).

---

[1]) Напечатано житіе у *Migne*'я — t. 151 col. 551—656.

[2]) Βραχὺ τὸ μεταξὺ καὶ γραμματικὴν ὁμοῦ καὶ ῥητορικὴν ὁ Γρηγόριος ἄριστα κατορθώσας. Τοιοῦτος ἦν γε τοῖς φυσικοῖς, τὰ καὶ λογικοῖς καὶ ἁπλῶς πᾶσι τοῖς Ἀριστοτελικοῖς ὤφθη, ὡς καὶ τὸν ἐπὶ σοφίᾳ παντοδαπῇ καὶ μαθήμασι μάλιστα θαυμαζόμενον ὑπὸ πάντων... *Migne*, t. 151, col. 559.

[3]) Григора называетъ наставникомъ въ исихіи Паламы Григорія Дрими, которому также приписываетъ мессаліанскія теоріи. Кто этотъ Григорій? У Филоѳея мы не находимъ о немъ никакого упоминанія. Въ то же время Григора заявляетъ, что полемизировалъ съ обоими Григоріями еще до прибытія въ Византію Варлаама. Не родовое ли это имя Григорія Синаита? Какъ мы видѣли, ему приходилось уже бороться съ послѣдователями внѣшней мудрости. Но странно, что Каллистъ ни слова не говоритъ о томъ, чтобы Григорій Палама былъ ученикомъ Синаита. Молчитъ объ этомъ и Филоѳей. Если у Каллиста могли быть основанія для такого умолчанія (вспомнимъ его отношенія къ Филоѳею), то врядъ ли они могли быть у Филоѳея. Не произошло ли раскола въ средѣ самихъ исихастовъ,

Въ Лаврѣ Григорій прожилъ три года. Но Лавра не удовлетворила его. Палама удалился въ пустынное мѣсто. Нашествіе турокъ принудило его искать убѣжища въ стѣнахъ Лавры. Послѣ этого Григорій отправился въ Солунь, откуда рѣшилъ было поѣхать въ Іерусалимъ, но раздумалъ, и поселился съ десятью другими иноками на одной горѣ вблизи Верріи. Впрочемъ съ товарищами Григорій видѣлся только два раза въ недѣлю, проводя остальное время въ уединеніи. На пятый годъ пребыванія на горѣ произвели на окружающую мѣстность нашествіе сербы. Палама возвратился на Аѳонъ, гдѣ поселился возлѣ Лавры Аѳанасія, приходя въ нее только по субботамъ и воскресеньямъ на богослуженіе. Къ этому времени относится знакомство его съ Варлаамомъ. Такъ какъ исторія борьбы Григорія съ Варлаамомъ подробно изложена у Успенскаго [1]), то я ограничусь общими замѣчаніями. Вскорѣ Григорій былъ вызванъ въ Солунь исихастами для борьбы съ Варлаамомъ, осмѣявшемъ нѣкоторые внѣшніе пріемы ихъ и обвинявшемъ исихастовъ въ Мессаліанствѣ. Въ Солуни Палама пробылъ 3

и не этому ли раздѣленію обязаны обвиненія Каллиста въ богомильствѣ и распри между нимъ и высшимъ духовенствомъ, равно какъ Аѳонскими монахами? Или Палама не былъ непосредственнымъ ученикомъ Синаита? Во всякомъ случаѣ мы не имѣемъ никакихъ свидѣтельствъ о жизни и дѣятельности Дрими. Указываемый *Boivin*'омъ Дрими врядъ ли могъ быть тѣмъ лицомъ, которое разумѣетъ Григора. См. Hist. byz, t, II, pp. 919, 1295. Во всякомъ случаѣ чрезвычайное восхваленіе непосредственныхъ учениковъ Григорія Синаита Каллистомъ на мой взглядъ имѣетъ опредѣленную тенденцію. Какъ мы увидимъ ниже, тенденціозностью отличается и другое житіе, составленное Каллистомъ,—Ѳеодосія Тырновскаго. Филоѳей умалчиваетъ о Григоріи Синаитѣ даже тамъ, гдѣ можно было бы ожидать упоминанія объ немъ; Каллистъ такъ же поступаетъ по отношенію къ Паламѣ. Въ составленномъ по порученію Аѳонскихъ иноковъ Паламой трактатѣ: Ἁγιορειτικὸς τόμος называется неправильнымъ ученіе о томъ, что умерщвленіе страстнаго состоянія въ душѣ нужно называть безстрастіемъ (ἀπάθεια). Но это—ученіе Григорія, и въ такомъ случаѣ порицаніе его можетъ служить подтвержденіемъ высказаннаго мною мнѣнія о раздѣленіи исихастовъ. См. *Migne*, t. 150, col. 1233. Замѣчательно, что, говоря о образцахъ для подражанія, Палама приводитъ имена нѣкоторыхъ современныхъ или недавно сшедшихъ со сцены церковныхъ дѣятелей, но ни словомъ не упоминаетъ о Григоріи (*Migne*, t. 150, col. 1116). Одно изъ двухъ, или Палама былъ ученикомъ Григорія, но потомъ разошелся съ нимъ, или свидѣтельство Григоры очень неточно.

[1]) „*Очерки*“, 317—354.

года, не оставляя исихіи. По вызову патріарха (Іоанна Калеки) онъ отправился въ Константинополь, гдѣ продолжалъ полемику съ Варлаамомъ. Патріархъ перешелъ на сторону Варлаама и заключилъ Григорія въ тюрьму, изъ которой послѣдній былъ освобожденъ уже по сверженіи патріарха, Тогда же Григорія назначили епископомъ въ Солунь. Не принятый солунянами, Григорій отправился на Аѳонъ, гдѣ завязалъ сношенія съ Душаномъ. Наконецъ, послѣ неоднократныхъ попытокъ ему удалось водвориться въ Солуни. Но однажды, отправляясь по желанію императора (Іоанна Кантакузина) въ столицу, Палама на пути былъ захваченъ турками. Цѣлый годъ пробылъ Григорій въ плѣну. Выкупили его нѣкіе сербы и далматы. По возвращеніи изъ плѣна Палама мирно прожилъ еще 3 года, занимаясь полемикой съ латинянами и какимъ то Никифоромъ. Умеръ Палама, вѣроятно, или въ концѣ 1351 года, или въ началѣ 1352, такъ какъ въ актѣ собора 1351 года, бывшаго въ августѣ, о немъ говорится, какъ о лицѣ, еще живомъ [1]), но въ актѣ слѣдующаго собора, состоявшагося въ іюлѣ 1352 г., Паламѣ возглашается вѣчная память [2]).

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію ученія Паламы, я считаю необходимымъ остановиться нѣсколько подробнѣе на вопросѣ, какой общій смыслъ религіозныхъ споровъ, волновавшихъ византійское общество половины XIV вѣка, какія здѣсь столкнулись противоположныя направленія. Мнѣнія объ этомъ рознятся. Одни полагаютъ, что борьба паламитовъ съ варлаамитами является продолженіемъ борьбы бѣлаго духовенства съ чернымъ—борьбы, съ особенной силой проявившейся въ концѣ XIII столѣтія въ такъ называемомъ дѣлѣ арсенитовъ. Такого мнѣнія придерживается авторъ обстоятельнаго изслѣдованія о арсенитахъ Троицкій [3]). Ту же мысль проводитъ въ рецензіи на „Очерки“ Успенскаго П. Безобразовъ [4]). Ее усвоилъ и авторъ популярнаго изслѣдованія о исторіи Византійской Церкви Лебедевъ [1]).

---

[1]) (Варлаамъ) ἐξηλέγχθη.... παρὰ... ἐκκλησίας, δι᾽ τῶν τ ῖς ἁγίοις πατράσι θεολογικῶς συγγραφέντων τοῦ τῆς ἀληθείας λόγου προϊσταμένων τοῦ τε νῦν ἱερωτάτου μητροπολίτου Θεσσαλονίκης τοῦ Παλαμᾶ καὶ τῶν μοναχῶν. *Порфирій*, Исторія Аѳона ч. III, отд. 2, 742.

[2]) *Ibid.*, 783.

[3]) *Христ. Чтеніе*, 1872 т. III стр. 650, 651.

[3]) *Византійскій Временникъ* т. III, вып. I, стр. 140.

[4]) „Очерки исторіи Византійско-восточной Церкви отъ конца XI-го до половины XV-го вѣка“. М. 1892, стр. 494—495.

Другіе (Ѳ. Успенскій въ цитованномъ не разъ трудѣ) видятъ въ ней возобновленіе стараго, вѣками тянувшагося спора аристотеликовъ съ платониками. Сторону первыхъ всегда принимала Церковь, и они выходили побѣдителями изъ спора [1]). Такимъ образомъ, по представленію г. Успенскаго, Палама съ послѣдователями являются приверженцами Аристотеля, а Варлаамъ и Акиндинъ, равно какъ и Григора—платониками. При этомъ партію Паламы г. Успенскій старается связать съ богомильствомъ [2]). Какъ отличительную черту паламитовъ, Успенскій называетъ нежеланіе выходить изъ предѣловъ, установленныхъ святыми отцами [3]). Наконецъ Ehrhard находитъ здѣсь борьбу западной, раціоналистической и трезвой схоластики съ восточной, экстравагантной, теософской мистикой [4]). Мнѣ кажется, что послѣднее мнѣніе ближе всѣхъ подходитъ къ истинѣ. Съ своей стороны я сдѣлалъ бы только одно ограниченіе, что говорилъ бы просто о борьбѣ схоластиковъ съ мистиками.

Конечно, на послѣдователяхъ схоластики разсматриваемаго времени замѣтно отражается вліяніе западныхъ схоластиковъ, въ особенности же Ѳомы Аквината. Но фактъ существованія въ Византіи, по крайней мѣрѣ съ XI вѣка, явленій, аналогичныхъ западно-европейской схоластикѣ, поставленъ внѣ всякаго сомнѣнія Успенскимъ, равно какъ имъ указано отношеніе византійской схоластики къ западно-европейской [5]). Съ давнихъ поръ тянулся и споръ платониковъ съ аристотеликами, находящійся въ связи и съ религіозными распрями XIV вѣка, —и номиналистовъ съ реалистами [6]). Съ другой стороны я указывалъ на замѣчательное сходство въ нѣкоторыхъ пунктахъ ученій западно-европейскихъ мистиковъ съ ученіемъ Григорія Синаита, ниже укажу такія же параллели въ сочиненіяхъ Паламы.

Но лучше всего удостовѣряютъ въ истинѣ помянутаго положенія свидѣтельства самихъ участниковъ борьбы.

Я уже приводилъ мѣсто изъ „Житія“, гдѣ Григорій противопоставляетъ человѣка, предающагося созерцанію, какъ проникающаго

---

[1]) *„Очерки“*, 362—364, 311.
[2]) *Ib.* 323, 367 сл.
[3]) *Ib.* 279.
[4]) *Krumbacher*, op. c., 101.
[5]) *„Очерки“*, 173 сл.
[6]) *Ibid.*, 188 сл.

въ суть вещей, людямъ, упражняющимся во внѣшней мудрости, которые преслѣдуютъ тѣнь. Въ „Κεφάλαια“ Григорій говоритъ: „Словесными (λογικοί) по природѣ явились одни только святые посредствомъ чистоты. Ибо никто изъ мудрыхъ въ словѣ не имѣетъ чистаго слова (λόγον γὰρ καθαρὸν οὐδεὶς τῶν ἐν λόγῳ σοφῶν ἔσχηκε), такъ какъ они высшую словесную сторону души (τὸ λογικὸν ἄνωθεν) уничтожили помыслами. Ибо плотскій и многоглаголивый (πολύρρημον) духъ мудрости свѣта сего поселяется въ таковыхъ, направляя рѣчи къ таинственному (ἐπὶ τῶν γνωστικωτέρων), помыслы же къ грубому, и лишаетъ ихъ ипостасной мудрости и созерцанія, и недѣлимаго и единаго знанія (ἀμερίστου καὶ ἑνιαίας γνώσεως ὑστερῆσαν)“ [1]). Въ статьѣ 127 тѣхъ же „Κεφάλαια“ мы читаемъ: „Духовный ораторъ есть тотъ, который показываетъ другимъ умѣніе раздѣлять и соединять 5 основныхъ свойствъ сущаго не, какъ внѣшніе ученые, одной аподиктической рѣчью (οὐ λόγῳ φιλῷ μόνον ἀποδεικτικῷ κατὰ τοὺς ἔξω δεικνύων ἄλλοις αὐτά), но такой, который можетъ просвѣщать и другихъ отъ являющихся въ его духѣ созерцаній сущаго (ἀλλ' ἐκ τῶν ἐμφαινομένων αὐτῷ ἐν πνεύματι τοῖς οὖσι θεωρημάτων, καὶ ἑτέρους φωτίζειν δυνάμενος)“ [2]).

Ясно, что такъ можетъ говорить только мистикъ, противопоставляющій силлогистическому способу доказательствъ, знанію, сообщаемому діалектикой, интуитивное знаніе, основанное на непосредственномъ просвѣщеніи Богомъ, совершаемомъ въ сердцѣ. Но и западноевропейскіе мистики относились или отрицательно къ схоластической діалектикѣ (ранніе) или разсматривали ее только, какъ подготовительную ступень къ высшему знанію, сообщаемому интуиціей [3]).

Такъ Ричардъ Сенъ-Викторъ утверждаетъ, что не въ естественныхъ мудрованіяхъ философовъ и теологовъ, а въ божественномъ откровеніи нужно искать истину [4]). Давидъ Аугсбургскій говоритъ: „Схоластики (literati) умѣютъ тонко (subtiliter) толковать о всякой духовной матеріи и выражать соотвѣтственными словами, что хотятъ, и прекрасно раздѣлять... по незначительному поводу сплесть какой-угодно величины трактатъ и облечь въ хитрыя слова ясное и извѣстное само по себѣ, чтобы это невѣждамъ казалось извлеченнымъ изъ вну-

---

[1]) *Migne*, t. 150, col. 1240, § 2.
[2]) *Ibid.*, col. 1289.
[3]) *Ueberweg* Grundriss, 180, 268, 272; *Вѣра и Разумъ* 1887, № 23, 640.
[4]) *Вѣра и Разумъ* l. c., 640—641.

треннихъ мозговъ философіи. Простые благочестивые люди (devoti) яснѣе видятъ истину въ себѣ и умѣютъ глубже о ней размышлять“ [1]).

Но всего яснѣе эта коренная разница въ воззрѣніяхъ противоположныхъ партій выразилась въ сочиненіяхъ Григорія Паламы и Филоѳея. Изъ этихъ сочиненій ясно видно, что дѣло не въ томъ, что одни придерживались Аристотеля, а другіе Платона (какъ, надѣюсь, мнѣ удастся показать, къ платоникамъ скорѣе слѣдуетъ причислить паламитовъ), а въ отрицательномъ отношеніи исихастовъ къ самому методу изслѣдованія; примѣняемому въ богословскихъ вопросахъ ихъ противниками. Этотъ методъ объединяетъ всѣхъ варлаамитовъ, несмотря на значительныя различія ихъ ученій въ частностяхъ. Потому то противникъ Варлаама Григора дѣйствуетъ заодно съ нимъ въ полемикѣ, возбужденной исихастическими теоріями.

Вотъ что мы находимъ у Паламы по адресу противниковъ: „Лица, стремящіеся къ познанію внѣшней мудрости, по собственному сознанію, болѣе вкушаютъ (καρποῦνται) незнанія, чѣмъ знанія. Ибо они различаются другъ отъ друга мнѣніями. Но было бы весьма ошибочнымъ вѣрить, чтобы кто-либо изъ нихъ могъ найти дѣйствующіе въ творческомъ умѣ законы (τοὺς ἐν τῷ δημιουργικῷ νῷ λόγους), а, если нельзя ихъ найти, то невозможно понять и образы ихъ въ душѣ посредствомъ внѣшней мудрости (ἐκ τῆς ἔξω σοφιάς). Такого рода знаніе ложно, и обладающая имъ душа не только не будетъ подобна самоистинѣ, но и не направится этимъ знаніемъ къ истинѣ. И напрасно гордятся обладающіе имъ, такъ какъ плотская мудрость не сдѣлаетъ ихъ мышленія мудрымъ. Если образы законовъ ума Творца свойственны намъ, какъ это утверждаютъ и они, то что искони уничтожило эти образы: не грѣхъ ли и пренебреженіе тѣмъ, что слѣдовало дѣлать? Почему мы, не будучи наученными, не видимъ ихъ, хотя они и запечатлѣны въ насъ? Не потому ли, что страстная часть души привела (διέστρεφε) ихъ въ безпорядокъ, заслонила душевное зрѣніе и удалила отъ первоначальной красоты? Не слѣдуетъ ли болѣе всего заботиться объ этомъ, оставить грѣхъ, познать законъ заповѣдей, держаться всякой добродѣтели и восходить къ Богу черезъ молитвы и истинное созерцаніе тому, кто желаетъ сохранить, какъ образъ, такъ и познаніе истины цѣлымъ? *Ибо безъ чистоты*, хотя

---

[2]) *Preger*, op. c., I, 280 Anm. 3.

бы ты изучилъ въ совершенствѣ естественную философію отъ Адама, ты остался бы не менѣе, если не болѣе, неразумнымъ, чѣмъ мудрымъ. Между тѣмъ, и не обладая послѣдней, но очистивъ себя и освободивъ душу отъ порочныхъ привычекъ и неправильныхъ мнѣній (δογμάτων), ты пріобрѣтешь побѣждающую міръ Божію премудрость. Вѣдь и Христосъ не сказалъ, что желающему быть совершеннымъ нужно изучить внѣшнюю мудрость, но: „продай имѣніе"... И какая польза въ положеніяхъ, если нѣтъ на лице боголюбезной жизни (τί ὄφελος δογμάτων θεοφιλοῦς ἀκόντος βιου). Безъ любви знаніе не только не очищаетъ, но развращаетъ душу. Конечно, этимъ мы не хотимъ сказать, что излишне заниматься внѣшней мудростью лицамъ, не проводящимъ отшельнической жизни, но никому не совѣтуемъ всецѣло отдаваться ей и совершенно запрещаемъ разсчитывать на достиженіе точнаго познанія божественнаго посредствомъ нея. Знаніе, доставляемое внѣшней мудростью,—допустимъ, что имъ воспользовались, какъ слѣдуетъ,—принадлежитъ природѣ, а не даръ благодати, черезъ природу сообщаемый Богомъ всѣмъ и увеличиваемый раченіемъ. Доказательство, что первое не даръ духовный, но естественный, въ томъ, что оно пріобрѣтается занятіями и упражненіями. Ибо Божій даръ, но не естественный, наша теософія, которая, если ниспадетъ на рыбаковъ, дѣлаетъ ихъ сынами грома, оглашающими концы вселенной,—изъ мытарей создаетъ покупщиковъ душъ, Павловъ изъ Савловъ,—даръ, черезъ который можно и намъ уподобиться Богу и быть такими по смерти" [1]).

Такимъ образомъ Палама, если и не лишаетъ науку всякаго значенія, то не видитъ возможности достигнуть посредствомъ ея настоящаго знанія, которое можетъ сообщить только благодать, въ свою очередь обусловленная чистотой души, любовью и созерцательнымъ образомъ жизни. Только эти качества могутъ насъ уподобить Богу. Но подобныя мысли высказывались и западными мистиками. „Не изслѣдованіе, а внутреннее сокрушеніе, не аргументы, а воздыханіе ведутъ насъ къ высшему созерцанію", говоритъ Ричардъ Сенъ-Викторъ. „*Блаженни чистіи сердцемъ, яко тіи Бога узрятъ*" [1]). Единенія съ Богомъ нечего искать и не найти ни въ книгахъ, ни въ универси-

---

[3]) „Исторія Аѳона" ч. III отд. 2, стр. XXXV—XXXVII.

[2]) *Preger*, op. c. I, 251.

тетахъ. Ни искусство Греціи въ своей совокупности, ни Салернскіе и Парижскіе ученые не знаютъ ничего объ этой благодати: ее знаетъ только чистое сердце" говоритъ Гейльсброннскій монахъ [1]).

Вообще оттѣненіе внутренней стороны религіи, отвращеніе отъ догматическихъ тонкостей, сведеніе религіи ко внутреннему чувству, приписываніе исключительнаго значенія благодати въ религіозномъ познаніи въ равной степени характеристично для западно-европейскихъ мистиковъ и византійскихъ исихастовъ XIV столѣтія.

Съ другой стороны, противники паламитовъ упрекаютъ ихъ (врядъ ли основательно) въ невѣжествѣ [2]), придерживаются силлогистическаго метода въ своихъ философско-богословскихъ разсужденіяхъ и доказываютъ его необходимость; руководящими авторитетами являются у нихъ Аристотель и отчасти Ѳома Аквинатъ. Только Григора до нѣкоторой степени склоняется на сторону Платона. Вообще характеристической чертой варлаамитовъ является ихъ близкое знакомство съ западными авторитетами въ области патристики и схоластики. Акиндинъ обработалъ свой трактатъ: Περὶ οὐσίας καὶ ἐνεργείας на основаніи сочиненій Ѳомы [3]). Онъ цитуетъ Августина, Боэція, полемизируетъ съ Давидомъ Динантомъ.

Правда, въ числѣ обвиненій, выставленныхъ паламитами противъ Варлаама и его послѣдователей, фигурируетъ обвиненіе въ увлеченіи Платоновскими идеями [4]). Но подобное обвиненіе взводятъ на паламитовъ ихъ противники [5]). Трактаты, въ которыхъ встрѣчаются такія обвиненія, рѣзко полемическаго характера. Имъ можно придавать такое же значеніе, какое—замѣчанію Григоры о томъ, что въ ереси паламитовъ соединились всѣ прежнія ереси [6]). Между тѣмъ,

---

[1]) *Preger*, II, 45.

[2]) Не говоря уже о Паламѣ, этотъ упрекъ не примѣнимъ и къ Каллисту, о чемъ свидѣтельствуетъ составленное имъ Житіе Григорія Синаита. См. рецензію *Курца* на изданіе „Житія" Помяловскимъ въ *Византійскомъ Временникѣ* т. III, вып. 2, 379, 382.

[3]) *Krumbacher*, op. c. 102. Къ XIV столѣтію относится переводъ нѣкоторыхъ произведеній Ѳомы Аквината, сочиненія Боэція: „De consolatione". и Августина „De Trinitate" *Krumbacher*, op. c, 103, 545; *Fabricius* Bibliotheca Graeca ed. Harless, XI, 689.

[4]) *Порфирій*, op. c., 783.

[5]) Въ особенности Григора м. напр. Hist. byz. v. II, 1106—1107.

[6]) *Ibid.* 919.

какъ увидимъ ниже, противники исихастовъ съ большимъ основаніемъ упрекали послѣднихъ въ увлеченіи платонизмомъ, чѣмъ исихасты ихъ.

Итакъ варлаамиты и Григора отстаиваютъ силлогистическій способъ доказательствъ въ богословіи и признаютъ необходимость изученія внѣшней мудрости. Григора, называя Паламу неграмотнымъ (ἀναλφάβητος) и совершенно несвѣдущимъ даже въ начаткахъ мудрости, указываетъ на Василія Великаго, рекомендовавшаго знакомство съ поэтами и ораторами. „Прежде чѣмъ обращаться къ священнымъ и неизреченнымъ ученіямъ, нужно приготовиться къ этому изученіемъ внѣшней мудрости. Моисей предварительными упражненіями въ египетскихъ наукахъ подготовилъ умъ къ созерцанію сущаго. Также и Даніилъ по изученіи вавилонской мудрости обратился къ божественнымъ наукамъ“. И Григора предлагаетъ Паламѣ изучить начала этой мудрости. „Именно, прежде всего нужно познать, что такое ὀνόματα и ῥήματα. Ибо въ началѣ, по словамъ Аристотеля, нужно установить, что такое ὄνομα, и что ῥῆμα, потомъ, что ἀπόφασις и λόγος, и что бываетъ изъ соединенія ὀνόματα и ῥήματα“ [1]).

Не буду приводить свидѣтельствъ другихъ варлаамитовъ, подтверждающихъ высказанное мною мнѣніе (особенно замѣчательна горячая защита метода познанія посредствомъ логическихъ умозаключеній Прохора Кидона), равно какъ не стану распространяться о примѣненіи ими метода въ своихъ сочиненіяхъ, такъ какъ все это обстоятельно раскрыто въ не разъ уже цитованномъ мною сочиненіи Успенскаго [2]).

Лучше всего рѣзкое различіе во взглядахъ противоположныхъ партій выражено въ похвальномъ словѣ въ честь Паламы, принадлежащемъ Нилу. Нилъ указываетъ на слѣдующіе существенные пункты разногласія: 1) Варлаамъ выше всего ставитъ эллинскую мудрость (т. е. греческихъ философовъ); 2) твердо убѣжденъ въ непреложности силлогизмовъ; 3) по его мнѣнію, никто не можетъ соединиться съ Богомъ, если не изучитъ на основаніи Пиѳагора, Аристотеля и Платона законы сущаго, такъ какъ несвѣдущій въ этомъ не знаетъ истины, т. е. Бога; такое безуміе свойственно съ давнихъ поръ ла-

---

[1]) *Migne*, t. 149 col. 249.

[2]) *Migne*, t. 151, col. 701. Ср. „*Очерки*“, стр. 357.

тинскому племени, такъ что у нихъ и проводящіе иноческую жизнь ничего не считаютъ болѣе ведущимъ къ добродѣтели, чѣмъ занятіе подобными пустяками; 4) занимаясь этимъ, они оставляютъ въ пренебреженіи прекрасное по существу и пріобщающее Богу. „Григорій же противопоставилъ мудрость Духа этой осуетившейся, по апостолу, мудрости и легко разрушилъ непреложность силлогизмовъ и софизмовъ, показавъ, что эта мудрость доброе дѣло, но не такое, чтобы пріобщать Богу, скорѣе же приводящее къ надмеванію и удаляющее отъ Бога, если кто злоупотребляетъ ею, проводя жизнь въ непрестанномъ занятіи таковой и ничего не дѣлая для полученія блаженства оттуда, гдѣ словесная мудрость значитъ не болѣе невѣжества. Онъ доказалъ, что храненіе заповѣдей Христовыхъ и сообразное съ ними поведеніе, очищеніе и соблюденіе души отъ постыдныхъ страстей и по возможности склоненіе (νεῦσις) къ Богу сообщаютъ непрерывное блаженство (μακαριότης) и являются ходатаями вѣчнаго наслажденія (εὐδαιμονία). Преуспѣвшіе въ этомъ не нуждаются въ упражненіи въ той суетной наукѣ, но, ставъ выше, какъ прочихъ, такъ и этой страсти, постоянно прилежатъ Богу, очищая душевное зрѣніе и дѣлая его способнымъ къ воспріятію божественныхъ отблисталій. Такіе, имѣя чувства бездѣйственными и умъ свободнымъ отъ всякаго помысла и движенія, исполняются божественныхъ осіяній и научаются *основаніямъ* творенія (λόγους κτίσεως ἐκδιδάσκεσθαι) и, сдѣлавшись участниками неизреченныхъ таинствъ, возвращаются въ первоначальную красоту (εἰς τὸ ἀρχαῖον ἐπανέρχεσθαι κάλλος) и становятся по участію всѣмъ тѣмъ, что Богъ по природѣ (καὶ πάντα γίνεσθαι μετουσίᾳ, ὅσα φύσει πέφυκεν εἶναι Θεός). Это одинаково доступно, какъ участникамъ во внѣшней мудрости, такъ и совершеннымъ въ ней невѣждамъ, которымъ невѣжество нисколько не служитъ помѣхой къ пріобрѣтенію помянутыхъ неизреченныхъ благъ; напротивъ того, имъ легче достигнуть совершенства, какъ расположеннымъ къ скромности и смиренію. Изъ этого явствуетъ, что не премудрость міра сего можетъ просвѣтить душу и пріобщить Богу, но философія по существу, выражающаяся въ дѣлахъ (τὴν διὰ τῶν ἔργων τῷ ὄντι φιλοσοφίαν), которая можетъ и очищать, и просвѣщать, и дѣлать прилежащихъ ей друзьями Богу и подобными безтѣлеснымъ“ [1]).

---

[1]) *Migne*, t. 151, col. 664 – 667. Начало переведено *Успенскимъ*.— „Очерки“, стр. 266—267. Ср. еще *Migne*, 151, col., 1137, § 25; t. 151,

Если въ словахъ Нила о увлеченіи латинствомъ противниковъ исихастовъ заключается значительная доля истины, то, повидимому, этого нельзя относить ко всѣмъ. Именно Григора, кажется, является чисто византійскимъ схоластикомъ. Онъ, повидимому, умѣреннѣе въ своихъ взглядахъ, чѣмъ Варлаамъ, и ограничиваетъ примѣненіе силлогистическаго способа доказательствъ при обсужденіи вопросовъ, касающихся догматовъ вѣры [1]).

Обращаюсь къ изложенію ученія Паламы.

Къ сожалѣнію, далеко не всѣ сочиненія Паламы изданы, почему приходится обращаться и къ сочиненіямъ противниковъ, которые приводятъ выдержки изъ неизданныхъ трактатовъ Паламы.

Палама различаетъ въ Богѣ сущность и энергію. Сущность никому не сообщима, не исключая и ангеловъ, въ энергіи же Божіей участвуютъ ангелы и святые, участвовалъ и Адамъ до грѣхопаденія.

Сущность Божества, говоритъ Григорій, совершенно неизвѣстна (ἀνώνυμος), такъ какъ совершенно непостижима; она безъименна и сверхъименна [2]) и скрыта [3]). „Божественную сверхъсущность нельзя ни выразить, ни мыслить, ни созерцать, такъ какъ она отъ всего отлична и сверхъ непознаваема (ὑπεράγνωστον)... находится выше небесныхъ умовъ. Для нея нѣтъ имени ни въ настоящемъ вѣкѣ, ни въ будущемъ, ни слова, ни чувственнаго или мысленнаго прикосновенія; безсильно выразить ее воображеніе, развѣ кто представитъ всесовершенно непостижимое, состоящее изъ отрицаній (ἀλλ' οὐδὲ φαντασία ὅλως, εἰ μὴ τις φαίη τὴν ἐξ ἀποφάσεων τελεωτάτην ἀκαταληψίαν). Ее нельзя назвать и сущностью или природой (φύσις). Но такъ какъ она причина всего, и все относится къ ней и существуетъ ради нея (καὶ περὶ αὐτήν πάντα καὶ αὐτῆς ἕνεκα), и она все въ себѣ просто и неопредѣленно (ἁπλῶς καὶ ἀπεριορίστως) антиципировала (προείληφεν) [4]), то ее

---

col. 445, 808, 822, 827—828, 875, 914—915, 965, 1028 и др.; t. 147, 752—753, *Арсеній*, Нила, митрополита Родосскаго, четыре неизданныхъ произведенія. М. 1891, стр. 140. *Вѣра и Разумъ* 1886 г. № 3, стр. 177, 193; *Аѳонскій Патерикъ* ч. I, 319—320 и др.

[1]) *Недѣтовскій* Варлаамитская ересь—*Труды Кіевской Духовной Академіи* 1872 г. № 2, 328 прим.

[2]) *Migne*, t. 150, col. 1221.

[3]) *Ibid.* col. 929.

[4]) Ср. у Эккарта: Wesen ist das was ungetheilt alle Dinge zumal in sich beschlossen hat nach Ungetheiltheit" *Preger*, op. c., I, 369.

можно такъ назвать, но не въ собственномъ смыслѣ, а фигурально (καταχρηστικῶς). А названіе сущность собственно принадлежитъ творческому выступленію (πρόοδος) Бога и энергіи, подобно тому какъ если бы кто сказалъ, что природа огня есть свойство подниматься вверхъ и доставлять свѣтъ, но не движеніе и освѣщеніе его природа, а начало движенія" [1]). О Богѣ мы знаемъ только, что Онъ есть, а не что̀ Онъ есть [2]). Такое опредѣленіе сущности Бога напоминаетъ Эккартовское, что Богъ есть чистое ничто [3]). Это сходство интересно отмѣтить потому, что и далѣе мы наблюдаемъ однородный ходъ мыслей. Итакъ, сущность Бога по ученію Паламы есть собственно отрицаніе сущности, ничто. Но сущность эта находитъ обнаруженіе въ энергіи.

Свое ученіе объ энергіи Григорій обосновываетъ слѣдующимъ образомъ: „Если бы сущность не имѣла энергіи, отличной отъ себя, то не имѣла бы дѣйствительнаго существованія (ἀνυπόστατος ἔσται τελέως) и была бы только положеніемъ мысли (διανοίας μόνη θεώρημα) [4]). Человѣкъ, какъ родъ (ὁ... καθάπαξ λεγόμενος ἄνθρωπος), ни мыслитъ, ни разсуждаетъ, ни видитъ... однимъ словомъ человѣкъ, какъ родъ, не существуетъ. По энергіи же или энергіямъ, различнымъ отъ сущности, мы знаемъ что человѣкъ существуетъ [5]). Далѣе, сущность Божества не сообщима. Между тѣмъ, есть люди, приходящіе въ общеніе съ Богомъ: поэтому должно быть нѣчто между Богомъ и участвующими въ Богѣ, посредствомъ чего они участвуютъ [6]). Должно искать второго Бога, не только самого по себѣ совершеннаго, обладающаго собственной энергіей, самого себя посредствомъ себя созерцающаго, но и благого [7]). Есть нѣчто между рожденными и несообщимой сверхсущностью и *не одно только, но много—столько, сколько участниковъ* [8]).

---

[1]) *Ibid.*, col. 937.

[2]) *Ibid.*, col. 1220.

[3]) Ср. *Preger*, op. c., I, 369.

[4]) *Migne*, l. c. col., 1216.

[5]) *Ibid.*, col. 1217.

[6]) *Migne*, t. 154, col. 853.

[7]) Δεῖ δὴ ζητεῖν ἡμᾶς Θεὸν ἕτερον οὐκ ὄντα μόνον αὐτοτελῆ, αὐτενέργητον, αὐτὸν ἑαυτὸν δι' ἑαυτοῦ θεώμενον, ἀλλὰ καὶ ἀγαθόν.

[8]) Ἔστιν ἄρα τι μεταξὺ τῶν γεννητῶν καὶ τῆς ἀμεθέκτου ὑπερουσιότητος ἐκείνης, οὐχ ἓν μόνον, ἀλλα καὶ πολλά, καὶ τοσαῦτα, ὁπόσα δὴ καὶ τὰ μετέχοντα ib., col. 856.

Энергія отлична отъ сущности. Отождествляющіе ее съ послѣдней впадаютъ въ Мессаліанскую ересь, такъ какъ тѣмъ самымъ допускаютъ возможность для человѣка соединенія съ сущностью Божества [1]). Не имѣя сущности сама по себѣ, энергія не создана. Утверждающіе же сотворенность энергіи впадаютъ въ многобожіе или утверждаютъ тѣмъ самымъ сотворенность сущности Божества [2]). По отношенію къ сущности энергія является обнаруженіемъ ея и выходомъ, тѣмъ, чѣмъ несообщимое сообщается и воспринимается [3]). И о Богѣ мы знаемъ по его энергіи [4]). Такъ какъ Богъ обладаетъ энергіей, отличной отъ сущности, Онъ имѣетъ предвѣдѣніе и промышленіе о низшихъ существахъ, правитъ и измѣняетъ все по Своему желанію [5]). Энергія обща всѣмъ лицамъ св. Тройцы [6]). Но энергія не ипостась, такъ какъ она не существуетъ сама по себѣ [7]). Энергія исходитъ изъ сущности, подобно тому какъ солнечный лучъ отъ солнца [8]). По словамъ Григоры, Палама утверждалъ, что нелѣпо было бы думать, чтобы Божество, оставивъ небесную страну, пребывало въ земнородныхъ нечистыхъ, грязныхъ и зловонныхъ. „Или какимъ образомъ Богъ назывался бы высочайшимъ“, говоритъ далѣе у Григоры Палама: „если бы нисходилъ оттуда и пребывалъ среди земныхъ и грѣшныхъ. Но по сущности Онъ никогда не оставляетъ небесныхъ чертоговъ, а потому Его сущность ни для кого не видима, никому не сообщима; энергіи же ея—подчиненныя божества (τὰς δὲ ἐνεργείας αὐτῆς ὑφειμένας θεότησας), отличныя отъ сущности и потому видимыя и сообщимыя“ [9]). Воззрѣніе Филона и неоплатониковъ! Сущность безформенна (ἄσχετος) и неподражаема (ἀμίμητος), энергія есть образъ (σχέσις) и подражаніе (μίμησις), и подобіе (μίμημα) [10]).

Теперь о видахъ энергіи. Энергій безчисленное множество, и онѣ различаются между собою [11]). Энергіи Палама уподобляетъ солнеч-

---

[1]) См. напр. *Migne*, t. 150 col, 936.
[2]) *Ib.* col. 928.
[3]) *Ib.* col. 929.
[4]) *Ib.* col. 1220.
[5]) *Ib.* col. 1217.
[6]) *Migne*, t. 151 col. 101.
[7]) *Migne*, t. 150, col. 929.
[8]) *Ib.* col. 1169, § 68.
[9]) *Migne*, t. 149, col. 368.
[10]) *Migne*, t. 154, col. 853.
[11]) *Migne*, t. 150, col. 1169.

нымъ лучамъ [1]), называетъ ихъ божествами (θεότης) и, повидимому, даже богами (θεός) [2]). Богъ называется по своимъ энергіямъ, и въ этомъ отношеніи всѣ энергіи имѣютъ одно обозначеніе, какъ энергіи—различныя обозначенія: ибо отличны другъ отъ друга дѣйствія творенія, повелѣванія, суда, промысла, нашего усыновленія Богу посредствомъ благодати [3]). Къ энергіямъ Григорій причисляетъ созерцательную, очистительную, чудодѣйственную и воззрительную (ἐποπτικήν) силу, промыслъ, силу, благость, предвѣдѣніе, чудодѣяніе, созиданіе (τὸ δημιουργικόν), воздаяніе (ἀνταποδοτικόν), свойство быть вездѣ и нигдѣ, и вѣчно движущійся и осіявшій избранныхъ учениковъ на Ѳаворѣ свѣтъ [4]). Въ одномъ мѣстѣ, на ряду съ энергіей, поставлена созерцательная сила (θεατικὴ δύναμις), достоинство, власть (ἐξουσία) и провидѣніе [5]). Къ энергіямъ Палама причисляетъ семь духовъ пророка Исаіи, при чемъ семь толкуетъ въ смыслѣ неопредѣленнаго множества [6]). Къ энергіи же относится и царство Божіе, и нетлѣнность [7]). Григора называетъ еще голубя и огненные языки, а также сонъ и пьянство (sic—вѣроятно, подъ сномъ нужно разумѣть видѣнія, а подъ пьянствомъ экстазъ) [8]). Энергіей, образомъ (τύπτος) Христа, а не самымъ Христомъ называлъ, по словамъ Григоры, Палама хлѣбъ и вино въ таинствѣ Причащенія [9])—вѣроятно, выводъ изъ ученія Паламы, сдѣланный Григорой. Палама также называлъ крещеніе какой то несозданной благодатью и энергіей, совершенно отличной отъ божественной сущности [10]).

Теперь объ отношеніи энергій къ вещамъ. Мы видѣли, что по ученію Григорія, Богъ дѣйствуетъ чрезъ свои энергіи, вѣчно исходящія изъ Его существа. Посредствомъ ихъ Онъ созидаетъ, управляетъ, просвѣщаетъ, промышляетъ. Но этого мало. По представленію

---

[1]) *Ibid.* col. 1185, § 92.
[2]) См. напр. Migne, t. 154, col. 856; t. 151, col. 956.
[3]) *Migne*, t. 150, col. 1221.
[4]) *Migne*, l.c., col. 925.
[5]) *Ibid.* col. 928.
[6]) *Migne*, t. 150, col. 1169.
[7]) *Migne*, t. 151, col. 101.
[8]) *Gregoras*, Hist. byz. t. II, p. 945, 1057.
[9]) *Ibid.* 945, 1136.
[10]) *Ibid.* 1010.

Григорія энергіи являются какъ бы первообразами вещей, ихъ идеями. Намекъ на это мы находимъ въ приведенномъ выше замѣчаніи Паламы, что энергій столько, сколько участниковъ. Но есть и болѣе опредѣленныя указанія, а именно въ 87 статьѣ его „Главъ“ мы находимъ толкованіе мѣста изъ Діонисія Ареопагита. „Образцами (παραδείγματα) мы называемъ предсуществующія въ Богѣ творческія основанія сущаго, которыя богословіе называетъ предопредѣленіями и божественными и благими желаніями, опредѣляющими и создающими сущее“ [6]). Палама замѣчаетъ: „Какъ же предопредѣленія и божественныя желанія могутъ быть сотворенными“? Согласно съ Діонисіемъ такіе выходы или энергіи, бывшія образцами сущаго, предсуществовали въ Богѣ въ субстанціальномъ единеніи. Тогда какъ существующее участвуетъ только въ созидательной энергіи, мы можемъ участвовать и въ благодати [1]). Въ діалогѣ „Θеофанъ“ Григорій говоритъ, что все участвуетъ въ зиждительной и промыслительной силѣ Божества, но какъ домъ въ замышленіи домостроителя и заботахъ домоправителя. Святые же участвуютъ и въ благодати [2]). Такимъ образомъ, по ученію Паламы, творческія идеи имѣютъ самостоятельное и притомъ вѣчное существованіе. Но логическимъ выводомъ изъ вѣчности идей является вѣчность осуществляемаго ими. Хотя Палама стоитъ здѣсь на ортодоксальной точкѣ зрѣнія, являясь въ силу этого непослѣдовательнымъ. но нельзя отрицать, что противники имѣли нѣкоторыя основанія упрекать его въ ученіи о вѣчности міра [3]).

Особое вниманіе посвящено Григоріемъ вопросу о Θаворскомъ свѣтѣ, какъ извѣстно, игравшемъ немаловажную роль во всей борьбѣ. Этотъ свѣтъ Григорій называетъ Божествомъ (θεότης) Бога, царствомъ, красотой и блескомъ божественной природы, видѣніемъ (ὅρασις) и наслажденіемъ святыхъ въ непостижимомъ вѣкѣ (ἐν τῷ ἀκαταλήπτῳ αἰῶνι), естественнымъ лучемъ и славой Божества.

Разсужденія о Θаворскомъ свѣтѣ представляютъ интересъ потому, что значительно уясняютъ, что разумѣли наши мистики подъ осіяніемъ, свойственнымъ человѣку до грѣхопаденія, подъ внутреннимъ

---

[1]) См. Περὶ θείων ὀνομ άτων *Migne*, t. 3, col. 824.
[2]) *Migne*, t. 150, col. 1184.
[3]) *Ibid.* col. 956.
[4]) *Gregoras.* Hist. byz., II, 1130.
[5]) *Migne*, l. c., col. 1224.

свѣтомъ души, проявляющимся только для совершенныхъ. Этотъ внутренній свѣтъ, красота души, внутренній человѣкъ и т. п., какъ я уже имѣлъ случай указать, отвѣчаютъ внутреннему человѣку, искрѣ, основанію и т. п. западныхъ мистиковъ.

Въ одномъ изъ поученій Григорія мы находимъ слѣдующее разсужденіе о свѣтѣ. Участникомъ божественнаго просіянія и блеска былъ и Адамъ до грѣхопаденія. Христосъ, облекшись въ этотъ свѣтъ при преображеніи, показалъ, что мы были, и чѣмъ будутъ въ будущемъ вѣкѣ вѣрующіе въ Него. Но этимъ свѣтомъ живущіе Христовой жизнью наслаждались и въ настоящей жизни, какъ залогомъ благъ будущаго вѣка. Свѣтъ этотъ уже проявился въ Моисеѣ. Еще ярче возблисталъ въ свѣтѣ Божества самъ Господь на горѣ, такъ что избранные ученики, хотя получили духовную силу, не могли созерцать его. Такого осіянія удостоился и Стефанъ, который съ земли взиралъ на небесное и видѣлъ вышенебесную Божію славу, и многіе другіе [1]). Григорій объясняетъ, почему Господь преобразился послѣ молитвы. Этимъ Онъ показалъ силу молитвы, служащей ходатаицей блаженнаго созерцанія. Она—умственное единеніе съ Богомъ и приближеніе къ Нему черезъ добродѣтели и способствуетъ обнаруженію свѣта [2]). Ниже Палама замѣчаетъ, что Христосъ имѣлъ сокровеннымъ подъ плотью блескъ божественной природы [3]). Если съ этимъ сопоставимъ разсужденія обоихъ Григоріевъ, что тѣло Христа по воскресеніи стало такимъ, какимъ было наше до грѣхопаденія и какимъ будетъ послѣ всеобщаго воскресенія [4]), если обратимъ вниманіе на то, что оба рекомендуютъ сосредоточеніе на внутреннемъ мірѣ души и ожидаютъ оттуда просвѣщенія, то легко можно будетъ сдѣлать выводъ, что свѣтъ, свойственный нашей душѣ, и Ѳаворскій тождественны, и присутствіе его въ насъ объясняется постояннымъ пребываніемъ въ глубинѣ души божественнаго начала, Бога. Чистые сердцемъ, какъ Богородица, Симеонъ и Анна, могли видѣть просвѣчивающую черезъ плотскія ткани божественную силу въ Христѣ [5]). Но, по ученію Синаита, и, какъ ниже увидимъ, Паламы, чистые сердцемъ созерцаютъ свойственный нашей душѣ свѣтъ, ея красоту.

---

[1]) *Migne*, t. 151, col. 220, ср. t. 150, col. 1168—1169.
[2]) *Migne*, t. 151, col. 432.
[3]) *Ibid.* col. 433.
[4]) См. напр. *Migne*, t. 150, col. 1052.
[5]) *Ibid.* t. 151, 433.

Перехожу къ изложенію ученія Паламы объ условіяхъ единенія съ Богомъ.

Палама требуетъ самаго строгаго уединенія отъ желающаго упражняться въ исихіи и созерцаніи. Для тѣхъ, которые избрали истинно иноческую жизнь, неудобно частое общеніе даже съ другими иноками, такъ какъ постоянное обращеніе съ ними разстраиваетъ общеніе съ Богомъ. „Единое ума, свойственное истинному *внутреннему* монаху, становится двойственнымъ или и многообразнымъ [1]). Здѣсь есть и память о приближеніи (ἡ μνήμη τοῦ πλησιασμοῦ) и ожиданіе прихода и соединеннаго съ послѣднимъ свиданія (συντυχία)— все это нарушаетъ совершенное спокойствіе мышленія". „Вредно и писаніе, такъ какъ пишущій отягощаетъ заботой умъ. Конечно, любовь Божія производитъ свое дѣйствіе на усовершенствовавшагося въ ней и при писаніи, но не непосредственно и неясно. Кромѣ того, писаніемъ сообщаешься съ другими, хотя они и отсутствуютъ, и очень часто съ такими, съ которыми не желалъ бы сообщаться, такъ какъ писаніе переживаетъ писавшаго его. Посему многіе изъ прославившихся исихіей отцовъ ничего не писали" [2]).

Частныя правила объ исихіи во многомъ напоминаютъ извѣстныя уже намъ предписанія Григорія Синаита. Въ началѣ πρᾶξις, подготовляющая къ θεωρία, затѣмъ θεωρία, условіе которой храненіе ума и умная молитва. Въ основаніи исихіи лежитъ духовная нищета, которой Палама придаетъ большое значеніе. „Блаженна и тѣлесная нищета", говоритъ Григорій: „но, когда она обусловлена нищетой души и соединена съ послѣдней. Ибо можно быть нестяжательнымъ и совершеннымъ въ воздержаніи и все это дѣлать добровольно ради людской славы. Такой не есть нищій духомъ. Истинно смиренный духомъ не можетъ радоваться, и замѣчая проявленіе совершенства и смиренія. Онъ считаетъ себя недостойнымъ славы, наслажденій, богатствъ и т. п. [3]). Григорій различаетъ четыре вида духовной нищеты: въ отношеніи къ тѣлу (ἡ ἐν τῷ σώματι), духовную, равняющуюся смиренію въ собственномъ смыслѣ слова, какъ высшая степень послѣдняго (ἡ ἐν τῷ φρονήματι), въ окруженіи жизни (ἡ ἐν τῇ κατὰ τὸν βίον

---

[1]) τὸ μοναδικὸν τοῦ νοῦ καθ' ὃ συνίσταται ὁ ἐντὸς καὶ ὄντως μοναχός δυαδικὸν ἐστι ὅτε καὶ πολυσχιδὲς ποιεῖται. *Migne*, t. 150, col. 1044.

[2]) *Idib.* col. 1044—1045.

[3]) *Migne*, t. 150, col. 1060.

περιουσία), т. е. нестяжательность, и въ приходящихъ извнѣ искушеніяхъ (ἡ ἐν τοῖς ἔξωθεν ἐπερχομένοις πειρασμοῖς). Каждый изъ этихъ видовъ производитъ соотвѣтственную скорбь (πένθος). Отъ добровольной тѣлесной нищеты и смиренія, которыя состоятъ въ голодѣ, жаждѣ, бодрствованіи и вообще въ удрученіи тѣла и подавленіи чувствъ, происходитъ не только скорбь, но и слезы. Вообще воздержный образъ жизни порождаетъ сердечное сокрушеніе, устраняющее всякую горечь и доставляющее пріятную веселость (ἱλαρότης) [1]. Со смиреніемъ души соединено самопорицаніе, которое возбуждаетъ страхъ наказанія. Самопорицаніе выжимаетъ спасительное вино, радующее сердце человѣка, т. е. внутренняго человѣка (ὁ ἐντὸς ἄνθρωπος). Вино же это есть умиленіе (κατάνυξις), которое устраняетъ вмѣстѣ съ скорбью страсти и исполняетъ душу блаженной радости (καὶ χαρᾶς τὴν ψυχὴν πληροῖ μακαριστῆς), освободивъ ее отъ страшной тяжести. Отрекаясь же отъ имущества, человѣкъ освобождаетъ себя отъ заботъ о послѣднемъ, обращается къ самонаблюденію и выплываетъ изъ потока сумятицы. „Тогда онъ созерцаетъ внутренняго человѣка и прежде всего видитъ прилѣпившуюся вслѣдствіе жалкаго паденія безобразную маску, которую стремится смыть скорбью. Устранивъ это покрывало, проникаетъ безшумно въ тайники души и молится Отцу въ тайнѣ, Который прежде всего усмиряетъ его помыслы, а этотъ миръ производитъ смиреніе, порождающее и содержащее всякую добродѣтель [2]. Тогда въ душѣ возрастаютъ разнообразныя деревья добродѣтели: въ серединѣ поднимается царство любви, въ преддверіи—предвѣстіе будущаго вѣка—цвѣтетъ неизглаголанная и нетлѣнная (ἀναφαίρετος) радость: ибо нестяжаніе мать беззаботности (ἀμεριμνία), беззаботность же — вниманія (προσοχή) и молитвы, эти — скорби и слезъ, а послѣднія уничтожаютъ предразсужденія (προλήψεις). По удаленіи этихъ препятствій легче совершается путь, и совѣсть очищается. Это струитъ (πηγάζει) радость (χαρά) и блаженный смѣхъ (γέλως) души.

---

[1] *Ibid*, col. 1076.

[2] ... κατοπτεύσῃ τὸν ἐντὸς ἄνθρωπον, πρῶτον μὲν ἐνιδὼν τὸ προσγεγενημένον εἰδεχθὲς προσωπεῖον ἐκ τῆς κάτω περιπλανήσεως, τοῦ τὸ διὰ πένθους ἀπονίψασθαι σπεύδει· ἔπειτ' ἐπειδὰν τὸ δυσειδὲς τοῦτο περιέλῃ κάλυμμα, τότε... εἴσω τῶν ὄντως ταμείων ἀταράχως χωρεῖ, καὶ τῷ ἐν κρυπτῷ Πατρὶ προσεύχεται ὃς αὐτῷ καὶ τὸ χωρητικὸν τῶν χαρισμάτων δῶρον, τὴν τῶν λογισμῶν εἰρήνην τὰ πρῶτα χορηγεῖ μεθ' ἧς τὴν γεννητικήν τε καὶ συνεκτικὴν ἁπάσης ἀρετῆς τελειοῖ ταπείνωσιν. *Migne*, l. c., col. 1077—1080.

Тогда и горькая слеза превращается въ сладость, и молитвенное прошеніе измѣняется въ благодареніе". По удаленіи страстей и собраніи ума въ себя начинаетъ въ человѣкѣ дѣйствовать благодать. „Когда всякая постыдная страсть будетъ изгнана, и умъ обратится къ самому себѣ, и то же сдѣлаетъ съ остальными силами души, и украситъ душу упражненіемъ въ добродѣтеляхъ, полагая дѣятельныя восхожденія и, съ Божіей помощью, все болѣе очищая себя, освобождается отъ всего привносного (ἐπίκτητον), хотя бы и хорошаго, и, ставъ выше мечтательныхъ помышленій объ этомъ (...νοητῶν καὶ τῶν οὐκ ἀφαντάστων περὶ ταῦτα νοημάτων ὑπεραναβάς), все отложивъ... предстоитъ Богу нѣмой и глухой; тогда онъ сдерживаетъ плотской голосъ (λόγον ὕλης ἴσχει) и измѣняется высшимъ измѣненіемъ (πλάττεται τὴν ἀνωτάτω πλάσιν), между тѣмъ какъ внутренняя благодать преобразуетъ внутреннее существо и освѣщаетъ неизреченнымъ свѣтомъ и совершаетъ внутренняго человѣка (τῆς ἐντὸς χάριτος ἐπὶ τὸ κρεῖττον μεταρρυθμιζούσης καὶ ἀπορρήτῳ... φωτὶ καταλαμπούσης τὰ ἔνδον καὶ τελειούσης τὸν ἐντὸς ἄνθρωπον). Въ свѣтѣ благодати человѣкъ въ то время созерцаетъ сверхміровыя вещи". Въ такомъ состояніи человѣкъ видитъ и постигаетъ невидимое не при помощи чувствъ, которыхъ теперь нѣтъ, не исключая и умныхъ—воображенія, мышленія, но неизреченной силой Духа, духовнымъ постиженіемъ, слышитъ неизреченные глаголы и самъ становится чудомъ (τοῦ θαύματος ὅλος τοιοῦτος ἔστι τε καὶ γίνεται), приведя чрезъ себя къ Богу весь видъ творенія, такъ какъ и самъ участвуетъ во всемъ и принимаетъ участіе въ томъ, что сверхъ всего" (δι' ἑαυτοῦ πᾶν εἶδος κτίσεως Αὐτῷ προσαγαγών, ἐπεὶ καὶ αὐτὸς ἐν μετοχῇ τῶν πάντων, καὶ τοῦ ὑπὲρ τὰ πάντα μεταλαγχάνει νοῦ) [1]).

Разумѣется, умная молитва у Паламы играетъ такую же важную роль въ исихіи, какъ и у Григорія Синаита. Она является связью Творца съ разумными твореніями и совершаетъ единеніе съ Богомъ по удаленіи путемъ горячаго умиленія (ἔμπυρος κατάνυξις) страстей и помысловъ [2]).

Ученіе Григорія о единеніи съ Богомъ находится въ связи съ ученіемъ о Тройцѣ. Палама находитъ соотвѣтствіе между свойствами души и св. Тройцей. Высочайшій Разумъ (νοῦς), который есть сверхблагая благость (ὑπεράγαθος ἀγαθότης) производитъ такую же благость Слово (λόγος) или всегда присущее Ему вѣдѣніе (γνῶσις), какъ намъ,

[1]) *Migne*, l. c., col. 1077—1081.
[2]) *Ibid.*, col. 1117.

созданнымъ по образу, врождено слово, пребывающее въ умѣ. Но слово безъ дыханія немыслимо: поэтому Слово имѣетъ Духа, исходящаго отъ Отца, какъ и у насъ въ умѣ присутствуетъ духъ, нѣкое движеніе ума (ὁρμή τις... τοῦ νοῦ), работающій во времени совмѣстно со словомъ, нуждающійся подобно ему въ перерывахъ и переходящій изъ несовершеннаго состоянія въ совершенное (ἐξ ἀτελοῦς προϊοῦσα εἰς τελείωσιν). Духъ Григорій называетъ въ то же время неизреченной любовью Родителя къ неизреченно рожденному Слову и обратно. Этой высочайшей любви соотвѣтствуетъ въ нашемъ умѣ стремленіе къ знанію, отъ него исходящему и въ немъ непрестанно пребывающему. Григорій проводитъ полную параллель между исхожденіемъ Духа и стремленіемъ къ знанію [1]). Потому то мы должны хранить врожденную намъ любовь и знаніе, направляя первую къ Богу, послѣднее—къ познанію своего достоинства и положенія, чѣмъ привлекаемъ свойственный тріединому сверхміровому міру нашей души свѣтъ [2]). Душа у насъ происходитъ отъ самого Бога, говоритъ Григорій въ другомъ мѣстѣ, чрезъ неизреченное вдуновеніе (δι' ἐμφυσήματος ἀπορρήτου), всепревосходящая и всенаблюдающая, всѣмъ управляющая, способная къ познанію и воспріятію Бога и не только способная къ воспріятію Бога путемъ подвига и благодати, но и *могущая соединиться съ Нимъ въ одну ипостась* [2]). Отмѣчу здѣсь противорѣчіе нашего мистика самому себѣ. Вѣдь вообще Палама утверждаетъ несообщимость Божія существа. Однако, одно мѣсто изъ неизданныхъ сочиненій Паламы показываетъ, что онъ не столько, собственно, настаивалъ на абсолютной несообщимости сущности Бога, сколько на несообщимости ея помимо энергіи. Тварь можетъ быть обожена, нетлѣнна, безсмертна, *можетъ даже, по высочайшей любви Божіей, имѣть общеніе съ Божественнымъ существомъ*, но не непосредственно, несліянно, непреложно, не сама собою, а чрезъ благодать и по благодати Божіей—говорилъ Григорій [3]).

---

[1]) *Ibid.*, col. 1141—1149.

[2]) ... τὴν ψυχὴν... παρ' αὐτοῦ τοῦ Θεοῦ δι' ἐμφυσήματος ἀπορρήτου (πλασθῆναι)... τοῦ παντὸς ὑπερέχον, καὶ τὸ πᾶν ἐποπτεῦον, καὶ τοῖς πᾶσιν ἐπιστατοῦν, καὶ Θεοῦ γνωστικὸν ἅμα καὶ δεκτικόν... καὶ μὴ ὅτι Θεοῦ δεκτικὸν δ' ἀγῶνος καὶ χάριτος, ἀλλὰ καὶ δυνατὸν ἑνωθῆναι τούτῳ κατὰ μίαν ὑπόστασιν. *Ibid.* col. 1137.

[3]) *Модестъ*, Святый Григорій Палама митрополитъ Солунскій. Кіевъ 1860, 68.

„Когда единое ума станетъ тройственнымъ, оставаясь единымъ, тогда это единое соединяется съ Божественной тріединой единицей, при чемъ закрывается всякій доступъ заблужденію, и оно становится выше плоти, міра и міродержца [1]). Тогда умъ пребываетъ въ себѣ и въ Богѣ, наслаждаясь струящимся внутри духовнымъ веселіемъ (ἀγαλλίασις)". Однимъ изъ главныхъ условій единенія съ Богомъ у Паламы является самонаблюденіе. „Становится единое ума тройственнымъ, оставаясь единымъ, при обращеніи къ себѣ (ἐν τῇ πρὸς ἑαυτὸν στροφῇ) и восходѣ посредствомъ этого обращенія къ Богу. Обращеніе къ себѣ есть блюденіе себя (ἑαυτοῦ τήρησις). Восходъ къ Богу въ началѣ совершается чрезъ молитву, именно молитву, заключенную въ себѣ (συνεπτυγμένη προσευχή), иногда же способную къ выходу (διεξοδικωτέρα), что труднѣе. Если кто либо устоитъ въ этомъ стяженіи (συνέλιξις) ума и простираніи (ἀνάτασις) къ Богу, обуздывая свойственное мышленію (διάνοια) стремленіе къ блужданію, то онъ приближается къ Богу и достигаетъ неизреченнаго и наслаждается будущимъ вѣкомъ, познавая умнымъ ощущеніемъ (αἰσθήσει νοερᾷ), что Господь благъ". Найти тройственный умъ, который наблюдалъ бы только себя, не слишкомъ трудно. Трудно устоять долго въ такомъ положеніи [2]).

Въ одномъ изъ поученій Григорій указываетъ средства, которыми достигается всецѣлое обращеніе ума къ себѣ: постоянное вниманіе (ἐπίμονος προσοχή) и непрестанная молитва. Въ результатѣ вступленіе въ Божественный покой, когда, созерцая самого себя, возвышаешься чрезъ это созерцаніе къ созерцанію Бога.

Въ заключеніе восхищеніе къ Богу [3]).

Необходимымъ условіемъ единенія съ Богомъ подобно другимъ мистикамъ Григорій признаетъ полную пассивность человѣка. „Когда мы въ чистотѣ возвысимся надъ природой, *и прекратится всякая дѣятельность души и тѣла, между тѣмъ какъ въ насъ будетъ проявляться одно божественное дѣйствіе,* тогда мы сдѣлаемся способ-

---

[1]) Ὅταν τὸ ἑνιαῖον τοῦ νοῦ γένηται τρισσόν. μένον ἑνιαῖον, τότε συνάπτεται τῇ θεαρχικῇ τριαδικῇ μονάδι, πᾶσαν ἀποκλεῖσαν πλάνης εἴσοδον καὶ ὑπεράνω καθεστὸς σαρκὸς καὶ κόσμου καὶ κοσμοκράτορος. *Migne*, t. 150, col. 1117.

[2]) *Migne*, l. c., col. 1120.

[3]) *Ibid.* t. 151, col. 228.

ными содержать въ себѣ всецѣло и одного только Бога" говоритъ Григорій [1]).

„Духоносныя души, просвѣтленныя Духомъ, сами становятся духовными и другимъ передаютъ благодать"—эти слова напоминаютъ ученіе богомиловъ о совершенныхъ и лишній разъ доказываютъ связь въ нѣкоторыхъ пунктахъ богомильскаго ученія съ мистикой [2]).

Дары θεωρία слѣдующіе: предвѣдѣніе будущаго, пониманіе (σύνεσις) таинствъ, постиженіе (κατάληψις) сокровеннаго, раздѣленіе даровъ благодати (χαρισμάτων διανομαί), небесное гражданство (τὸ οὐράνιον πολίτευμα), играніе съ ангелами (ἡ μετ' ἀγγέλων χορεία), безконечная радость, боговдохновенное раздѣленіе (ἔνθεος διανομή), уподобленіе Богу (ἡ πρὸς Θεὸν ὁμοίωσις) и высшее изъ достижимаго—способность стать Богомъ (Θεὸν γενέσθαι) [3]).

Мы уже встрѣчали у Григорія терминъ „внутренній человѣкъ". Приведу еще мѣсто, гдѣ упоминается о внутреннемъ человѣкѣ, сокровищѣ, скрытомъ внутри насъ, царствіи Божіемъ—термины, свойственные и западноевропейской, въ частности, нѣмецкой средневѣковой мистикѣ. „Когда мы отдѣлаемъ (καλλιεργῶμεν) и очистимъ внутренняго человѣка, находящагося въ насъ, ища сокровенное въ насъ самихъ сокровище и созерцая царствіе Божіе внутри насъ, тогда распинаемся міру и страстямъ" говоритъ Григорій [4]). Вообще онъ настаиваетъ на томъ, что нужно обращаться къ себѣ, внутрь тѣла, въ сердце, гдѣ искать царствія Божія. Григорій приводитъ извѣстное наставленіе Симеона [5]).

Въ связи съ этимъ находятся разсужденія Паламы о пребываніи въ насъ Духа Святого или Бога *по существу*. „Во всѣхъ присутствуетъ Духъ Святой по существу (πᾶσι... πάρεστι τὸ ἅγιον πνεῦμα κατ' οὐσίαν), если угодно, и по силѣ и энергіи, но никому не сообщается и ни для кого не обнаруживается по существу, по энергіи же—однимъ отложившимъ грязь порочныхъ страстей (τὸν ἀπὸ τῶν

---

[1]) Ὅταν δὲ τὴν φύσιν ὑπεραναβάντες καθαρῶς, πᾶσαν ἀποπαύσωσιν ἐνέργειαν ψυχῆς καὶ σώματος ὡς μόνης τῆς θείας ἐνεργείας ἐπειλημμένοι τηνικαῦτα τελεσθεῖεν ἂν ὅλου καὶ μόνου Θεοῦ χωρητικοί *Migne*, t. 150, col. 936.

[2]) Ср. напр. *Migne*, t. 150, col. 1173. *Döllinger*, Beiträge, I, 193—194.

[3]) *Ibid.*

[4]) *Migne*, t. 151, col. 128—129.

[5]) *Ibid.* t. 150, col. 1108, 1112.

πονηρῶν παθῶν σπίλον) [1]). Въ другомъ мѣстѣ читаемъ: „Божія свѣтлость и боготворная энергія, участники которой обожествляются, есть нѣкая Божественная благодать, но не природа Божія, не потому, что природа Божія не присутствуетъ въ получившихъ благодать—ибо природа Божія *вездѣ присутствуетъ*, но потому, что она несообщима. И Божественная энергія, и благодать Духа присутствуютъ во всѣхъ людяхъ, несообщимы же и какъ бы отсутствуютъ въ людяхъ, вслѣдствіе нечистоты неспособныхъ къ ея воспріятію“ [2]).

Кореннымъ вопросомъ, въ разрѣшеніи котораго рѣзко расходились противоположныя партіи, былъ, какъ я уже имѣлъ случай говорить, вопросъ объ отношеніи сущности Бога къ Его энергіи. Мы видѣли, что Палама рѣзко разграничиваетъ энергію Божества отъ сущности. Оставляя въ сторонѣ вопросъ о правовѣріи этого ученія, я считаю необходимымъ обратить вниманіе на то, что оно во всякомъ случаѣ не представляется новостью. Въ Германіи уже Эккартъ является его пропагаторомъ. Съ этихъ поръ оно и принадлежитъ мистикѣ. Ѳома Аквинатъ училъ о неразличимости въ Богѣ энергіи и сущности. Богъ, по представленію Ѳомы, есть чистая дѣятельность (actus purus), иначе, сущность Бога тождественна съ Его бытіемъ [3]). Мы увидимъ, что противники Паламы стояли на той же точкѣ зрѣнія. Между тѣмъ, Эккартъ различаетъ въ Богѣ неподвижную потенціальность, характеризующую сущность Бога, и образъ ея—природу, составляющую первый актъ движенія, истекающую отъ потенціальности, какъ отъ остающагося неподвижнымъ солнца—свѣтъ[4]). Палама также называетъ сущность Бога неподвижной, а энергію—движеніемъ. Мы находимъ у него такое же уподобленіе энергіи. Природу Эккартъ называетъ Божественной красотой, свѣтлостью сущности [5]). Такія же опредѣленія даетъ Палама энергіи. По образу этой „природы“, которую Эккартъ называетъ также простымъ образомъ, созданы всѣ твари, и мы находимъ Бога именно здѣсь; въ природѣ Божества наша цѣль [6]). Эккартъ называетъ природу также

---

[1]) *Migne*, t. 150, col. 956.
[2]) *Ibid.*, col. 1188.
[3]) *Ueberweg*, op. c., II, 241; *Preger* II, 181.
[4]) *Preger* l. c.
[5]) *Preger*, op. c.. II, 189.
[6]) *Ibid.*, II, 193.

мощной силой Бога [1]). По отношенію къ существу она является свѣтомъ [2]). Ею обусловлено по Эккарту (то же Палама) индивидуальное существованіе [3]).

Напоминаетъ Эккарта и послѣдователей ученіе Паламы объ отношеніи Духа Святого къ Богу Отцу и Сыну [4]). Не знаю, насколько основательно обвиненіе Григорой Паламы въ ученіи о томъ, что Сынъ и Духъ дѣйствія Отца. Быть можетъ, оно основано на ложномъ толкованіи одного мѣста Паламы. Въ противномъ случаѣ мы имѣли бы полную параллель съ ученіемъ Эккарта [5]).

Хотя сходство наблюдается въ самыхъ общихъ чертахъ, все же оно уясняетъ суть спора Паламы съ Варлаамомъ и его послѣдователями. Было ли здѣсь какое либо взаимодѣйствіе между западомъ и Византіей или нѣтъ, остается безспорнымъ фактъ замѣчательной аналогіи въ развитіи философско-религіозной мысли въ Византіи и на Западѣ. И пусть у нѣмецкихъ мистиковъ мы находимъ болѣе развитую, болѣе стройную систему, но самый фактъ существованія подобныхъ явленій лишній разъ указываетъ на замѣчательную жизненность Византіи въ области мысли, вопреки не такъ давно распространенному мнѣнію о полномъ ея одряхлѣніи [6]).

---

[1]) *Ibid.* 194.

[2]) *Ibid.* I, 373.

[3]) *Ibid.* I, 374—375.

[4]) *Ib.* I, 382; III, 584.

[5]) *Fabricius* Bibliotheca Graeca, XI, 494. *Preger* I, 368—382. Наибольшее различіе, повидимому, представляетъ взглядъ обоихъ мистиковъ на единеніе съ Богомъ. По ученію Паламы существо Бога несообщимо. Но мы проходили мѣста, гдѣ высказывается противоположное мнѣніе или ограниченіе. Можно бы думать, что Палама представляетъ энергію скорѣе, какъ посредника въ дѣлѣ единенія съ Богомъ. Въ такомъ случаѣ энергіи вполнѣ отвѣчаетъ „природа“ нѣмецкихъ мистиковъ. Ср. Preger I, 439 ff.

[6]) Укажу на благотворную роль, какую сыгралъ мистицизмъ на Руси. Прямые послѣдователи его Нилъ Сорскій и заволжскіе старцы съ ихъ стремленіемъ одухотворить религіозную жизнь, съ болѣе широкимъ гуманнымъ взглядомъ на жизнь, съ ихъ критицизмомъ, выражающемся въ нападкахъ на современные церковные порядки, въ болѣе осмысленномъ отношеніи къ отдѣльнымъ сторонамъ религіи, въ ея связи съ нравственнымъ совершенствованіемъ —все это въ достаточной мѣрѣ свидѣтельствуетъ о высокомъ культурномъ значеніи Византійскаго мистицизма XIV

Мы видѣли, что Григорій смѣшиваетъ энергію съ тѣмъ, что мы назвали бы творческими идеями. Я приводилъ мѣсто, гдѣ энергіи названы образцами сущаго. Этихъ энергій, по ученію Григорія, столько, сколько участниковъ въ нихъ. Это еще болѣе убѣждаетъ насъ, что подъ энергіями нужно разумѣть творческія идеи, по представленію Паламы, извѣчно исходящія изъ непостижимой сущности Божества. Посредствомъ ихъ и на основаніи ихъ Богъ творитъ міръ. Чрезъ нихъ и въ нихъ мы соединяемся съ Богомъ. Нѣкоторыя аналогіи этому ученію мы находимъ у нѣмецкихъ мистиковъ [1]). Но глубокое различіе въ томъ, что, тогда какъ у послѣднихъ идеи являются твореніями (однако не имѣющими самостоятельнаго существованія и потому *несотворенными*), по представленію Паламы онѣ вѣчны. Кажется, объясненіе этого ученія нужно искать въ другомъ мѣстѣ. Григора, между прочимъ, обвиняетъ Паламу въ слѣдованіи неоплатоникамъ. Онъ приводитъ одно мѣсто изъ Прокла [2]), гдѣ говорится о сравнительномъ достоинствѣ несообщимаго, сообщимаго и того, кому сообщается. Григора сопоставляетъ также ученіе Паламы о несообщимой сущности, сообщимой энергіи и вещахъ, которымъ послѣдняя сообщается, съ ученіемъ Прокла о несообщимомъ и трансцедентальномъ Богѣ, сообщимомъ родѣ и участвующихъ въ сообщеніи [3]). Вѣроятно, главнымъ основаніемъ для такого сопоставленія послужило слѣдующее мѣсто изъ сочиненій Паламы, приводимое Григорой: „Какъ отъ Бога Отца происходитъ Сынъ, также Богъ, не другой, какъ несозданный богъ, другой же, какъ Сынъ и, какъ несозданный Богъ, равный во всемъ Отцу, *какъ Сынъ, меньше Отца* (μείζονα ὡς ἄιτιον ἔχων τὸν πατέρα), *какъ виновника, второй по порядку;* такъ отъ сущности, несозданнаго Божества, происходитъ несозданное Божество энергія—не другая, какъ несозданное Божество, другая же по энергіи, ничѣмъ не разнящаяся отъ сущности и безусловно не раздѣляемая отъ нея, имѣющая же послѣднюю, какъ причину, лежащей выше себя (ὡς δ' αἰτίαν ἑαυτῆς ὑπερκειμένην ἔχουσα)“ [4]). Впро-

вѣка. Не суждено было Болгаріи и Сербіи насладиться плодами духовнаго общенія съ Византіей; зато они передали другимъ то, чѣмъ сами не успѣли воспользоваться.

[1]) *Preger* II, 196, 200, 204; III, 156.

[2]) См. Instit. Theol. lib. VII, cap. 24.

[3]) *Nic. Gregoras* Hist. byz. t. II, p. 1100—1103.

[4]) *Ibid.* 1074—1075.

чемъ мысль о низшемъ достоинствѣ энергіи въ сравненіи съ сущностью вытекаетъ изъ ученія Паламы о посредничествѣ ея между Богомъ и міромъ.

Далѣе, въ творческихъ энергіяхъ Паламы Григора усматриваетъ Платоновское ученіе объ идеяхъ, выраженное въ Тимеѣ. Онъ приводитъ мѣсто, гдѣ деміургъ предлагаетъ идеямъ обратиться къ созданію животныхъ [1]). Конечно, Григора преувеличиваетъ. Тѣмъ не менѣе эти обвиненія Григоры заслуживаютъ нѣкотораго вниманія. Изученіе произведеній неоплатониковъ и увлеченіе ихъ идеями тянется черезъ всю исторію Византіи. Отъ времени до времени появляются полемическіе трактаты противъ неоплатонизма. Такъ въ XII вѣкѣ полемизируетъ съ неоплатониками Николай Меѳонскій [2]), въ XIV Никифоръ Хумнъ [3]). То же относится къ Платону. Особенно съ XIV вѣка замѣтно увлеченіе Платономъ. Не мало способствовалъ этому знаменитый Метохитъ, въ числѣ учениковъ котораго былъ самъ Григора. Ученіе Григорія Паламы не заключаетъ въ себѣ ереси: оно точно согласовано съ ученіемъ Церкви. Но не слѣдуетъ упускать изъ виду глубокое вліяніе, оказанное неоплатониками и непосредственно и чрезъ Діонисія Ареопагита на средневѣковую мистику вообще. Мистики оказываютъ предпочтеніе Платону передъ Аристотелемъ. Современникъ Григорія Таулеръ увлекался Прокломъ, вліяніе котораго замѣтно сказывается въ его сочиненіяхъ [4]). Разумѣется, въ Византіи, гдѣ изученіе древнихъ философовъ никогда не прекращалось и иногда приводило даже къ усвоенію отдѣльныхъ чертъ языческаго міросозерцанія [5]), еще съ большей силой должно было проявиться это вліяніе.

Стремленіе отдѣлить энергію отъ сущности Божества мы находимъ уже у Филона. Чѣмъ рѣзче отдѣлено божественное существо отъ міра, и чѣмъ безусловнѣе всякое конечное бытіе сдѣлано зави-

---

[1]) *Ibid.* 1106—1107.

[2]) О полемикѣ Николая противъ неоплатониковъ см. *Арсеній*, Николай Меѳонскій епископъ XII в. и его сочиненія *Христ. Чтен.* 1882 ч. II, стр. 162—175, 495—510. *I. Dräseke* Nikolaus von Methone als Bestreiter des Proklos. Theologische Studien und Kritiken 68, SS. 589—616.

[3]) *Krumbacher*, 479.

[4]) *Preger*, III, 165.

[5]) *Лебедевъ*, ор. с., 533—535, 546—548.

симымъ отъ божественной причинности, тѣмъ сильнѣе долженъ былъ Филонъ предъявить себѣ требованіе указать на средства, черезъ которыя было бы возможно дѣйствіе внѣмірового божества на міръ. Богъ самъ не можетъ войти Своимъ существомъ въ міръ. Онъ присутствуетъ въ немъ только дѣйствіемъ. Но Богъ не можетъ также непосредственно дѣйствовать на міръ, такъ какъ нельзя совершенному марать себя прикосновеніемъ къ матеріи [1]). Посредниками являются идеи. Каждая вещь предполагаетъ духовный первообразъ. Богъ прежде всего образовалъ сверхчувственный міръ идей. Но идеи не только образцы, но и дѣйствующія причины, силы, которыя приводятъ въ порядокъ матерію и сообщаютъ каждому предмету его свойства. Посредствомъ этихъ силъ Богъ дѣйствуетъ въ мірѣ. Если силы объявлены несозданными и поэтому безконечными, какъ Богъ Самъ, если сказано, что Богъ присутствуетъ посредствомъ своихъ силъ въ вещахъ, то этимъ безспорно предполагается, что силы должно разсматривать, какъ неотдѣлимую часть Божественнаго существа—какое представленіе свойственно и Паламѣ [2]).

По Плотину первосущество несообщимо; изъ него изливается энергія подобно тому какъ отъ солнца лучи. Во всемъ производномъ первосущество дѣйствуетъ посредствомъ силъ [3]) Ученіе Плотина объ идеяхъ, какъ дѣятельныхъ силахъ, отступающее отъ Платоновскаго, близко напоминаетъ ученіе Паламы о энергіяхъ [4]). Мы даже находимъ у Плотина ученіе, что число идей соотвѣтствуетъ числу индивидуальныхъ существованій [5]). Оставляю въ сторонѣ ученіе Плотина объ экстазѣ, такъ какъ оно характеристично не для одного Паламы [6]).

Еще ближе подходитъ къ воззрѣніямъ Григорія ученіе Прокла. Энергіямъ Паламы соотвѣтствуютъ у Прокла единства, которыя соединяютъ трансцедентальную монаду съ существующимъ. Каждое изъ этихъ единствъ, по ученію Прокла, представляетъ опредѣленное благо и единицу. Такимъ образомъ, тогда какъ въ первосуществѣ нѣтъ

---

[1]) *Zeller* Geschichte der griechischen Philosophie Bd. III 2 Abth. 3 S. 360.
[2]) *Ibid.* 362, 364.
[3]) *Ibid.* 499 ff.
[4]) *Ibid.* 528—529.
[5]) *Ibid.* 527.
[6]) *Ibid.* SS. 662 ff.

различія, они, несмотря на свое безусловное единство, различаются свойствами и силами—то же говоритъ объ энергіяхъ Палама. Первосущество не можетъ никому сообщаться и никоимъ образомъ не можетъ быть познано, помянутыя же единства сообщимы и въ своей сообщимости познаваемы. Черезъ нихъ направляется всякое дѣйствіе Божества на міръ; напротивъ, первосущество внѣ всякаго отношенія къ міру. Они то посредствуютъ переходъ первосущества въ его обнаруженіе. Проклъ называетъ эти единства также богами. Вспомнимъ названіе энергій Паламой. Однако Проклъ, повидимому, придаетъ имъ болѣе самостоятельное значеніе, чѣмъ Палама [1]).

Отмѣчу еще нѣкоторыя совпаденія въ ученіи Скотуса Эригены, вообще проникнутомъ неоплатонизмомъ, и ученіи Паламы. По ученію Эригены Богъ производитъ изъ себя первоформы, которыя Эригена называетъ примордіальными причинами, идеями и частнѣе разумѣетъ подъ ними силы, соотвѣтствующія божественнымъ свойствамъ. Эригена называетъ слѣдующія силы: bonitas, essentia, vita, sapientia intellectus, ratio, virtus, justitia, salus, magnitudo, omnipotentia, aeternitas [2]). Согласно съ Діонисіемъ Эригена называетъ ихъ также προορίσματα. Силамъ этимъ, проистекающимъ отъ Бога, Эригена приписываетъ самимъ по себѣ творчество, активность и даже называетъ ихъ богами (primordiales causae non solum in Deo, sed verum etiam Deus sunt). Но и Эригена склоненъ отдѣлять ихъ отъ Бога и называетъ ихъ, хотя и вѣчными, но сотворенными [3]).

Я приводилъ замѣчанія Паламы о внутреннемъ человѣкѣ. Для лучшаго уясненія значенія этого термина намъ послужатъ разсужденія объ немъ нѣмецкихъ мистиковъ. Мы встрѣчаемъ у нихъ выраженія: внутренній человѣкъ, внутреннѣйшій человѣкъ. Вмѣсто послѣдняго термина нерѣдко употребляются названія искры, блеска, божественнаго сіянія въ душѣ и пр. [4]). Этотъ внутреннѣйшій человѣкъ глубоко скрытъ въ душѣ. Онъ Божественнаго происхожденія и освѣщаетъ душу. Безъ него нельзя постигнуть Бога [5]). Онъ свѣт-

---

[1]) *Zeller*, op. c., 793—797.

[2]) Ср. съ этимъ кромѣ приведенныхъ мѣстъ еще *Nic. Gregoras* Historia byz., II, 967; *Migne*, t. 149, col. 264.

[3]) *Вѣра и Разумъ* 1887 г. № 10, 737—742; *Ueberweg*, op. c., 135.

[4]) *Preger*, op. c. II, 213—214.

[5]) *Ibid.* 217.

лость, въ которую безпрерывно свѣтитъ свѣтъ Божества [1]). Онъ зеркало существа души, въ которомъ человѣкъ познаетъ самого себя, онъ образъ Божій [2]), свѣтъ души [3]). Чрезъ него человѣкъ можетъ познавать Бога безъ посредства сотворенныхъ образовъ [4]). По представленію нѣмецкихъ мистиковъ, человѣкъ, погружаясь въ глубину души (Seelengrund), уподобляясь тишинѣ Божественнаго существа, вливается оттуда въ Божественную природу (энергія Паламы), преображается ею и познаетъ Бога посредствомъ природы такъ, какъ Богъ Самого Себя [5]). Подобнымъ же образомъ описываетъ процессъ единенія съ Богомъ Палама. Трудно только сказать, считаетъ ли Палама сотвореннымъ этого внутренняго человѣка или нѣтъ. Григора приводитъ въ одномъ мѣстѣ выдержку изъ Паламы гласящую: „какъ не несозданна благодать, посредствомъ которой и участвующіе въ ней безначальны, несозданны, безсмертны и невидимы“ [6])? Въ данномъ случаѣ свойства безсмертія и безначальности приписываются дѣйствію энергіи или благодати. Но энергія и благодать находятся въ самой тѣсной связи съ внутреннимъ человѣкомъ. И недаромъ сказано, что благодать дѣлаетъ именно *безначальными*. Врядъ ли это имѣло бы смыслъ безъ предположенія постояннаго существованія въ человѣкѣ такого свойства. „Въ Διαλεξίς τινος λογίου καὶ φιλοσόφου ἀπὸ τῶν θείων Γραφῶν на Паламу прямо возводится обвиненіе въ томъ, что онъ называлъ человѣка несозданнымъ, безначальнымъ и безсмертнымъ (ἀτελεύτητον) [7]). Нужно замѣтить, что, за исключеніемъ 12-го пункта, о которомъ будетъ рѣчь впереди, всѣ обвинительные пункты представляютъ точную передачу положеній Паламы, и только толкованіе ихъ произвольно. Многозначительно и указаніе на сходство этого ученія съ ученіемъ мессаліанъ (прибавлю, и богомиловъ) о томъ, что имѣютъ въ себѣ въ цѣломъ ея объемѣ сущность Бога [8]). Въ ученіи Паламы о Ѳаворскомъ свѣтѣ, кажется, проглядываетъ тенденція

---

[1]) *Ibid.* 218.
[2]) *Ibid.* 219.
[3]) *Ibid.* 220.
[4]) *Ibid.*
[5]) *Ibid.* 227.
[6]) *Nic, Gregoras.* Byzantina Historia II, 1056. Ср. стр. 945, 968; *Migne*, t. 150, col. 871—872.
[7]) *Migne*, t. 150, col. 865.
[8]) *Ibid.* col. 866.

усвоить человѣку несозданное божественное начало. Заслуживаетъ также вниманія ученіе Паламы о царствіи Божіемъ внутри насъ. У одного изъ послѣдователей Эккарта—Сузо мы находимъ подобное ученіе. Рекомендуя сосредоточиваніе на себѣ, Сузо замѣчаетъ: „Небесное царство Бога... не во внѣшности, но въ душѣ, хотя часто скрыто отъ нея самой [3]). У Таулера это царство отождествляется съ самимъ Богомъ и помѣщается во внутреннемъ основаніи души, гдѣ поэтому его и нужно искать [5]). Но съ другой стороны внутренній человѣкъ Григорія нуждается въ очищеніи (хотя это очищеніе представляется какъ бы освобожденіемъ его отъ оболочки, которая закрываетъ его отъ насъ и создана нашими страстями) и совершенствованіи. Таулеръ называетъ свой созданный Grund отобразомъ Божества, говоритъ о порочномъ Grund [2]), требуетъ также извѣстныхъ мѣръ для его очищенія [1]). Подготовляетъ къ соединенію съ Богомъ этотъ Grund, приспособляющій силы человѣка къ такому соединенію. Онъ приводитъ насъ къ созерцанію своего собственнаго существа. Несозданный же Grund преобразуетъ наше существо [2]) и просвѣщаетъ душу. Тогда видятъ свѣтъ во внутреннемъ свѣтѣ души, созерцаютъ и постигаютъ божественный свѣтъ въ свѣтѣ благодати [1]). Разнорѣчивыя сужденія Григорія о внутреннемъ человѣкѣ не объясняются ли предположеніемъ, что онъ, подобно Таулеру, различалъ два рода свойственнаго человѣку божественнаго начала—сотворенный и не сотворенный, но порой смѣшивалъ ихъ?

Въ связи съ этимъ вопросъ объ образѣ Бога въ человѣкѣ. По ученію нѣмецкихъ мистиковъ основанію души изначала присущъ образъ Божій въ своемъ совершенствѣ, и все дѣло совершенствованія состоитъ въ возвращеніи въ этотъ образъ. Онъ есть внутренній человѣкъ, искра и пр. [7]). Въ такомъ же родѣ разсужденія Паламы.

Ученіе Паламы, что человѣкъ приводитъ чрезъ себя къ Богу

---

[1]) *Preger* II, 379.
[2]) *Preger* III, 174.
[3]) *Preger* III, 166, 162.
[4]) *Ibid.* 170.
[5]) *Ibid.* 174.
[6]) *Ibid.* 173.
[7]) *Preger* II, 229. Вообще о „искрѣ“ и Grund'ѣ см. *Preger*, I, 415 ff.; II, 212—227; III, 162—176.

весь видъ творенія, напоминаетъ ученіе Эккарта о посредничествѣ человѣка между міромъ и Богомъ [1]).

Я говорилъ о различіи, проводимомъ Григоріемъ между духовной и тѣлесной нищетой и значеніи, какое онъ придавалъ первой. Подобное различіе и предпочтеніе духовной нищеты находимъ у Таулера [2]).

Изъ другихъ разсужденій Григорія болѣе интересны его разсужденія о положеніи человѣка въ мірѣ, о отношеніи Бога ко вселенной и о плоти.

Все видимое и невидимое Богъ создалъ для человѣка: не только небо, землю, воздухъ, животныхъ, но и все множество ангеловъ [3]).

„Какъ безтѣлесный, Богъ нигдѣ не присутствуетъ, какъ Богъ—вездѣ. Онъ все содержитъ (συνέχει) и обдержитъ (περιέχει), Самъ въ Себѣ, вездѣ и надъ всѣмъ (αὐτός ἐστιν ἐν ἑαυτῷ, πανταχοῦ καὶ ὑπὲρ τὸ πᾶν)“ [4]). Ангелъ и душа безтѣлесны, не пріурочены къ опредѣленному мѣсту, но и не присутствуютъ вездѣ: ибо они не содержатъ всего, но и сами нуждаются въ содержащемъ и обдержащемъ все, ограничиваемыя послѣднимъ по отношенію другъ къ другу (καταλλήλως) [5]). Душа, содержащая тѣло, для котораго была и создана, находится вездѣ въ тѣлѣ, не въ смыслѣ мѣста, и не какъ объемлемая (περιεχομένη), но какъ содержащая и обнимающая и животворящая тѣло, *имѣя и это по образу Божію* (κατ' εἰκόνα καὶ τοῦτο ἔχουσα Θεοῦ). Подобное сравненіе невольно приводитъ на мысль Платоновскую міровую душу.

Между тѣмъ, именно по этому вопросу Палама въ своихъ „Главахъ“ ведетъ горячую полемику съ Платономъ!

Это не единственное преимущество человѣка, что онъ *болѣе* созданъ по образу Божію, чѣмъ ангелы. Другое преимущество—способность властвовать (τὸ ἄρχειν). Палама находитъ въ душѣ начало властвующее — умъ и повинующееся — желаніе (θέλησις), стремленіе (ὄρεξις), ощущеніе. Вслѣдствіе присутствія въ насъ начала властву-

---

[1]) *Preger* I, 402, 405—406.
[2]) *Preger*, III, 212—214.
[3]) *Migne* t. 151, col. 449.
[4]) *Migne*, t. 150, col. 1164.
[5]) *Ibid.*

ющаго Богъ и предоставилъ намъ господство надъ всей землей [1]). Ангелы же не имѣютъ связаннаго съ душей тѣла, которое подчинялось бы уму. Умное желаніе у отпавшихъ ангеловъ всегда порочное, у добрыхъ—благое. Власти надъ землей (τὸ ἐπίγειον κράτος) дьяволъ не имѣлъ, но похитилъ ее. Добрые же ангелы были поставлены Богомъ наблюдать надъ земными дѣлами послѣ нашего паденія и лишенія, хотя и не совершеннаго, прежняго достоинства. Да и свойственная нашему познанію тройственность свидѣтельствуетъ, что мы болѣе созданы по образу Божію, чѣмъ ангелы. Это тройственное обнимаетъ весь родъ познанія. Ибо одни мы изъ всѣхъ твореній имѣемъ кромѣ словесной и умственной способности еще способность къ ощущеніямъ, которая въ соединеніи со словесной изобрѣла разнообразнѣйшія искусства, науки, знанія—земледѣліе, искусство строить дома и возможность производить (προάγειν) изъ несуществующаго, хотя и не изъ абсолютно несущаго (εἰ καὶ μὴ ἐκ μηδαμῶς ὄντων), что свойственно одному Богу. Затѣмъ, только люди имѣютъ возможность не только посредствомъ воздуха дѣлать доступнымъ чувству слуха слово, но и изображать его матеріальнымъ способомъ [2]). Зато по подобію мы много уступаемъ ангеламъ. Именно чрезъ грѣхопаденіе Адама мы лишились божественнаго осіянія, которымъ осуществляется совершенство по подобію [3]).

Такимъ образомъ, какъ и Эккарту, Григорію настоящее положеніе человѣка, сравнительно съ ангельскимъ, представляется ненормальнымъ. Человѣкъ ниже ангеловъ потому, что онъ не то, чѣмъ долженъ быть [4]).

Несмотря на строгій аскетизмъ, проповѣдываемый Паламой, который считаетъ постъ однимъ изъ необходимыхъ условій исихіи, къ тѣлу, собственно говоря, онъ не относится враждебно, что также сближаетъ его съ западными мистиками. Есть сочиненіе Паламы, спеціально посвященное защитѣ тѣла противъ нареканій души [5]). Въ отвѣтъ на обвиненія души въ томъ, что тѣло падко на наслажденія, причиняющія смерть душѣ, обвиняемое выставляетъ на видъ

---

[1]) *Migne*, t. 150, col. 1165.
[2]) *Ibid.*
[3]) *Ibid.* col. 1168.
[4]) *Preger* I, 405.
[5]) Προσωποποιΐαι—*Migne*, t. 150, col. 1347—1372.

свое достоинство, выражающееся въ особенномъ актѣ творенія и въ рѣзкихъ отличительныхъ особенностяхъ по сравненію съ животными [1]), указываетъ на то, что, какъ оно безъ души, такъ и душа безъ него не можетъ существовать. При помощи тѣла душа подчиняетъ себѣ животныхъ. Тѣло называетъ себя участникомъ славы души и помощникомъ во всемъ благомъ, указываетъ и на то, что оно раздѣлитъ съ душей будущее блаженство. На упреки въ томъ, что тѣло требуетъ одежды и пищи, послѣднее отвѣчаетъ, что въ настоящей жизни его строеніе таково, что дѣлаетъ необходимыми одежду и пищу: это законъ природы. Вѣдь, если вѣрить эллинскимъ эпопеямъ и философіи, и звѣзды, и демоны нуждаются въ пищѣ: одни въ возліяніи и тукѣ, другіе въ ѳиміамѣ. Что не питается, не живетъ и бездушно. Да и Спаситель ѣлъ и пилъ и послѣ воскресенія. Здѣсь Палама даетъ цѣлое разсужденіе физіологическаго характера относительно пищевыхъ отправленій [2]). А душа противится природѣ и называетъ меня чревоугодникомъ, если я ищу необходимой пищи, если что либо вкушаю съ удовольствіемъ,—сластолюбивой и лакомкой, жалуется тѣло. Она называетъ питаніе обжорствомъ [3]) и устанавливаетъ какіе то странные законы, утверждая, что нельзя ѣсть въ сласть, потому что это обжорство. А я, управляясь природой и законами природы, утверждаю, что мнѣ можно ѣсть съ естественнымъ пріятнымъ ощущеніемъ и наслажденіемъ, и это не обжорство, а пріятное и естественное питаніе. Также естественно и брачное наслажденіе [4]) Да вѣдь душа преимущественно способствуетъ полученію этихъ наслажденій и сама наслаждается еще болѣе тѣла. Тѣлу душа обязана и познаніемъ видимаго міра [5]). Черезъ тѣло душа возвращается къ Богу, найдя мѣсто покаянія и прощенія [6]), которыя совершаются въ немъ и посредствомъ него. Судьи (святые) рѣшаютъ въ пользу тѣла. Утверждать, что тѣло противится дѣламъ благочестія, значитъ впадать въ манихейскую ересь. Не тѣло, а душа виновата въ проступкахъ, какъ полководецъ, учитель и вообще на

---

[1]) Col. 1360.
[2]) Col. 1362.
[3]) Ibid.
[4]) Col. 1363.
[5]) Col. 1369.
[6]) Ibid.

чальникъ несетъ отвѣтственность, если подчиненные вслѣдствіе его небреженія совершаютъ проступки [1]).

То же говоритъ Палама и въ богословскихъ трактатахъ. Приведя въ одномъ мѣстѣ слова апостола Павла: *„Я поселюсь въ нихъ“*... (II Кор. VI гл., 16), онъ замѣчаетъ: „Кто имѣющій умъ сталъ бы негодовать, что Богъ поселилъ его умъ въ тѣлѣ—Своемъ собственномъ жилищѣ? какимъ образомъ изначала Богъ поселилъ умъ въ тѣлѣ? или Онъ дурно сдѣлалъ? Мы полагаемъ, что зло заключается въ плотскихъ помышленіяхъ, а не въ тѣлѣ, такъ какъ нѣтъ ничего худого въ тѣлѣ. Слова апостола: *„Кто меня освободитъ отъ тѣла смерти“*... (Римл. VII, 24) относятся не къ тѣлу, но къ грѣховному движенію, явившемуся слѣдствіемъ преслушанія. Законъ грѣха, противящійся уму,—вотъ зло, заключающееся въ тѣлѣ, и задача наша состоитъ въ изгнаніи этого закона и водвореніи стражи и законодательства ума. Это законодательство по отношенію къ чувственности состоитъ въ опредѣленіи, что и сколько нужно принимать (пищи)—дѣло закона называется воздержаніемъ, по отношенію къ страстной сторонѣ—въ наилучшемъ состояніи, т. е. любви, — словесной—обращеніи мышленія къ Богу [2]).

На вопросѣ объ отношеніи Григорія къ тѣлу я остановился подробнѣе потому, что болѣе умѣренные въ сравненіи съ аскетами взгляды мистиковъ на обузданіе плоти, проникли и къ славянамъ и, въ частности, нашли выраженіе въ сочиненіяхъ Нила Сорскаго.

Перехожу къ изложенію ученія противниковъ исихастовъ: Варлаама и Акиндина съ послѣдователями и Григоры.

Къ сожалѣнію, я имѣю сравнительно мало данныхъ для составленія полнаго представленія о сущности ихъ ученія. Сочиненія Варлаама за исключеніемъ трактатовъ о исхожденіи Святого Духа или неизвѣстны въ настоящее время, или не изданы. Не многое издано изъ сочиненій Акиндина. Не все издано изъ произведеній Григоры.

Обращаюсь къ Акиндину.

Акиндинъ принадлежалъ къ кружку лицъ, связанныхъ между собою научными и философскими интересами и, можно сказать, передовыхъ въВизантійскомъ обществѣ. Къ кружку этому принадлежали также

---

[1]) Col. 1372.

[2]) *Migne*, t. 150, col. 1104—1105. Ср. *Preger* III, 199.

Варлаамъ и Григорій Палама. Отношенія между отдѣльными лицами кружка были на первыхъ порахъ самыя дружественныя и исполненныя довѣрія. Правда, Палама слегка трунилъ надъ Варлаамомъ за излишнее, какъ ему казалось, пристрастіе къ греческой философіи. Но въ то же время онъ изъявлялъ радость по поводу прихода Варлаама изъ Солуни на Аѳонъ, быть можетъ, имѣвшаго порученіе отъ церковной власти разслѣдовать недоумѣнія, которыя возбуждало ученіе исихастовъ. Нападки Варлаама на исихастовъ вырыли пропасть между прежними друзьями: Паламой съ одной стороны, Варлаамомъ и Акиндиномъ съ другой, и изъ друзей они стали ожесточеннѣйшими врагами.

Ученіе Акиндина изложено въ цитованномъ уже нами трактатѣ: „О сущности и энергіи“, изданномъ, къ сожалѣнію, только въ отрывкахъ. Въ началѣ Акиндинъ излагаетъ свою теорію о отношеніи дѣятельной и страдательной потенціальности къ энергіи, стоя здѣсь на точкѣ зрѣнія Аристотелевой философіи. Энергія, принимаемая, какъ форма, или являющаяся дѣйствіемъ, есть совершеніе (τελειότης) потенціальности. Энергія дѣятельная можетъ не имѣть внѣшняго совершенія. Такую энергію мы называемъ созерцательной (θεωρητική) и соотвѣтствующую ей потенціальность также созерцательной, какъ созерцать, желать, чувствовать. Другого рода энергія имѣетъ внѣшнее совершеніе[2]). Далѣе все дѣющее дѣлаетъ по природѣ или по желанію—по природѣ одно: огонь производитъ огонь, по желанію, что угодно[3]). Послѣ этого Акиндинъ обращается къ главному предмету своего разсужденія. Прежде всего онъ говоритъ о энергіи, какъ формѣ, по отношенію къ Богу. Въ Богѣ немыслимо допустить страдательную потенціальность: это явствуетъ изъ того, что все, съ сущностью чего соединена потенціальность, можетъ быть и не быть (πᾶν... οὗ τῇ οὐσίᾳ μέμικται δύναμις ᾗ τοῦτο αὐτὸ δύναται εἶναι καὶ μὴ εἶναι δυνατόν). Но Богъ вѣченъ[4]). Изъ ряда другихъ доказательствъ, приводимыхъ Акиндиномъ въ защиту мнѣнія о тождествѣ въ Богѣ энергіи и сущности, я приведу только нѣкоторыя, болѣе характеристичныя. Все, что дѣйствуетъ, дѣйствуетъ, по скольку оно энергія.

---

[1]) *Migne* t. 151, col. 1193.
[2]) *Ibid.* col. 1193—1196.
[3]) *Ibid.* col. 1196.
[4]) *Ibid.* col. 1197.

Когда же что-либо не есть только энергія, оно дѣйствуетъ не всѣмъ собою (οὐ ὅλῳ ἑαυτῷ ποιεῖ), но частью себя (τινὶ ἑαυτοῦ). То же, что дѣйствуетъ не всѣмъ собой, не есть перводѣлатель, ибо дѣлаетъ участіемъ въ чемъ-либо (τινὸς μετουσίᾳ), а не своимъ существомъ. Перводѣлатель, который есть Богъ, не имѣетъ никакой примѣшанной къ Нему потенціальности, (οὐδεμίαν ἔχει δύναμιν παραμεμιγμένην ἑαυτῷ), по которой не дѣйствуетъ, *но есть чистая энергія* (ἀλλ ἔστιν ὅλος ἐνέργεια καθαρά—actus purus Ѳомы Аквината). Если бы Богъ былъ не чистой энергіей, а смѣшанной съ потенціальностью, то Онъ, какъ не дѣйствующій цѣлымъ существомъ, и не дѣлалъ бы ничего абсолютно, но нуждался бы въ нѣкоторой подчиненной страдательной потенціальности (ἀλλά δεήσεταί τινος ὑποκειμένης δυνάμεως παθητικῆς) для дѣйствія, какъ и все, что бываетъ энергіей въ подчиненныхъ потенціальностяхъ, и, такимъ образомъ, не творилъ бы (οὐ δημιουργήσει) Вѣдь свойство творенія—дѣлать изъ ничего. Итакъ нѣтъ страдательной потенціальности въ Богѣ, по которой Онъ только страдаетъ нѣчто и не дѣйствуетъ. Далѣе, такъ какъ находящееся въ потенціальности еще не существуетъ, а потому не можетъ и дѣйствовать, необходимо нѣчто предшествующее, черезъ которое оно вызывается къ дѣйствію. Если и это выходитъ изъ потенціальности въ дѣйствіе, необходимо предположить и для этого нѣчто другое, выводящее его изъ потенціальности въ осуществленіе. Но нельзя идти въ безконечность; поэтому въ концѣ концовъ мы прійдемъ къ одной только энергіи, которая и есть Богъ [1]). Въ противномъ случаѣ Богъ былъ бы несовершеннымъ, или въ Немъ было бы нѣчто несовершенное, такъ какъ потенціальность находитъ совершенство въ формѣ. Наконецъ, если есть нѣчто, обладающее потенціальностью и энергіей, а другое, имѣющее только потенціальность, какъ первовещество (πρώτη ὕλη), то должно быть и третье—только энергія безъ потенціальности, что мы и называемъ Богомъ [2]).

Акиндинъ далѣе доказываетъ тождественность въ Богѣ Его οὐσία и τὸ εἶναι [3]).

---

[1]) ...Εἰ τοίνυν καὶ τοῦτο ἔξεισιν ἐκ τοῦ δυνάμει εἰς τὸ ἐνεργείᾳ ἀνάγκη καὶ τούτου τι ἕτερον προυποτιθέναι προσάγον αὐτὸ ἐκ τοῦ δυνάμει εἰς τὸ ἐνεργείᾳ .. Καὶ ἐπεὶ ἄπειρον προϊέναι οὐ δύναται ἀνάγκη ἁπαντᾷν εἰς τὸ ἐνεργείᾳ μόνον καὶ τοῦτο φαμὲν τὸν Θεόν.

[2]) *Ibid.* col. 1197—1200.

[3]) *Ibid.* col. 1201—1205.

Итакъ, сущность Божества есть Его энергія т. е. Его бытіе (τὸ εἶναι), т. е. самоэнергія (αὐτοενέργεια) [1]).

Богъ есть мыслящее и желающее существо, но не ощущающее, такъ какъ послѣднее предполагаетъ страданіе [2]).

Сынъ и Духъ Св. происходятъ отъ Отца по существу, творенія же по желанію [3]).

Что же касается различія энергіи отъ сущности, когда первая проявляется внѣ Божества, то это различіе на словахъ. Нужно знать, что нашъ умъ стремится приписывать Богу совершеннѣйшее. Но такъ какъ онъ можетъ прійти къ Нему только чрезъ подобіе совершеній (διὰ τῆς ὁμοιότητος τῶν ἀποτελεσμάτων), а въ твореніяхъ не находится ничего вполнѣ совершеннаго (οὐ εὑρίσκεται δὲ ἐν τοῖς κτίσμασί τι τέλειον ἄκρως), лишеннаго всего несовершеннаго, то поэтому онъ старается представить Его состоящимъ изъ религіозныхъ совершенствъ, находимыхъ въ тваряхъ, хотя каждому изъ этихъ совершенствъ присуще нѣчто несовершенное,—такъ, конечно, что все несовершенное отрицается за Богомъ (οὕτω μέντοι ὡς ὅτι ποτὲ ἔνεστιν ἑκάστῃ τούτων τῶν τελειοτήτων ἀτελές, ὅλον τοῦ Θεοῦ ἀποφάσκειν). Какъ, напримѣръ, бытіе (τὸ εἶναι) указываетъ на что-либо обладающее всей полнотой и простое (τι πλῆρες καὶ ἁπλοῦν), но не существующее само по себѣ (οὐ μὴν καθ' αὐτὸ ὑφεστώς); сущность (οὐσία)—что-либо существующее само по себѣ (ὑφεστώς), но подчиненное другому (ἀλλ' ἄλλῳ ὑποκείμενον). Итакъ, мы утверждаемъ, что Богъ есть сущность, но сущность въ смыслѣ самостоятельнаго существованія, а не подчиненія другому, какъ напримѣръ, бытію (τὸ εἶναι). Бытіе же приписываемъ Богу въ смыслѣ простоты и полноты существованія, а не въ смыслѣ бытія въ другомъ (τοῦ ἄλλῳ ἐνυπάρχειν). Такимъ же образомъ называемъ Бога потенціальностью и энергіей, но энергіей въ смыслѣ совершенства, ибо энергія совершеннѣе потенціальности, не въ смыслѣ происхожденія энергіи (οὐ τῷ λόγῳ τοῦ τὴν ἐνέργειαν ἀπογίνεσθαι); называемъ же потенціальностью по причинѣ постояннаго пребыванія, и потому, что потенціальность всегда начало энергіи, не въ смыслѣ совершенія чрезъ энергію (δύναμιν δέ φαμεν διὰ τὸ ἀεὶ διαμένειν καὶ τὸ

---

[1]) *Ibid.* col. 1217.
[2]) *Ibid.* col. 1221—1233.
[3]) *Ibid.* col. 1232.

εἶναι ἀρχὴν ἐνεργείας οὐ τῷ λόγῳ τοῦ διὰ τῆς ἐνεργείας συμπληροῦσθαι) [1]). Потенціальность (возможность), придаваемая Богу, не есть другая подлѣ сущности и энергіи. Поэтому и ничто не разсматривается, какъ болѣе совершенное, чѣмъ она, и она не можетъ быть мыслима внѣ энергіи. Имя же потенціальность придается сущности, насколько ей свойственно быть началомъ энергіи (ἐφ'ὅσον προσήκει αὐτῇ τὸ εἶναι ἀρχὴν δραστικήν) [2]).

По энергіямъ усвояются Богу и состоянія (ἕξεις). Ибо говорится о Его мудрости, знаніи, правдѣ и благости. По этимъ состояніямъ дается прозвище мудраго, правдиваго, знающаго, благого. Это слѣдуетъ изъ состояній, поскольку они качества. Ясно, что эти состоянія—результатъ желанія и мышленія (ὅτι δὲ ἐκ τοῦ θέλειν καὶ νοεῖν ταῦτα ἐγγίνεται δῆλον). Ибо мудрость есть постиженіе обусловленнаго высшими причинами (ἡ γὰρ σοφία ἐστὶ κατάληψις τῶν αἰτιατῶν κατὰ τὰς ὑπερεχούσας καὶ πρώτας αἰτίας). Богъ же, Который высшая и первая причина всего, знаетъ Себя. Итакъ Онъ мудръ. Знаніе есть постиженіе общаго изъ первыхъ, необходимыхъ основаній (κατάληψις τῶν καθ'ὅλου ἐκ πρώτων καὶ ἀναγκαίων). Богъ же знаетъ общее изъ первыхъ, недоказуемыхъ и необходимыхъ основаній, что есть Онъ Самъ. Итакъ Онъ знающій, вѣрнѣе изобрѣтатель (εὑρετής) всякаго знанія. Истины нѣтъ собственно въ вещахъ. Ибо истина есть мнѣніе, сообразное вещамъ и совпадающее съ ними. Богъ знаетъ Себя. Знаніе Его есть мѣра сущаго, опредѣляющая все относящееся къ нему (ἡ τε γνῶσις αὐτοῦ ἐστι μέτρον τῶν ὄντων ἑκάστῳ τῶν ἐνόντων οὖσα ἀφοριστική) [3]). Ибо Его знаніе относится къ сущему, какъ знаніе художника къ его произведенію. Предметъ, къ которому направляется желаніе Бога, благъ: поэтому желаніе благо.

Но такія энергіи и по нимъ состоянія и потенціальности одно и то же въ Богѣ [4]).

Все это положенія Ѳомы, противъ которыхъ на западѣ полемизировалъ Эккартъ съ послѣдователями. Акиндинъ является помимо этого строгимъ аристотеликомъ, что сказывается и въ пріемахъ: въ силлогистическомъ построеніи доказательствъ.

---

[1]) *Migne* t. 151, col. 1237.
[2]) *Ibid*, col. 1237—1240.
[3]) *Ibid.* col. 1240.
[4]) *Migne* t. 151, col. 1241.

Въ ямбахъ на Паламу Акиндинъ высказываетъ мнѣніе, что Богъ можетъ проявляться людямъ только посредствомъ символовъ [1]).

Нѣкоторыя дополненія къ вышесказанному мы находимъ въ сочиненіи Іоанна Кипариссіоты, озаглавленномъ: „Expositio materiaria corum, quae de Deo a theologis dicuntur".

Іоаннъ былъ также однимъ изъ ревностнѣйшихъ противниковъ Паламы. Богъ, по ученію Іоанна, присутствуетъ вездѣ по существу и дѣйствію (operatio). Тогда какъ все остальное бываетъ то въ состояніи возможности, то дѣйствія, Богъ всегда въ дѣйствіи (semper est actu). Ибо онъ не переходитъ отъ несовершеннаго къ совершенному, и Его субстанція, существующая сама по себѣ (per se substantia), есть ничто иное, какъ по себѣ дѣйствіе (per se actus). Такимъ образомъ, гдѣ Богъ присутствуетъ по дѣятельности, тамъ и по субстанціи. Но нельзя ни выразить, ни познать, какимъ образомъ Богъ по субстанціи присутствуетъ во всемъ и сверхъ всего [2]).

Такія разсужденія, по всѣмъ вѣроятіямъ, и служили основаніемъ для обвиненія варлаамитовъ въ ученіи о сообщимости сущности Божества и упрековъ въ противорѣчіи самимъ себѣ (какого въ сущности не было) [3]).

Отъ Бога не исходитъ никакой другой субстанціальной энергіи, кромѣ Сына и Духа—естественныхъ и субстанціальныхъ энергій или дѣйствій Бога, какъ бы качествъ и плодовъ (fructus) самой субстанціи. Никакой другой творческой энергіей помимо Сына и Духа Богъ не обладаетъ, не имѣетъ другой мудрости и силы, образа и славы [4]). То же относится къ жизни, волѣ, милости (charitas), блаженству, красотѣ, святости, благости, формѣ и царству [5]).

Идеи, положенныя въ основаніе міросозданія—universalia, Іоаннъ считаетъ сотворенными и не имѣющими отдѣльнаго отъ вещей существованія, примыкая такимъ образомъ вмѣстѣ съ Ѳомой къ умѣрен-

---

[1]) *Migne* t. 150, col. 847.

[2]) *Migne* t. 152, col. 865—866.

[3]) См. *Migne* t. 150, col. 1168, § 165, col. 1224—1225, §§ 149—150; *Порфирій*, Исторія Аѳона ч. III отд. 2, 781 — 783; *Успенскій* Синодикъ, 30—34 и др.

[4]) *Migne*, t. 152, col. 945.

[5]) *Ibid.* col. 945—949.

нымъ реалистамъ [1]). Палама училъ о несотворенности и отдѣльномъ отъ вещей существованіи идей!

„Богъ творецъ благости по себѣ (per se bonitas) и божественности. Называютъ же по себѣ благостью и по себѣ божественностью даръ, истекшій отъ Бога, который дѣлаетъ добрыми и богами; и по себѣ красотой—даръ, дѣлающій прекрасными; при этомъ говорятъ о общей красотѣ (tota pulchritudo) и частной (pulchritudo ex parte), о прекрасномъ въ цѣломъ (universe) и въ части (in parte pulchra). Все это обозначаетъ промышленія и благости, воспринятыя тѣмъ, что есть въ природѣ вещей, обильно проистекающія отъ Бога, Который стоитъ внѣ воспріятія Его (qui est extra sui participationem) [2]). Бога мы называемъ вѣкомъ и временемъ и Его же творцомъ вѣка и времени или, лучше, называемъ Бога вѣкомъ по первому Его творенію. Такимъ образомъ мы называемъ Его тѣмъ, что сообразно съ вѣкомъ, придавая абсолютное значеніе: называемъ бытіемъ, жизнью и мудростью по себѣ, между тѣмъ какъ вообще подъ ними не разумѣется абсолютное существованіе, но каждое изъ нихъ есть нѣчто чего то: (nec enim haec dicuntur simpliciter absoluta, sed alicujus esse aliquid). Подобно этому, какимъ образомъ существуетъ по себѣ вѣкъ и время, если не разсматриваются въ связи съ тѣмъ, что проводитъ вѣкъ и время (quae aevum agunt et tempus)? [3]) Богъ творецъ и того, что сообщается, и того, кому сообщается (auctor est et participantium et participatorum). Очевидно, что, если участвующіе въ сообщаемомъ, твореніе, то и это сообщаемое твореніе. И послѣднее отъ перваго отличается только тѣмъ, что создано раньше, и что посредствомъ него создано первое, подобно тому какъ въ началѣ бываетъ туча, а потомъ дождь. И какъ движенія существуютъ по причинѣ движимаго и облака ради дождя, такимъ же образомъ творенія субстанціи—по причинѣ субстанціи, творенія жизни—по причинѣ жизней, творенія обожествленія (deificatianis creationes). по причинѣ обожествленнаго (deificata). Все же, что существуетъ и движется по опредѣленной причинѣ, имѣетъ начало [4]). То же отно-

---

[1]) Впрочемъ Ѳома, признаетъ существованіе universalia ante rem, in re и post rem. Ср. *Ueberweg*, op. c., 235; *Haréau*, Histoire de la philosophie scolastique ч. II, т. 1. Paris 1880, 458.

[2]) *Migne* t. 152, col. 821.

[3]) *Ibid.* col. 822—823.

[4]) *Ibid.* col. 823—824.

сится къ власти (potestas) и справедливости (justitia) [1]). Жизнь, мудрость, знаніе, умъ, слово и мысль, находящіяся въ Богѣ въ трансцендентальномъ единеніи, изъ ничего творятъ соединенныя съ твореніемъ по себѣ жизнь и по себѣ мудрость (vita, quae in Deo est supraquam unite, et sapientia, et scientia, et mens, et verbum, et intelligentia ex nihilo creat.. cum creatura conditam per se vitam et per se sapientiam), и то, что живетъ сообразно жизни по себѣ и знаетъ сообразно мудрости по себѣ, и всякую другую жизнь и мудрость, которая находится въ существующемъ; но жизнь направляется только въ одушевленныхъ, и для одаренныхъ безсмертіемъ создается индивидуализмъ и субъектъ, для снабженныхъ тѣломъ—постоянное движеніе тѣла. Мудрость направляется только въ одаренныхъ разумомъ, но не во всѣхъ, а только въ тѣхъ, которые возлюбили мудрость, или по причинѣ свыше воспламененнаго рвенія, или по причинѣ собственнаго прилежнаго ученія, или вслѣдствіе наличности обоихъ условій. Поэтому мудрость не такъ широко простирается, какъ жизнь [2]).

Обращаюсь къ ученію Іоанна о Ѳаворскомъ и подобныхъ ему свѣтахъ. Ѳаворскій свѣтъ былъ ни божественной субстанціей (ибо послѣдней нельзя ни выразить, ни познать, ни видѣть, ни помыслить), ни нѣкіимъ истеченіемъ (defluxio quaedam) и блескомъ, вытекающимъ изъ нея: ибо божественное дѣйствіе вѣчно или, лучше, никоимъ образомъ не отдѣлимо отъ субстанціи, но божественная субстанція есть энергія или дѣйствіе себя самой. Если же Ѳаворскій свѣтъ не былъ ни тѣмъ, ни другимъ, то онъ былъ просто образцомъ (exemplum) славы и блеска тѣла, прославленнаго по воскресеніи, символомъ скрытой въ Христѣ и недоступной созерцанію природы, неяснымъ образомъ будущей славы и подобіемъ (simulacrum) небеснаго царства, теперь чудеснымъ образомъ раньше воскресенія показаннаго въ зеркалѣ и гаданіи, въ будущемъ же вѣкѣ созерцаемаго лицомъ къ лицу безсмертными глазами; видимымъ богоявленіемъ (ὁρατὴ θεοφάνεια)“ [3]). Ниже читаемъ: „Какъ Сынъ Божій, существовавшій передъ явленіемъ во плоти, устраивалъ откровенія, происходившія въ различныя времена (apparationes variis temporibus factas operabatur), и дѣлалъ эти же откровенія во время земной жизни съ властью Бога,

---

[1]) *Ibid.* col. 824.
[2]) *Ibid.* col, 828.
[3]) *Ibid.* col. 851.

такимъ образомъ по вознесеніи Онъ доставляетъ каждому по мѣрѣ его силъ зрѣлище Его природы (rursus hic ipse secundum mensuram potestatis cujusque fecit, et facit naturae suae, quae supra omnia est, spectacula). И какъ прежде Его воплощенія всякій символъ и образъ былъ символомъ и образомъ Его Божества, такъ теперь образъ сего прославленнаго тѣла символъ Божества. Поэтому Божество обнаруживается и отдѣльными божественными знаками Его (in singulis ejus divinis signis subostendi) и открывается въ нихъ, и созерцается. Говоря это, мы не утверждаемъ возможности созерцанія непознаваемаго Божества, но разумѣемъ подобіе (similitudo) Божества, Котораго мы созерцаемъ какъ бы въ зеркалѣ и гаданіи. И какъ безчисленное множество изображеній Христа, но не многіе Христы, такъ безчисленное множество образовъ Божества, и какъ каждое изображеніе надписывается Христомъ, такъ каждое изъ этихъ подобій называется Божествомъ. Слова: „*Сотворимъ человѣка*“ и пр. Іоаннъ поясняетъ сравненіемъ, заимствованнымъ у Григорія Богослова, объ отраженіи солнца въ водѣ. Подобіе есть отраженіе и тѣнь Божества [1]). Въ другомъ мѣстѣ Іоаннъ отождествляетъ видѣніе (visio) съ подобіемъ и богоявленіемъ. Подобія образуются посредствомъ ангеловъ, по мановенію Бога принимающихъ извѣстные образы [2]).

Въ основныхъ пунктахъ своего ученія сходится съ Акиндиномъ и Кипариссіотой Григора, извѣстный историкъ, ученый, философъ и литературный дѣятель (род. въ 1295 году † вскорѣ послѣ 1359 г.). Къ сожалѣнію, трудно составить цѣльное представленіе о его ученіи по изданнымъ сочиненіямъ. Вездѣ полемика преобладаетъ надъ догматическимъ изложеніемъ, и всю систему приходится возсоздавать по намекамъ и замѣчаніямъ, разбросаннымъ въ различныхъ мѣстахъ его сочиненій, при чемъ многое остается невыясненнымъ. Нѣкоторыя дополненія представляютъ „Ἀντιῤῥητικά“ Филоѳея, въ которыхъ приводятся выдержки изъ неизданныхъ трактатовъ Григоры, но все это скудно.

Прежде всего остановлюсь на ученіи Григоры о энергіи. Энергія есть свойственная всякой изъ вещей, входящихъ въ составъ сущаго, естественная сила, какъ способность согрѣвать свойственна огню, ощущать—животному, дѣйствовать (τὸ ἐνεργητικόν)—дѣйству-

---

[1]) *Migne*, t. 152, col. 853—854; ср. еще col. 863—864.

[2]) *Ibid*, col. 757.

ющему. И совершеніе дѣятельной силы называется энергіей, дѣломъ и осуществленіемъ (λέγεται καὶ τὸ τῆς ἐνεργητικῆς δυνάμεως ἀποτέλεσμα ἐνέργεια καὶ ἔργον καὶ ἐνέργημα), какъ дѣла и энергіи Бога земля, небо и яже въ нихъ.

Такимъ образомъ домъ мы называемъ энергіей домостроителя. Энергіей называется и движеніе къ совершаемому (ἐνέργεια λέγεται καὶ ἡ πρὸς τὰ ἐνεργούμενα κίνησις), нѣкое отношеніе (σχέσις τις), наблюдаемое между созидающимъ и созидаемымъ [1]). Остальныя опредѣленія энергіи, какъ не имѣющія особеннаго значенія, я опускаю.

Въ Богѣ святость, благодать и энергія не другое по отношенію къ простой и божественной сущности, но одно и тоже [2]). Григора ссылается на Григорія Нисскаго, утверждавшаго, что Божественная природа одна, простая, единообразная и несложная, и стоящая выше чувственнаго нашего постиженія. Какъ нѣтъ знанія Бога, такъ нѣтъ и имени для Него: поэтому мы для обозначенія Его пользуемся многоразличными именами. Потому то называемъ Бога многоименно или вѣрнѣе иноименно, Господомъ, Богомъ, справедливымъ, долготерпѣливымъ, праведнымъ, милосердымъ [3]).

И все, что называется нами Богъ, крѣпкій, справедливый, несозданный, правда, мудрость, сила, жизнь, свѣтъ, энергія и т. п. [4])— одна сущность.

Въ связи съ этимъ разсужденіе Григоры о мудрости Божіей, которую, какъ извѣстно, Палама причислялъ къ энергіи. „Мудрость мыслится двоякая: сотворенная и несотворенная", говоритъ Григора (νοεῖται μὲν ἡ σοφία διχῶς κατὰ τὸ κτιστὸν καὶ τὸ ἄκτιστον): „и сотворенной называется мудрость, вложенная Богомъ въ вещи и созданная вмѣстѣ съ ними, чтобы онѣ представлялись всѣмъ мудрыми и достойными Творца (καὶ κτιστὴ μὲν λέγεται σοφία ἥ τε ἐντεθειμένη πρὸς Θεοῦ καὶ συναπειργασμένη τοῖς κτίσμασιν, ἵνα σοφά τε... φαίνηται πᾶσι καὶ ἅμα τοῦ πεποιηκότος ἄξια). Несозданная мудрость—Сынъ и Слово Божіе, черезъ Котораго и въ Которомъ все произошло. Несозданная мудрость имѣетъ общее значеніе, тождественное съ сущностью, и частное—въ отношеніи къ ипостаси, подобно тому какъ человѣка

---

[1] *Migne* t. 149, col. 261.
[2]) *Ibid.* col. 268.
[3]) *Ibid.* col. 256.
[4]) *Ibid.* col. 276.

вообще называемъ сущностью и природой, но и такую то особь, Петра примѣрно, измѣняя родовое названіе въ частное и личное [1]).

Итакъ двѣ мудрости: одна созидающая, другая созидаемая, одна рождаемая, другая творимая, для одной Богъ—Отецъ, для другой—Творецъ и Создатель, и потому одна невидимая, неизмѣняемая и неподвижная сущность (т. е. Сынъ Божій), другая же всегда измѣняющаяся и движущаяся по выступленіямъ, аналогичнымъ съ нашими, въ отношеніи происхожденія, осуществленія и порядка, и то отъ опредѣленной единицы поднимающаяся въ неопредѣленную безпредѣльность множества, то отъ опредѣленной цѣлостности, нисходящая въ неопредѣленную безпредѣльность [2]). Ибо эта строительная (τεχνική) мудрость, по утвержденію древнихъ философовъ и богослововъ, занимаетъ мѣсто рода и вида. *И какъ родъ не можетъ быть внѣ видовъ и атомовъ, и идея не существуетъ отдѣльно отъ вещей, которыхъ она является идеей, такъ и эта мудрость не имѣетъ отдѣльнаго отъ видовъ и атомовъ, устроенныхъ сообразно ей, существованія, какъ въ тѣлѣ цвѣтъ* [3]). Итакъ согласно съ Максимомъ одна мудрость не создана, черезъ которую и въ которой все произошло, другая была образована и устроена первой и черезъ первую одновременно съ мірозданіемъ, и сама по себѣ представляетъ голое понятіе, не имѣющее соотвѣтствія въ дѣйствительности [4]). Ясное дѣло, что и Григора является здѣсь аристотеликомъ, а по отношенію къ ученію объ universalia, умѣреннымъ реалистомъ. Приведенныя мѣста въ достаточной степени объясняютъ взводимое на Варлаама и другихъ схоластиковъ обвиненіе въ томъ, что они называютъ энергію Бога сотворенной [5]).

---

[1]) *Migne* t. 149, col. 293.

[2]) (ἔπεται) .. τὴν δ'ἀεὶ τρεπτὴν καὶ ἀλλοιωτὴν καὶ ἀεὶ κινουμένην κατὰ τὰς εἰς γένεσιν καὶ οὐσίωσιν καὶ τάξιν ἀναλόγους προόδους τῶν καθ'ἡμᾶς, καὶ νῦν μὲν ἐξωρισμένης μονάδος εἰς πλήθους ἀπειρίαν ἀνιοῦσαν ἀόριστον, νῦν δ'ἐξ ὡρισμένης ὁλότητος καὶ ἀντιπεπόνθησιν πρὸς ἀπειρίαν κατιοῦσαν ἀόριστον.

[3]) Καὶ ὡς οὔτε τὸ γένος ἀπεῖναι δυνατὸν ὧν ἐστι γένος εἰδῶν καὶ ἀτόμων, οὔτ' αὖ τὴν ἰδέαν οὖσαν οὐσίαν ὧν ἐστιν ἰδέα πραγμάτων, οὕτως οὐδὲ τὴν τεχνικὴν σοφίαν χωρὶς εἶναι τῶν καθ'ἕκαστα ταύτης εἰδῶν καὶ ἀτόμων, οὐ μᾶλλον γ'ἂν ἢ τὰ ἐν σώμασι χρώματα *Migne*, col. 296,

[4]) *Ibid.* col. 297.

[5]) См, напр. *Migne* t. 150, col. 1200, § 115, 1212, § 130, 1217, § 139 и пр.

Въ ученіи Григоры о Ѳаворскомъ свѣтѣ нѣтъ ничего существенно отличнаго отъ того, что было высказано на этотъ счетъ Кипариссіотой.

Ѳаворскій свѣтъ на ряду со свѣтомъ, исходившимъ отъ лица Моисея, и другими подобными, Григора причисляетъ къ сотвореннымъ свѣтамъ. „Одно несозданное Божество“ говоритъ онъ: „и одинъ неприступный несообщимый (ἀδιάδοχον) свѣтъ, одна только блаженная и трипостасная сущность, не только не видимая, но и превышающая всякій умъ и слово—остальные свѣты созданы [1]). Таковъ свѣтъ, сообщенный Моисею. Этотъ свѣтъ былъ сильнѣе, чѣмъ могло выдержать зрѣніе. Между тѣмъ, Григорій Богословъ причисляетъ и его къ сотвореннымъ. „И собравъ (συνείρας) много таковыхъ (свѣтовъ), различныхъ по качеству, а не по природѣ и прославивъ изъ твореній Творца, Котораго назвалъ несообщимымъ свѣтомъ и исключительно однимъ (κυρίως ἕν), причисляетъ къ нимъ и Ѳаворскій, которымъ было представлено образно Божество (ᾧ παρεδείχθη τυπικῶς ἡ θεότης), болѣе блестящій по качеству, но сохраняющій одинаковую съ другими природу. Ибо, не перечисляя божества, онъ назвалъ однимъ изъ божествъ этотъ свѣтъ, но, перечисляя многіе свѣты, назвалъ и его однимъ изъ нихъ, почтеннымъ Богомъ болѣе другихъ, не могущимъ стать несозданнымъ божествомъ, но бывшимъ образнымъ и символическимъ представленіемъ Божества. Какъ Моисея мы называемъ однимъ изъ доблестныхъ мужей и боголюбезныхъ пророковъ, почтеннымъ Богомъ болѣе другихъ блескомъ лица и чудесами въ Египтѣ и ставшимъ Богомъ для фараона, но не несозданнымъ, такъ должно мыслить и о томъ свѣтѣ [2]). И какъ могъ быть несозданнымъ божествомъ свѣтъ, видимый и подлежащій ощущенію?“ [3]). Утверждать несозданность проявившагося на Ѳаворѣ чувственнымъ образомъ осіянія значитъ утверждать несозданность плоти Іисуса Христа или впадать въ Манихейскую и Мессаліанскую ересь [4]). Этотъ и подобные свѣты Григора называетъ формой (μορφή), образомъ (τύπος) и дѣлимымъ символомъ (μεριστὸν σύμβολον) Божества [5]). Апостолы, видѣвшіе на Ѳа-

---

[1]) *Migne* t. 149, col. 368.
[2]) *Migne* t. 149, col. 373.
[3]) *Ibid.* col. 376.
[4]) *Ibid.*
[5]) *Ibid.* col. 377.

ворѣ свѣтъ, не Божество видѣли несозданное, не Бога, но нѣчто изъ существующаго (τῶν ὄντων) и познаваемаго [1]); разъ познаваемое, это скорѣе приводитъ мысль къ земному и низменному (εἰς τὸ χαμερπὲς καὶ ταπεινὸν κατάγει τὴν ἔννοιαν), ибо и ангелы, хотя творенія, не принадлежатъ къ предметамъ познанія, такъ какъ они высшаго существа, чѣмъ мы (ἅτε ὑπερκειμένης οὐσίας ὄντες ἢ καθ' ἡμᾶς) [2]). Любопытно сопоставить съ этимъ мнѣніе Паламы о высшемъ достоинствѣ человѣческой природы сравнительно съ природой ангеловъ до грѣхопаденія!

Божество, Которое выше ума и сущности, не можетъ подлежать тѣлесному зрѣнію. Изъ познаваемаго же можетъ до извѣстной степени мыслиться и сверхъумное и сверхчувственное, когда одно представленіе отъ одной вещи, другое отъ другой собираются въ одинъ нѣкій образъ истины [3]).

Итакъ Божество, представленное символически и образно въ томъ свѣтѣ, выше человѣческаго созерцанія. „И послѣ Богоявленія и въ Богоявленіи остается Божество скрытымъ“ говоритъ Діонисій. То же относится и къ огненнымъ языкамъ.

Не только Богъ, но и ангелы сообщаются съ людьми только посредствомъ символовъ и плотскихъ образовъ (διὰ συμβόλων καὶ τύπων σωματικῶν) [4]). Выраженіе же св. Писанія о возможности созерцать Бога нужно понимать въ смыслѣ мысленнаго созерцанія (κατὰ διάνοιαν ὄψις) [5]).

Отъ лица Божія сообщаются съ людьми ангелы. И если пророки говорятъ: „сказалъ Богъ“, такъ это можно сравнить съ приказаніями царя, возвѣщаемыми герольдами, на которыя мы смотримъ, какъ на возглашаемыя устами самого царя [6]).

Не только преображеніе, но и все, въ чемъ Богъ обнаруживается посредствомъ символовъ величайшими чудесами, болѣе всего прили-

---

[1]) *Ibid.* col. 384.

[2]) *Ibid.* col. 385.

[3]) Ἐκ γὰρ τῶν γινωσκομένων δύναταί πως καὶ τὰ ὑπὲρ νοῦν καὶ αἴσθησιν νοεῖσθαι ἄλλης ἐξ ἄλλου φαντασίας συλλεγομένης εἰς ἕν τι τῆς ἀληθείας ἴνδαλμα. *Migne* col. 385.

[4]) *Ibid.* col. 393,

[5]) *Ibid.*

[6]) *Ibid.* col. 393—396.

чествуетъ называть видимыми богоявленіями, равно какъ и воплощеніе Господа [1]). Поэтому мы не называемъ несозданнымъ божествомъ тѣло Господа, но, направляя надлежащимъ знаніемъ умъ и языкъ, отъ видимыхъ богоявленій по возможности переносимся мыслью къ невидимымъ и, согласно съ Діонисіемъ, по аналогіи поднимаемся къ простой иединой истинѣ умственныхъ созерцаній [2]).

Я уже имѣлъ случай говорить, что Ἀντιῤῥητικά Филоѳея представляютъ нѣкоторыя интересныя дополненія къ характеристикѣ міровоззрѣнія Григоры. Филоѳей называетъ Григору ученикомъ Аристотеля, діалектикомъ, который Аристотелевскія категоріи примѣняетъ къ ученію о Богѣ, при чемъ богословы служатъ ему только удобнымъ прикрытіемъ. Онъ ученикъ и другъ ложной мудрости и знанія. Получивъ свои знанія отъ греческихъ поэтовъ и философовъ, Григора не подумалъ, что они осуетились и потеряли всякое значеніе [3]). Упрекъ въ приданіи Григорой большого значенія категоріямъ Аристотеля, силлогизмамъ и вообще внѣшней мудрости неоднократно повторяется у Филоѳея [4]).

Большой интересъ представляетъ изложеніе Филоѳеемъ ученія Григоры о обожествленіи (θέωσις), которое вмѣстѣ съ приведенными выше разсужденіями о богоявленіяхъ, служитъ неоспоримымъ доказательствомъ, что вездѣ, гдѣ Григора расходится съ Паламой, онъ стоитъ на почвѣ средневѣковой схоластики. „Я называю это обожествленіе подражаніемъ и образомъ (σχέσις) съ Діонисіемъ“ говоритъ у Филоѳея Григора [5]).—„Не оставаясь въ человѣческой природѣ, Стефанъ

---

[1]) *Ibid.* col. 401.

[2]) Οὐ μὴν ἄκτιστον διὰ τοῦτο θεότητα τὴν τοῦ Κυρίου σάρκα φαμέν, ἀλλὰ τῇ προσηκούσῃ γνωσει νοῦν καὶ γλῶτταν ῥυθμίζοντες ἐκ τῶν ὁρατῶν θεοφανειῶν πρὸς τὴν ἀοράτων κατὰ δύναμιν ἀγόμεθα ἔννοιαν καὶ κατὰ τὸν θεῖον εἰπεῖν Διονύσιον ἐπὶ τὴν ἁπλῆν καὶ ἡνωμένην τῶν νοητῶν θεαμάτων ἀλήθειαν ἀναλόγως ἀνατεινόμεθα ib. Ср. съ одной стороны разсужденія Ѳомы на подобную же тему—*Hauréau*, op. c., II, p. 454—455; съ другой—опредѣленіе собора противъ Прохора, гдѣ, между прочимъ, говорится: „Анаѳематствую тѣхъ, которые утверждаютъ, что Богъ мыслимъ и воображаемъ только по отношенію, подражанію и аналогіи, наблюдаемой въ твореніяхъ мудрости, какъ бы въ загадкѣ. *Migne*, t. 151, col. 709. Ср. *Успенскій* „Очерки“, стр. 359.

[3]) *Migne*, t. 151, col. 808, 823, 827—828.

[4]) Ср. еще col. 885, 914—915, 965, 1028 etc.

[5]) *Migne*, t. 151, col. 1032.

созерцалъ Божественное" возражаетъ Филоѳей: „но, соединившись съ благодатью Духа, возвышенъ былъ чрезъ Него къ постиженію (κατανόησις) Бога" [1]).

Тогда какъ схоластики признавали только возможность приближенія къ Богу естественнымъ путемъ (впрочемъ при условіи воздѣйствія *извнѣ* сотворенной благодати [2]), при чемъ, по ихъ мнѣнію, это приближеніе не переходитъ за границы подобія, и человѣкъ остается тѣмъ, чѣмъ и былъ, мистики считали необходимымъ для такого приближенія дѣйствіе несозданной благодати, которая преобразуетъ природу человѣка, исходя извнутри, изъ Божественнаго начала, свойственнаго человѣку, и приготовляетъ полное сліяніе съ Божествомъ, при условіи совершенной отрѣшенности отъ личной жизни—все равно съ сущностью ли Божества, какъ утверждали нѣмецкіе мистики или только съ энергіей, какъ училъ Палама.

Приведу одно мѣсто въ Ἀντιρρητικά, гдѣ это различіе сказывается съ особенной ясностью. Григора и его послѣдователи говорятъ: „Мы, слыша, что по Григорію Нисскому обожествленіе есть чистота, безстрастіе, освященіе и простота и отвращеніе отъ всякаго зла, зная притомъ, что это дѣла прилежныхъ мужей и, слѣдовательно, твореніе, а не природа Бога или, какъ вы говорите, свойства Божественной природы, съ необходимостью заключаемъ, что обожествленіе есть твореніе (κτίσμα)". Противъ этого Филоѳей возражаетъ, что обожествленіе не есть дѣло людей, а даръ Божіей благодати [3]).

Итакъ главные пункты ученія такъ называемыхъ варлаамитовъ слѣдующіе. Въ Богѣ энергія и сущность тождественны. Онъ есть чистая энергія или сущность. Различіе между энергіей и сущностью принадлежитъ исключительно нашему уму. Идеи вещей сотворены и не имѣютъ отдѣльнаго отъ послѣднихъ существованія. Богъ несообщимъ людямъ. Мы знаемъ о Немъ только по явленіямъ Его, которыя можно уподобить отраженію солнца въ водѣ или на другихъ предметахъ. Къ такимъ явленіямъ принадлежитъ Ѳаворскій свѣтъ, который есть символъ и образъ Божества. Здѣсь, повидимому, нѣкоторое разногласіе въ мнѣніяхъ. Григора называетъ этотъ свѣтъ κτίσμα,

---

[1]) *Ibid.* col. 1033.

[2]) Ср. *Preger* II, 230—235; I, 145; также *Erdmann*, Grundriss der Geschichte der Philosophie Bd. I, Berlin 1866, 365—366.

[3]) *Migne* t. 151, col. 1105.

тогда какъ по воззрѣнію Кипариссіоты онъ скорѣе μὴ ὄν, φάντασμα, ἴνδαλμα, нѣчто призрачное. Во всякомъ случаѣ варлаамиты единогласно признаютъ, что Ѳаворскій свѣтъ не принадлежитъ ни энергіи, ни сущности Божества, а есть только Его символъ, образъ. Такъ называемое обожествленіе есть ничто иное, какъ естественное усовершенствованіе человѣка, достигаемое его собственными силами (при содѣйствіи благодати) и приближающее его по подобію къ Богу. Но человѣкъ остается тѣмъ же, чѣмъ и былъ.

Акиндина, Григору и ихъ послѣдователей противники причисляли къ варлаамитамъ. Но они рѣзко отдѣляли себя отъ Варлаама и находили, что и онъ мыслилъ не такъ, какъ подобаетъ.

Въ чемъ же различіе между Варлаамомъ и нашими схоластиками?

Что касается воззрѣній Варлаама [1]), то по напечатаннымъ матеріаламъ трудно составить о нихъ опредѣленное представленіе. Мнѣніе Варлаама о значеніи науки и знанія въ дѣлѣ боговѣдѣнія [2]) согласно, въ общихъ чертахъ, съ ученіемъ Ѳомы Аквината [3]). Еще болѣе напоминаетъ оно ученіе Аверроеса. Одинъ только философъ понимаетъ истинно религію, говоритъ Аверроесъ. Наиболѣе возвышенный культъ, какой можно воздать Богу—познаніе Его твореній, которое приводитъ насъ къ познанію Его самого во всей Его истинѣ [4]). Въ запискѣ, представленной патріарху и собору, Акиндинъ обви-

---

[1]) Краткія біографическія свѣдѣнія о Варлаамѣ. Изъ Калабріи родомъ, Варлаамъ въ началѣ царствованія Андроника Младшаго прибылъ въ Византію. Состоя игуменомъ одного монастыря, Варлаамъ занимался преподаваніемъ философіи и пользовался расположеніемъ Андроника и Кантакузина. Въ то же время писалъ полемическіе трактаты противъ латинянъ. Къ 1339 году относится миссія Варлаама по порученію византійскаго правительства въ Италію для переговоровъ объ уніи. Еще раньше Варлаамъ выступилъ въ борьбу съ исихастами, которая велась путемъ литературы. Въ 1341 году былъ созванъ соборъ для разрѣшенія спора. Варлаамъ былъ осужденъ и бѣжалъ въ Италію, гдѣ возвратился въ латинскую Церковь и занялъ мѣсто епископа въ Geraci, въ Калабріи (См. *Порфирій* Исторія Аѳона, т. III, отд. 2, 217 сл.; *Успенскій* „Очерки“).

[2]) *Порфирій*, Первое путешествіе, 235—236; *Успенскій*, „Очерки“, 274, 280.

[3]) *Вѣра* и *Разумъ* 1889, № 12, стр. 850,

[4]) *Renan*, Averroès et l'averroïsme. Paris 1866, 167.

няетъ Варлаама въ томъ, что онъ хулитъ исихастовъ, неправильно учитъ о Божественномъ преображеніи и священной молитвѣ [1]). Первое и послѣднее обвиненія для насъ не имѣютъ особеннаго значенія. Но что обозначаетъ второе? Въ изложеніи вѣры Давида Варлааму ставится въ вину, что онъ признавалъ Ѳаворскій свѣтъ вещественнымъ и тлѣннымъ, чувственнымъ и сотвореннымъ, который былъ созданъ для того, чтобы ученики видѣли и удивились, и который затѣмъ опять исчезъ и обратился въ несущее. [2]).

Замѣтимъ, что, по ученію Кипариссіоты, свѣтъ, возсіявшій на Ѳаворѣ, былъ однороденъ со свѣтомъ, искони свойственнымъ человѣку, въ которомъ выразилось его *подобіе* Богу [3]). Ученіе Варлаама лишаетъ свѣтъ и этого значенія. Свѣтъ у него является чувственнымъ и естественнымъ. Можно думать, что въ данномъ случаѣ Варлаамъ руководился воззрѣніями номинализма. Отрицая за Ѳаворскимъ свѣтомъ сверхъестественность, Варлаамъ не могъ, разумѣется, считать его даже подобіемъ Бога. Другими словами, онъ долженъ былъ отрицать присутствіе идеи человѣка,—имѣющей по ученію мистиковъ божественное начало, по мнѣнію схоластиковъ—являвшейся подобіемъ Бога,—въ людяхъ. Въ противномъ случаѣ оставалось бы непонятнымъ, почему Варлаамъ стремится низвесть Ѳаворскій свѣтъ на уровень обыкновеннаго, естественнаго. Можетъ быть, этимъ объясняется то обстоятельство, что Варлаамъ особенно настойчиво обвинялъ исихастовъ въ двоебожіи т. е. мессаліанствѣ. И обвиненія паламитами Варлаама и другихъ схоластиковъ въ томъ, что они то отождествляютъ энергію съ сущностью, то признаютъ сотворенной, быть можетъ, находятъ основаніе въ этомъ разногласіи въ средѣ противниковъ (впрочемъ помянутыя обвиненія легко объясняются и безъ этого предположенія) [4]). Варлаамиты, какъ мы видѣли, признавали существованіе *universalia*, но *in re*. Варлаамъ могъ признавать ихъ толь-

---

[1]) *Успенскій*, Синодикъ въ недѣлю православія. Одесса 1893, 86; ср. „Очерки", 327—328.

[2]) ἔγραψε λόγους... θέλων δεῖξαι αὐτὸ φῶς ὑλικὸν καὶ φθαρτὸν καὶ αἰσθητὸν κ ὶ κτιστὸν, λέγων ὅτι οὐκ ἦν ἐκεῖνο τὸ φῶς ἀεὶ ἀλλὰ τότε ἐγένετο ἵνα ἴδωσιν οἱ μαθηταὶ... καὶ θαυμάσωσι, καὶ πάλιν διελύθη καὶ ἐφθάρη καὶ ἐχώρησεν εἰς τὸ μὴ ὄν *Порфирій*, Исторія Аѳона ч, III, отд. 2, 821; ср. *Miclosich et Müller*, *Acta Patriarchatus*, I, 240; *Порфирій*, ор. с., 707.

[3]) *Migne*, t. 152, col, 857.

[4]) „*Синодикъ*", 30—34.

ко отвлеченіями нашего ума. Тогда Варлаама слѣдуетъ причислить къ номиналистамъ. Это и могъ имѣть въ виду Акиндинъ, обвиняя Варлаама въ неправильномъ ученіи о Ѳаворскомъ свѣтѣ.

Ближе, повидимому, къ Варлааму въ данномъ случаѣ стоитъ Григора, который иногда склоняется на сторону номиналистовъ. Характеристично то обстоятельство, что къ богословско-полемической дѣятельности Варлаама Григора, повидимому, относился сочувственно, хотя былъ противникомъ его въ научно-философской области [1]).

Исходя изъ раціоналистической точки зрѣнія, Варлаамъ, кажется, отрицалъ за монашествомъ всякую цѣлесообразность, въ чемъ опять таки расходились съ нимъ Акиндинъ, Григора и другіе [2]).

Борьба паламитовъ съ Варлаамомъ и другими схоластиками окончилась, какъ извѣстно, полнымъ торжествомъ первыхъ. Противники ихъ были объявлены еретиками и преданы анаѳемѣ на соборахъ 1341, 1347 и 1351 годовъ. [3]).

Не касаясь вопроса о правовѣріи противоположныхъ партій, я отмѣчу только, какъ характеристическую черту полемическихъ трактатовъ разсматриваемаго времени, переполненіе ихъ цитатами изъ отцовъ и учителей Церкви, Священнаго Писанія, постановленій вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, пѣснопѣвцевъ, аскетическихъ сочиненій и просто церковныхъ писателей. Всему этому придается одинаковое значеніе. Цитаты громоздятся одна на другой. Нерѣдко трактатъ превращается въ чисто-механическое сцѣпленіе такихъ цитатъ. Особенно это нужно сказать о сочиненіяхъ Филоѳея, въ которыхъ нерѣдко находимъ цѣлыя страницы, состоящія изъ однихъ цитатъ, и о помянутомъ трактатѣ Кипариссіоты, который представляетъ собою собраніе выдержекъ изъ указанныхъ источниковъ съ краткими выводами автора. О какой либо систематизаціи нѣтъ и рѣчи. Мало обращается вниманія, въ какой связи стоялъ выхваченный изъ какого либо сочиненія отрывокъ. По внѣшнему сходству группируются выдержки изъ различныхъ трактатовъ. Все дѣло въ томъ, чтобы нахватать поболѣе цитатъ, которыя можно было бы приспособить къ своему ученію, благо отъ этого зависѣла правовѣр-

---

[1]) Byz. Historia, t. II, p. 921. Ср, *Успенскій* „Очерки“, 313, 251 сл.

[2]) О Варлаамѣ см. кромѣ указанныхъ мѣсть еще *Порфирій* Исторія Аѳона ч. III, отд. 2, 714—715; *Migne*, t. 151, 682—683.

[3]) Подробности о борьбѣ въ „Очеркахъ“, стр. 309—364.

ность высказываемыхъ авторомъ положеній. Такимъ способомъ, разумѣется, можно было доказать, что угодно. Эти обильныя выписки изъ упомянутыхъ источниковъ и пріемы равно характеристичны для произведеній обоихъ лагерей. Подобное построеніе трактатовъ напоминаетъ знаменитый „Просвѣтитель“ Іосифа Волоцкаго. Разница въ томъ, что послѣдній еще свободнѣе въ подысканіи авторитетныхъ свидѣтельствъ и еще менѣе занятъ философскимъ обоснованіемъ своего ученія.

Непосредственными учениками византійцевъ являются болгары, которые, впрочемъ, ближе къ образцамъ и не обращаютъ своихъ сочиненій въ сплошной рядъ механически сцѣпленныхъ между собою выдержекъ изъ источниковъ каноническаго и неканоническаго характера.

Идеи, проводимыя Григоріемъ Синаитомъ и Паламой, нашли живѣйшій откликъ въ современномъ византійскомъ обществѣ. Тяжелыя времена наступали для нѣкогда могущественной монархіи. Съ запада тѣснили сербы. Съ востока надвигался еще болѣе грозный врагъ—турки, которые отнимали у государства одну область за другой и, наконецъ, перенесли въ Европу свое побѣдоносное шествіе. Естественно въ такое время желаніе закрыть глаза на неприглядную дѣйствительность и предаться созерцательной жизни вдали отъ людей и въ единеніи съ Богомъ найти успокоеніе отъ житейскихъ треволненій. Къ этому присоединялась оппозиція существующему церковному строю. Бездушный формализмъ, сосредоточеніе вниманія на внѣшней обрядности въ оффиціальной Церкви не могли удовлетворять общества, въ которомъ пробуждалось уже критическое отношеніе къ окружающей дѣйствительности, чему не мало способствовали и указанныя тяжелыя обстоятельства. Какъ бы то ни было, фактъ распространенности мистицизма въ половинѣ XIV вѣка остается несомнѣннымъ. Къ Григорію Синаиту отовсюду толпами стекались жаждавшіе послушать новое ученіе. Съ самаго начала борьбы исихастовъ съ схоластиками первые являются весьма внушительной силой. Нѣкоторые изъ трактатовъ Григорія Синаита и Паламы представляютъ посланія къ знатнымъ инокамъ и инокинямъ, интересующимся исихіей. Всѣ члены семейства Паламы предаются подвигамъ пустынножительства—мужчины и женщины. Если обратимся къ житіямъ Аѳонскихъ подвижниковъ XIV вѣка, то увидимъ, что всѣ они исихасты. Мало того, житія прежнихъ святыхъ, составленныя въ

это время, отражаютъ мистицизмъ исихастовъ [1]). Да и литература мистиковъ и ихъ противниковъ достигаетъ огромныхъ размѣровъ. Не говоря о Григоріи Синаитѣ, о Паламѣ, который написалъ массу трактатовъ догматическаго и полемическаго характера, поученія котораго также проникнуты исихастическими тенденціями, въ ряду паламитовъ мы находимъ Филоѳея, котораго одни Ἀντιρρητικά—противъ Григоры, могли бы составить объемистый томъ, Давида Монаха, Каллиста и Игнатія, Ѳеофана, Іоанна Кантакузина, Нила Кавасилу и другихъ писателей [2]). Выдающійся мистикъ XIV вѣка Николай Кавасила также принадлежитъ къ числу сторонниковъ Паламы [3]). Немало встрѣчается и анонимныхъ трактатовъ. Не говорю уже о постановленіяхъ соборовъ, также нерѣдко представляющихъ объемистые трактаты, о грамотахъ патріарховъ, исповѣданіяхъ вѣры и пр. [4]).

Огромную литературу мы находимъ и у противниковъ паламитовъ. Несмотря на оффиціальное освященіе соборными актами ученія Паламы, на преслѣдованіе противниковъ, борьба между паламитами и схоластиками продолжается литературнымъ путемъ въ теченіе всего XIV столѣтія и переходитъ въ XV-ое. И нельзя указать ни одного выдающагося литературнаго дѣятеля этого времени, который такъ или иначе не участвовалъ бы въ этой борьбѣ [5]).

Исихасты являются могущественной силой не только въ церковномъ, но и въ политическомъ смыслѣ. Уже на первыхъ соборахъ имъ удается склонить рѣшеніе въ свою пользу. Но исихасты не довольствуются этимъ: они желаютъ полнаго признанія всѣхъ своихъ положеній. Исихасты свергаютъ патріарха, у нихъ заискиваетъ Кантакузинъ; наканунѣ торжества послѣдняго они принуждаютъ императрицу согласиться на всѣ ихъ требованія и пожертвовать своими приверженцами. Наконецъ, исихасты добиваются того, что главный представитель ихъ ученія торжественно объявленъ святымъ, и ему установлено празднество.

---

[1]) Особенно это нужно сказать о житіи Петра Аѳонскаго, составленномъ Григоріемъ Паламой.

[2]) *Krumbacher*, 105, 107—109.

[3]) *Ibid.* 159.

[4]) Изданія у *Migne*'а въ томахъ 150, 151, 152, 154; въ *Acta patriarchatus Const. ed. Miclosich et. Müller* t. I—II; у *Порфирія* въ Исторіи Аѳона ч. III, отд. 2.

[5]) *Krumbacher*, 100—103, 110.

Настроеніе умовъ было таково, что съ нимъ болѣе гармонировало мечтательное, блуждающее въ области привлекательныхъ утопій ученіе исихастовъ, чѣмъ разсудочныя, трезвыя, нѣсколько сухія теоріи варлаамитовъ.

Характеристической чертой времени является стоящая въ тѣсной связи съ развитіемъ мистики вѣра въ видѣнія и пророчества. По ученію исихастовъ совершенные удостоиваются дара видѣній и предугадыванія будущаго. Исихастическая литература наполнена разсказами о такихъ видѣніяхъ. Такъ Григорій Синаитъ предсказалъ, что Параорія черезъ него заселится и станетъ свѣтлѣйшей страной монаховъ [1]). Былъ у Григорія ученикъ, по имени Ааронъ, слѣпой. Этотъ Ааронъ сподобился такой благодати, что, сидя въ келліи, угадывалъ, кто къ нему идетъ. Будучи неграмотнымъ, онъ за много дней опредѣлялъ, какой будетъ праздникъ, или называлъ имя празднуемаго святого. Когда его спрашивали, какъ онъ это знаетъ, Ааронъ отвѣчалъ, что въ его душѣ тогда бываетъ нѣкое великое просіяніе (ἔλλαμψις), и такимъ образомъ онъ узнаетъ и прорекаетъ имя праздника. Когда случалось ему идти къ кому-либо изъ братіи, онъ за стадію и двѣ до келліи называлъ мѣсто въ евангеліи, читаемое братомъ [2]).

Особенно богато видѣніями житіе Паламы. Еще когда Григорій былъ въ послушаніи у старца Никодима, явился ему Іоаннъ Богословъ и обѣщалъ свою помощь и Богородицы [3]). Между старцемъ Іовомъ и Григоріемъ зашелъ споръ, всѣмъ ли подобаетъ и для всѣхъ ли возможно безпрестанно молиться. Въ видѣніи ангелъ вразумилъ Іова, представивъ ему справедливость мнѣнія Григорія [4]). Григорій имѣетъ видѣніе объ инокѣ Макаріи, какъ будущемъ Солунскомъ епископѣ; въ видѣніи Богородица обѣщаетъ помощь Паламѣ и его сотоварищамъ. Въ видѣніи представилось Григорію, что онъ держитъ въ рукахъ сосудъ съ молокомъ. Молоко внезапно закипѣло и стало выливаться, затѣмъ обратилось въ прекрасное благоуханное вино, которое оросило его одежду и руки. Явившійся свѣтоносный

---

[1]) „*Житіе*“, стр. 40.
[2]) *Ibid.* 25—26.
[3]) *Migne*, t. 151, col. 566.
[4]) *Ibid.* col. 573—574.

мужъ объяснилъ Григорію, что обозначало это знаменіе [1]). Всѣ эти видѣнія имѣли мѣсто послѣ напряженной молитвы Григорія [2]). Одинъ изъ спутниковъ Григорія въ путешествіи въ Константинополь разсказывалъ о видѣніи, которое имѣлъ о Григоріѣ во Влахернскомъ храмѣ [3]). Сестра Григорія предсказала смерть брата Ѳеодосія незадолго до своей смерти, возвращеніе Григорія на Аѳонъ и разнообразныя испытанія, которымъ подвергнется послѣдній, но которыя будутъ имѣть хорошій исходъ [4]). По видѣнію вступилъ на патріаршій престолъ Исидоръ [5]). Подобныя видѣнія имѣютъ Аѳонскіе отшельники XIV вѣка [6]).

Нѣкоторыя видѣнія отражаютъ на себѣ религіозные споры XIV вѣка, другія относятся къ политическимъ событіямъ или жизни высокихъ лицъ. У Успенскаго приведенъ разсказъ о видѣніи, бывшемъ съ однимъ изъ приверженцевъ Акиндина [7]). Аѳонскій подвижникъ Савва, проживавшій во время собора 1347 года въ Константинополѣ, имѣлъ сновидѣніе, предвѣщавшее благопріятный для паламитовъ исходъ собора [8]). Максимъ Кавсокаливскій открылъ тайны грядущей жизни Іоанну Кантакузину и Іоанну Палеологу. Именно, отпуская отъ себя императоровъ, Максимъ обратился къ Кантакузину и сказалъ: „Отецъ игуменъ!“, а Палеологу: „Держи, неудержимый, и не обманись: царство твое будетъ продолжительно, но бѣдственно и смутно“ [9]). Онъ же предсказалъ кончину Каллиста [10]). Вообще Максимъ многое предсказывалъ императору и имѣлъ откровенія [11]). По словамъ Григоры патріархъ Исидоръ умеръ отъ стыда, что не исполнилось предсказаніе, которое онъ далъ царю о взятіи Галаты. Царь повѣрилъ предсказанію и, не приготовившись, какъ слѣдуетъ, напалъ на враждебное предмѣстье и потерпѣлъ полную неудачу [12]).

---

[1]) *Ibid.* col. 580.
[2]) *Ibid,* col. 579—580.
[3]) *Ibid.* col. 597—598.
[4]) *Ibid.* col. 572—573.
[5]) *Migne* т. 152, col. 1299.
[6]) См. *Аѳонскій Патерикъ* ч. I, passim.
[7]) „Очерки“, 276—278.
[8]) *Порфирій*, Исторія Аѳона, ч. III, отд. 2, 254—255.
[9]) *Аѳонскій Патерикъ* ч. I, 318—319.
[10]) *Ibid.* 321.
[11]) *Ibid.* 361.
[12]) Byz. Hist. II, 870—871.

Исидоръ вообще обращалъ большое вниманіе на свои сновидѣнія и предсказывалъ имѣющія быть дѣла и рѣчи, называя это *энтузіазмомъ* [1]). Паламиты предсказаніями отъ своихъ сновидѣній убѣдили царя возложить собственными руками на трапезу въ храмѣ Софіи составленныя ими книги, въ царскомъ одѣяніи и при сослуженіи патріарха и паламитскихъ епископовъ, и обѣщали за это власть на сушѣ и на морѣ [2]). Они обѣщали ему сверхъ того такое могущество въ Европѣ и Азіи, какого никто изъ прежнихъ царей не имѣлъ [3]). Григора съ насмѣшкой и презрительно относится къ этимъ видѣніямъ и предсказаніямъ, называя ихъ лживыми и заблужденіями [4]), а видѣнія—дѣйствіемъ Веельзевула [5]), утверждая, что исихасты, обременивъ желудокъ пищей и виномъ, засыпаютъ глубокимъ сномъ, какъ пьяные, и придаютъ важное значеніе своимъ мечтаніямъ и сновидѣніямъ, стараясь по нимъ предсказывать будущее [6]). Возражая Григорѣ, Филоѳей замѣчаетъ, что предсказанія, относящіяся, какъ къ частнымъ событіямъ, такъ и политическимъ, хорошо извѣстны царямъ и простымъ людямъ, монахамъ и первенствующимъ въ духовенствѣ. Гробы же ихъ (исихастовъ), источающіе чудеса, свидѣтельствуютъ о нихъ и живыхъ, и умершихъ, какъ о богоносныхъ пророкахъ, исполненныхъ всякихъ апостольскихъ дарованій [7]).

Сами мистики находили себя вынужденными давать наставленія относительно того, какъ различать истинныя видѣнія отъ ложныхъ, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ дьявольскимъ навѣтамъ.

Разумѣется, это нисколько не препятствовало тому, чтобы богомилы ловили рыбу въ мутной водѣ церковной неурядицы. Я уже указывалъ на то, что обвиненія Варлаамомъ исихастовъ находятъ замѣчательное совпаденіе въ одномъ анаѳематствованіи формулы отреченія отъ богомильства. Я старался также объяснить, какимъ образомъ богомилы могли воспользоваться ученіемъ исихастовъ для своихъ цѣлей. Ученіе Паламы о отдѣльной отъ сущности Бога энергіи, ко-

---

[1]) *Ibid.*
[2]) *Ibid.* 1029.
[3]) *Ibid.* 1030.
[4]) *Migne*, t. 151, col. 1114.
[5]) *Ibid.* col. 1116,
[6]) *Ibid.* col. 1123.
[7]) *Ibid.*

торое легко можно было понимать (и которое противники исихастовъ такъ и понимали), какъ ученіе о двухъ или многихъ богахъ, было весьма на руку богомиламъ, которымъ не трудно было примѣнить его къ своей системѣ.

Въ яркихъ чертахъ рисуетъ религіозное броженіе въ обществѣ, проникнутомъ исихастическими и богомильскими идеями, заявленіе составленное нѣсколькими епископами враждебной Паламѣ партіи. Заявленіе это любопытно потому, что въ немъ въ равной степени осуждаются варлаамиты и акиндинисты, и приверженцы Паламы—иначе говоря, участники его оказываются принадлежащими къ той же умѣренной средней партіи, къ какой принадлежалъ и патріархъ Іоаннъ Калека. Осудивъ варлаамитовъ, они обращаются къ послѣдователямъ Паламы, упрекая ихъ въ многобожіи [1]). Паламиты обѣщаютъ вселить въ души посвященныхъ въ ихъ таинства энергіи—любопытное видоизмѣненіе обѣщаній богомиловъ—и обратить участвующихъ въ этихъ энергіяхъ въ несозданную природу—вспомнимъ ученіе богомиловъ о совершенныхъ. Они называютъ свои божества благодѣтельными и особеннымъ образомъ (ἰδιοτρόπως) одаряющими благами тѣхъ, кого пожелаютъ, трансцедентальное же существо (Бога), по ихъ словамъ, или мало, или не принимаетъ никакого участія въ этомъ. Подобныя нелѣпости и еще худшія они возглашаютъ частью открыто и въ сочиненіяхъ, частью тайно въ собраніяхъ сброда мужчинъ и женщинъ. Объ этомъ свидѣтельствуютъ многіе духовники, разспросившіе обманутыхъ и донесшіе намъ. Паламиты, побѣдивъ приверженцевъ Варлаама и возгордившись побѣдой, явились самозванными учителями и стали провозглашать новыя ученія. Они разлучали молодыхъ женъ съ мужьями и дѣтьми своими странными ученіями, присовокупивъ къ этому оскопленіе младенцевъ [2]). Видя это, патріархъ увѣщевалъ ихъ прійти въ себя, но они и не думали оставить безчинство и возвратиться въ свои монастыри. Тогда онъ приказалъ изгонять ихъ изъ города, какъ бродягъ и бунтовщиковъ и вводителей странныхъ ученій и поступковъ. Но они укрылись въ участкѣ св. Софіи. Однако ихъ удалось выманить оттуда. Зачинщики были арестованы, остальные разсѣялись. [3])

---

[1]) *Migne* t. 150, col. 878.
[2]) *Ibid.* col. 879.
[3]) *Ibid.* col. 880.

Очень можетъ быть, что противники исихастовъ не такъ преувеличивали, какъ это принято думать, обвиняя послѣднихъ въ многобожіи. Невѣжественные исихасты могли понимать ученіе Паламы грубымъ образомъ и вѣрить въ то, что энергіи—самостоятельныя божества. Но несомнѣнно, что въ этой толпѣ замѣшались и богомилы. По крайней мѣрѣ, къ нимъ слѣдуетъ относить замѣчаніе о оскопленіи младенцевъ.

Замѣчу кстати, что, можетъ быть, не такъ нелѣпы нѣкоторыя обвиненія, взводимыя епископами на Паламу и Исидора [1]). Я уже имѣлъ случай говорить, что Палама имѣлъ болѣе широкій взглядъ на тѣлесную природу въ сравненіи съ аскетами. Относительно обвиненія Паламы въ святотатствѣ замѣчу, что мистики вообще были противъ церковныхъ украшеній. Въ Россіи Нилъ Сорскій высказывался противъ наружнаго блеска въ богослуженіи [2]). Замѣчаніе Григоры, что паламиты бросали въ огонь иконы, относится, конечно, къ богомиламъ, но въ то же время указываетъ на связь богомиловъ съ паламитами [3]). По всѣмъ вѣроятіямъ, такимъ же образомъ слѣдуетъ толковать обвиненіе паламитовъ въ отрицаніи ими пресуществленія хлѣба и вина въ таинствѣ Причащенія. Паламиты, по словамъ Григоры, называли хлѣбъ и вино символомъ [4]).

Вообще, если уже говорить о правовѣріи враждовавшихъ партій, то, пожалуй, самой правовѣрной окажется средняя, „не дерзающая выступать съ обсужденіемъ такихъ превыспреннихъ вещей“ [5]).

Отмѣчу особенное развитіе мистицизма въ Западной Европѣ въ XIII—XIV вѣкахъ. Не только самые крупные правовѣрные мистики принадлежатъ этому времени, но и мистики еретическаго направленія. Возникаютъ секты, представляющія странную смѣсь мистицизма и раціонализма и отчасти богомильскихъ тенденцій: ортлибаріи, братья свободнаго духа, бегарды, fratricelli и др. Всѣ они находятся въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ мистическими ученіями средневѣковья,

---

[1]) *Ibid.* col. 881—882.

[2]) *Архангельскій*, op. c., 70.

[3]) Byz. Hist. t. II, p. 943.

[4]) μηϑὲν ὅσιον... εἶναι πιστεύειν, αἷμα καὶ σῶμα τὸν τ'οἶνον γίνεσθαι καὶ τὸν ἄρτον ποτὲ τοῦ Χριστοῦ τόπον γὰρ ταῦτα εἶναι καὶ οὐκ ἐκεῖνον αὐτόχρημα *Gregoras*, op. c., II, 1136.

[5]) *Migne* t. 150, col. 878.

признанными правовѣрными или только заподозривавшимися въ неправовѣріи. Іоахимъ, Францискъ Ассизскій, нѣмецкіе мистики—исходные пункты отправленія для еретиковъ. Аналогичное явленіе наблюдаемъ и въ Византіи.

Въ связи съ мистицизмомъ замѣчается сильное развитіе демонологіи. Въ житіяхъ, относящихся къ этому времени, подробно повѣствуется о борьбѣ святыхъ съ демонами, которые дѣлаютъ неоднократныя нападенія на подвижниковъ, обращаются въ различныхъ животныхъ или стараются вредить имъ, возбуждая противъ нихъ зависть другихъ иноковъ. Положимъ, подобныя черты свойственны вообще житіямъ, но въ XIV вѣкѣ онѣ достигаютъ особеннаго развитія. Наиболѣе замѣчательно въ этомъ отношеніи житіе Петра Аѳонскаго, въ которомъ три главы отводятся изображенію борьбы святого съ демонами [1]). Демоны искушаютъ его то въ образѣ воиновъ, то змѣй, то дьяволъ предстаетъ предъ имъ въ видѣ слуги, и убѣждаетъ святого возвратиться домой, изображая печаль родителей и знакомыхъ. Дьяволъ держитъ длинную рѣчь къ Петру, указывая на ветхозавѣтныхъ праведниковъ, которые спасались въ міру, и на заповѣдь Христа: „*Возлюби ближняго*“, съ которой несогласна отшельническая жизнь, гдѣ человѣкъ заботится только о своемъ благѣ.

Наконецъ, дьяволъ старается подѣйствовать на честолюбіе Петра: принимаетъ видъ ангела свѣта и, въ длинной рѣчи восхваливъ преподобнаго, увѣщеваетъ его оставить пустыню и дѣлать другихъ небесными гражданами.

Дьяволъ возбуждаетъ зависть у синайскихъ монаховъ противъ Григорія Синаита, онъ же наущаетъ противъ Григорія Аѳонскихъ монаховъ; вслѣдствіе дьявольскихъ навѣтовъ бывшій ученикъ Григорія Лука, исполнившись зависти, приходитъ къ Григорію вооруженнымъ, угрожая убить его и осыпая ругательствами. По наущенію дьявола дѣйствуетъ и Амиралъ [2]).

Дьяволъ производитъ и ереси. Его орудіемъ являются Варлаамъ и Акиндинъ [3]), онъ же подстрекаетъ евреевъ хулить православную вѣру [4]).

---

[1]) *Migne*, t. 150, col. 1013—1025; Ср. *Аѳонскій Патерикъ* ч. I, 307.
[2]) „*Житіе*“, 7, 31, 35, 36.
[3]) *Migne*, t. 151, col. 718.
[4]) *Житіе Ѳеодосія*, ѯ, б.

Григорій Синаитъ подробно излагаетъ, въ какихъ видахъ являются демоны людямъ, какіе существуютъ разряды ихъ, трактуетъ о томъ, какъ превращается бѣсъ въ ангела свѣта, даетъ подробныя наставленія, какъ отличать видѣнія, производимыя демонами, отъ созерцаній, сообщаемыхъ благодатью. Ѳеодосій объясняетъ своимъ ученикамъ, какимъ образомъ дьяволъ осмѣлился искушать не только патріарховъ, пророковъ и святыхъ, но и самого Спасителя, говоритъ, какъ онъ устраиваетъ намъ козни, и какъ можно избѣжать ихъ [1]). Въ житіи Ѳеодосія сообщается разсказъ о обманѣ одного монаха, именемъ Іова, дьяволомъ. Ѳеодосію удалось вывести его изъ заблужденія, и онъ далъ обманутому наставленіе, какъ узнавать, отъ Бога ли видѣнія или нѣтъ, указалъ на различныя устрашенія подвижниковъ, производимыя бѣсами, увѣщевая не бояться ихъ [2]).

Разсужденія на тему о козняхъ дьявола и его могуществѣ нерѣдки и у Паламы [3]).

Въ связи съ этимъ находятся многочисленныя дѣла о колдовствѣ, которое разсматривается, какъ прямое служеніе дьяволу.

Судя по патріаршимъ грамотамъ, въ византійскомъ обществѣ XIV вѣка была сильно распространена вѣра въ магію и колдовство. Для борьбы съ магами и колдунами Церкви приходилось прибѣгать къ содѣйствію гражданской власти [4]). Обращеніе одной колдуньи Амарантины, имя которой стало нарицательнымъ, вызвало посланіе патріарха Филоѳея къ народу, въ которомъ этому обращенію придано необыкновенно важное значеніе, и оно разсматривается, какъ великое торжество Церкви [5]). Бывшей колдуньѣ было пожаловано сто иперперовъ [6]). Одинъ монахъ для достиженія сана епископа прибѣгнулъ къ содѣйствію нѣкоего мага изъ Каппадокіи. Каппадокіецъ написалъ ему на листкѣ молитву Господню съ конца и, перепутавъ слова, приписалъ имена нужныхъ лицъ, названныхъ монахомъ, чтобы они

---

[1]) „*Житіе*“ Ѳ.

[2]) *Ibid.* Ѳ, б.—ї

[3]) См. напр. *Migne* t. 150, col. 1152; t. 151, col. 305, 413, 421.

[4]) Τοῦτο δὲ γέγονεν εὐδοκίᾳ Θεοῦ, ὡς ἂν μὴ καθόλου τὸ τῶν χριστιανῶν ἀπόληται γένος ἐνεργουμένων καὶ ἔτι τῶν τοιούτων θεομισῶν ἀσεβημάτων καὶ μιασμάτων и пр. *Migne*, t. 251, col. 1305.

[5]) *Ibid.* col. 1230—1232.

[6]) *Ibid.* col. 1321. Иперпиръ стоилъ около 4 рублей на наши деньги.

стали уступчивѣе и легче поддавались его просьбамъ. Кромѣ того магъ написалъ на листкѣ какіе-то знаки. По совѣту каппадокійца монахъ положилъ этотъ листокъ на ночь противъ звѣздъ [1]). Но особенно интересно соборное постановленіе о колдунахъ, состоявшееся при патріархѣ Филоѳеѣ. Здѣсь говорится о какомъ-то лживомъ монахѣ и безбожникѣ Фудулѣ, который былъ наставникомъ въ этомъ сатанинскомъ искусствѣ и такія дерзалъ совершать дѣла, на какія и дьяволъ не отважился бы. Фудулъ умѣлъ соблазнять женщинъ, которыя, оставляя мужей и дѣтей, стекались къ нему, и съ устъ ихъ не сходило его скверное имя. У него были и книги, которыя, по его словамъ, далъ ему нѣкій врачъ Сиропулъ. Послѣдній дѣйствительно, еще раньше уличенъ былъ въ занятіи магіей. Допросили Сиропула. Ко всеобщему изумленію Сиропулъ объявилъ, что самъ раздобылъ книги у монаха Гавріилопула, извѣстнаго своей строгой жизнью и, повидимому, исихаста. Магическія книги были найдены у Гавріилопула, между прочимъ тетрадь, заключающая призыванія, заклинанія и имена демоновъ, писанная бывшимъ протонотаріемъ церкви св. Софіи Димитріемъ Хломомъ, который раньше подозрѣвался въ латинствѣ и увлеченіи идеями Варлаама и Акиндина. „О скверный ты и погибели сынъ!“ упрекали отцы собора Гавріилопула: „вотъ для чего служили твои бодрствованія и посты, твое чествованіе праздниковъ, нищета и простота!“ Притянули къ допросу и Хлора. Тотъ, было, заявилъ, что подобныя вещи встрѣчаются въ медицинскихъ книгахъ, но его уличили врачи. Интересно, что Хлоръ обвиняется въ томъ, что слѣдуетъ эллинскому ученію (τὰ τῶν Ἑλλήνων δὲ μᾶλλον πρεσβεύων). Врачи говорятъ о немъ, какъ о человѣкѣ, вкусившемъ греческой премудрости [2]). Къ чарамъ прибѣгали и дамы въ любовныхъ дѣлахъ. Такъ нѣкая Ексотрохина, богатая женщина, хотѣла выйти замужъ за знатнаго, и обратилась за содѣйствіемъ къ аввѣ Іакову. Она дала ему 5 иперперовъ и обѣщала столько же дать въ случаѣ успѣха. Іаковъ обнадежилъ ее. Прошло нѣсколько времени. Она опять обратилась къ Іакову. Послѣдній сказалъ, что не въ продолжительномъ времени она получитъ желаемое. Долго ждала Ексотрохина, наконецъ, увидѣвъ себя обманутой, пожаловалась Сиропулу, а послѣдній донесъ собору. Соборъ лишилъ Іакова іерейства и отлучилъ. [3]) За занятія

[1]) *Ibid*, col. 1338—1340.
[2]) *Ibid*. col. 1433—1436.
[3]) *Ibid*. col. 1438—1439.

магіей былъ призванъ къ отвѣту авва Іоаннъ Парадисъ. Парадисъ попросилъ у Сиропула средства для смягченія судей. Послѣдній далъ ему листокъ съ какой-то магической фигурой. Отцовъ собора разжалобили слезы Парадиса, и они оставили его въ священническомъ санѣ, ограничившись увѣщаніемъ, но, узнавъ о листкѣ, не только лишили сана, но и подвергли отлученію [1]).

Тѣ же патріаршія грамоты свидѣтельствуютъ о томъ, что занятіе магіей и колдовствомъ было распространено и въ средѣ свѣтскаго духовенства [2]).

Въ помянутомъ посланіи патріарха по поводу обращенія Амарантины современныя бѣдствія разсматриваются, какъ слѣдствія развитія чародѣйства. По причинѣ этихъ дѣлъ, говоритъ Каллистъ, нашли на насъ голода и моровыя язвы. Отсюда трясенія и колебанія земли, расшатывающія землю съ основаній, и страшные приливы и выступленія моря, которое реветъ какъ бы въ гнѣвѣ и преходитъ свои границы, наводненія и засухи, междоусобныя войны, и неожиданное смертоносное оружіе, и избіеніе единоплеменныхъ христіанскихъ братьевъ и родныхъ другъ отъ друга, совершаемое ежечасно, и нашествіе варварскихъ безбожныхъ и нечестивыхъ враговъ, и тягостное и великое плѣненіе, и истребленіе и разсѣяніе, которому подвергался и подвергается злополучный христіанскій родъ, о чемъ нельзя ни говорить, ни слышать безъ слезъ [3]).

Приведенныя слова прекрасно рисуютъ тогдашнее настроеніе умовъ, которое, какъ нельзя лучше, объясняетъ съ одной стороны увлеченіе всякими видѣніями, предсказаніями и даже простымъ колдовствомъ, съ другой—строгія мѣры, предпринимаемыя противъ послѣдняго духовенствомъ.

Преслѣдованія колдуновъ и колдовства стоитъ въ связи съ распространявшимся въ средѣ духовенства подъ вліяніемъ физическихъ и политическихъ бѣдствій убѣжденіи въ глубокой грѣховности общества и необходимости внутренняго исправленія. На послѣднемъ настаивали мистики. Призывы къ покаянію раздаются въ посланіяхъ

---

[1]) *Ibid.* col. 1436—1437.

[2]) *Migne* t. 152, col. 1229.

[3]) *Migne* t. 152, col. 1305. Въ актахъ называются слѣдующіе виды колдовства: ἐπῳδαί, μαντικαί (μαντεῖαι) φλυαρίαι, μαγεία, γοήτειαι.

[4]) *Ibid* col. 1304, 1229.

къ народу и клиру патріарха Іоанна Калеки и Каллиста. Вслѣдствіе множества грѣховъ Богъ попустилъ быть нашествіямъ измаильтянъ, говоритъ Іоаннъ Калека. „По беззаконіямъ нашимъ Онъ оставилъ насъ и предалъ въ руки варваровъ, и былъ отведенъ въ плѣнъ народъ и обреченъ на разсѣяніе. Устрашимся, возлюбленные, и пусть каждый воздержится отъ злыхъ дѣлъ своихъ, и да не увлечется никто служителями дьявола (т. е. магами)“ [1]). Въ твердомъ убѣжденіи, что бѣдствія обязаны своимъ возникновеніемъ грѣховности общества, представители высшей духовной власти стараются найти грѣхи, которые можно причислить къ особенно прогнѣвляющимъ Бога. При характеристичномъ для разсматриваемаго времени развитіи демонологіи, все выходящее изъ ряду обыкновеннаго, таинственное, такъ или иначе противное христіанской религіи приводится въ связь съ дьяволомъ. Разумѣется, колдовство въ большей мѣрѣ, чѣмъ что бы то ни было другое, признается свидѣтельствомъ отверженія отъ христіанской религіи и служенія демонамъ [2]). А занимающіеся имъ не только служители дьявола, но и предтечи антихриста [3]). Магія признается самымъ ужаснымъ грѣхомъ, навлекающимъ страшныя бѣдствія на страну, обращеніе же колдуновъ разсматривается, какъ великое торжество Церкви. Понятно, что высшее духовенство прилагаетъ всѣ старанія къ искорененію колдовства и обращается къ содѣйствію гражданскихъ властей. Въ посланіи къ Константинопольскому клиру патріархъ говоритъ, что пролилъ обильныя слезы (πλεῖστα κατέχεε δάκρυα), узнавъ о распространеніи въ обществѣ магіи и другихъ безбожныхъ дѣлъ. Вслѣдствіе этихъ дѣяній подвергался и подвергается уничтоженію христіанскій родъ [4]). Увѣщевая гнать лицъ, занимающихся колдовствомъ, патріархъ увѣряетъ, что тогда прекратится сокрушеніе народа и непрестанный гнѣвъ Божій, и посмотритъ Господь милостиво на злополучный и бичами наказуемый за грѣхи народъ. Далѣе патріархъ говоритъ, что никакое дѣло не служитъ такъ къ прославленію Бога, какъ розыскъ и обнаруженіе такихъ лицъ и соотвѣтственныя наказанія [5]).

---

[1]) *Migne*, t. 152, col. 1229.
[2]) Ср. напр. *Migne* t. 152, col. 1229, 1435.
[3]) *Migne*, l. c., col. 1229.
[4]) *Ibid.* col. 1228.
[5]) *Ibid.* col. 1231—1232.

Другимъ ужаснымъ грѣхомъ, особенно оскорбляющимъ Бога, признается троеженство, четвероженство, запрещенные браки и непозволительныя связи [1]). Великій грѣхъ и бракъ несовершеннолѣтнихъ. Одна грамота Каллиста, трактующая объ этомъ, въ то же время ярко изображаетъ угнетенное состояніе Византіи. „Почему вы протягиваете ваши грѣхи, словно длинный свитокъ и какъ тяжелое и неудобоносимое бремя"? обращается къ народу патріархъ: „не учитъ ли васъ это горькое и бѣдственное плѣненіе, ежедневно сокрушающее и содержащее насъ, не смущаетъ ли нашего мышленія постоянно угрожающая намъ опасность, не окружаютъ ли насъ непріятели, какъ дикіе звѣри, дышащіе ядомъ и ожидающіе сдѣлать изъ насъ снѣдь для своихъ зубовъ, какъ овецъ, не имѣющихъ пастыря. Когда обратимся отъ этого заблужденія и несчастія, когда загладимъ наши грѣхи прекраснымъ обращеніемъ и неподдѣльнымъ и искреннимъ раскаяніемъ" [2]) Запрещая мірянамъ подъ угрозой отлученія отъ Церкви, а духовенству—изверженія изъ сана, устраивать подобные браки, патріархъ заключаетъ грамоту пожеланіемъ, чтобы помощью Божіей утвердилось доброзаконіе и боголюбезное устройство, Богъ воззрѣлъ на народъ милостивымъ окомъ, и была имъ патріархомъ исходатайствована отъ Него помощь и ослабленіе обладающихъ греками великихъ и многоразличныхъ напастей и скорбей, и належащая буря варварская превратилась въ безвѣтріе (καὶ τὴν βαρβαρικὴν ταύτην ἐπικειμένην ἡμῖν καταιγίδα εἰς αἰθρίαν μεταποιήσατο) [3]).

Въ одномъ посланіи гражданамъ Периѳеорія по поводу назначенія туда епископа Каллистъ настаиваетъ на необходимости очищенія и освященія души. Богъ чтится воздержаніемъ отъ грѣха и всякимъ добрымъ дѣланіемъ, за которое Онъ щедро воздаетъ Своимъ служителямъ. Когда они будутъ держаться такого рода жизни, Богъ, богатый милостью и сострадательный къ людскимъ стенаніямъ, вспомнитъ о своихъ чадахъ, и бурю варварскаго нашествія, вслѣдствіе множества грѣховъ нанесенную на нашъ родъ, обратитъ въ безвѣтріе [4]).

Такой же характеръ носятъ увѣщеванія патріарховъ духовенству исправить свои нравы.

---

[1]) *Ibid.* col. 1321.
[2]) *Ibid.* col. 1364.
[3]) *Ibid.* col. 1365.
[4]) *Ibid.* col. 1332.

Призывы къ покаянію находимъ и въ проповѣдяхъ Паламы. Особенно интересно поученіе Паламы, произнесенное имъ по случаю моровой язвы, около половины XIV вѣка обошедшей, какъ извѣстно, всю Европу. Необходимость покаянія и *внутренняго* исправленія составляетъ главное содержаніе этого поученія [1]).

Если въ нѣкоторыхъ посланіяхъ Каллиста слышится отчаяніе, вызванное неисчислимыми бѣдствіями, которыя обрушивались чуть не ежедневно на Византійскую имперію, то плачемъ Іереміи звучитъ молитва на нашествія варваровъ Филадельфійскаго епископа Макарія Хрисокефала [2]).

„Не премолчи Господи, воздай гордымъ"! восклицаетъ Макарій: „вотъ враги Твои усилились, и ненавидящіе Тебя подняли голову, на народъ Твой злое замыслили, и сотворили совѣтъ на святыхъ Твоихъ... пришли языки въ достояніе Твое, осквернили народъ святой Твой, положили плоть рабовъ Твоихъ въ снѣдь звѣрямъ земнымъ... доколѣ разжигаться будетъ гнѣвъ Твой, какъ огонь; доколѣ отвращаешь лице Твое отъ насъ, доколѣ будутъ величаться грѣшники, до какихъ поръ продолжится власть беззаконныхъ, доколѣ будетъ возвышаться рогъ нечестивыхъ на клиръ освященныхъ. Увы! исполнилось униженіе наше, и смирились мы паче всѣхъ племенъ. Увы! ибо обидящіе насъ на высотѣ могущества, и безпрестанные удары постигаютъ насъ. И ты, Боже, великій и сильный, когда сжалишься надъ Іерусалимомъ?... Почему мы стали поношеніемъ для ближнихъ и отдаленныхъ, уклонившихся отъ праваго пути въ превратные догматы или даже впавшихъ въ безбожіе? Они не видятъ всемудраго промышленія Твоего и называютъ посѣщеніе Наше оставленіемъ. И они называютъ нашу вѣру безуміемъ и приписываютъ ей наши бѣдствія. Но пощади, пощади, человѣколюбивѣйшій Боже, сжалься, сострадательный и милостивый Господи, и не обличай насъ на послѣдующее время гнѣвомъ Своимъ, чтобы намъ не въ конецъ погибнуть и не обратиться въ то, чѣмъ были до призванія къ бытію" и пр.

При такомъ настроеніи умовъ представляется чисто случайнымъ фактъ, что флагеллантовъ [3]) не было въ Византіи. Если страшныя

---

[1]) *Migne*, t. 151, col. 485 (поуч. XXXIX); см. особ. col. 492—493; ср. col. 317—320, 361—364 etc.

[2]) *Migne*, t. 150, col. 237—240.

[3]) О флагеллантахъ см. *Веселовскій*, Опыты по исторіи развитія христіанской легенды. *Ж. М. Н. П.* 1876, 3, 83—101; *d'Ancona*, Origini del

бѣдствія заставляли искать причины ихъ въ общей грѣховности, въ опредѣленныхъ грѣхахъ, особенно ненавистныхъ Богу, то съ другой стороны могло возникнуть представленіе о несостоятельности господствующей религіи. Что дѣйствительно такъ и было, краснорѣчивымъ доказательствомъ служитъ развитіе ересей въ Византіи XIV столѣтія.

Развитіе демонологіи и связанное съ нею преслѣдованіе колдовства, равно какъ распространенность видѣній и пророчествъ характеристичны и для Западной Европы XIII—XIV вѣка. Да и въ XV и XVI вѣкахъ демонологія царила надъ умами, и процессы о колдунахъ и колдуньяхъ все возрастаютъ [1]). Какъ причины этого, изслѣдователи называютъ рядъ эпидемій и другихъ несчастій, поражавшихъ Европу съ XI-го по XIV вѣкъ, а особенно въ XIV вѣкѣ, неустройства общественной жизни, господство кулака, нравственное и религіозное броженіе, выразившееся въ сектахъ, изъ которыхъ богомильство особенно способствовало развитію демонологіи, безпрерывныя войны—почти всѣ эти причины имѣются на лицо и въ Византійской имперіи XIV столѣтія [2]). Наибольшаго развитія достигаетъ въ эту пору представленіе о могучей силѣ дьявола, о различныхъ образахъ, принимаемыхъ имъ. Все дурное, какъ бы оно незначительно ни было, приводится въ непосредственную связь съ нимъ [3]).

Что же касается видѣній и пророчествъ, то страной, въ кото-

Teatro italiano. Torino 1891 ч. I, 106—118. Однако въ одной болгарской рукописи XIV вѣка находится пользовавшаяся въ сферѣ флагеллантовъ большой популярностью „Эпистолія о недѣлѣ“ (См. Тріодь цвѣтн. № 135 Никольс. Единовѣрч. Монастыря л. 84. Къ сожалѣнію отъ „Эпистоліи“ сохранилось только начало и то въ жалкомъ видѣ. Ср. *Поповъ*, Описаніе рукописей библіотеки Хлудова, 292—293).

[1]) Ср. *Roskoff*, Geschichte des Teufels Leipzig 1869, I, 335, 355; II, 137—139, 217; *Baissac*, Le diable. Paris, p. 427, 430 ss.: о цифрахъ осужденныхъ за колдовство въ XIV в. ibid. 495—496. Baissac такъ характеризуетъ время: „C'est la grande époque des extases, des stigmates, des unions mystiques, des rénovations matérielles du coeur, des touches divines des transports et des bilocations, des transformations de sens, des attractions de sens, des attractions ascensionnelles; c'est aussi celle d'une recrudescence des obsessions diaboliques, e'est le temps des sabbats et de la sorcellerie“ (431—432).

[2]) *Roskoff*, op. c. II, 316—319; *Baissac*, op. c., 374, 387, 391 ss., 406

[3]) *Roskoff*, op. c. I, 319; *Baissac*, op. c., 432.

рой онѣ наиболѣе процвѣтали въ этотъ періодъ времени, является ближайшая сосѣдка Византіи Италія [1]).

Внутренняя потребность въ покаяніи со всею силою выразилась въ процессіяхъ флагеллантовъ.

Весьма интересной чертой религіозной жизни Византіи XIV вѣка является господствовавшая въ средѣ паламитовъ вѣра въ особое значеніе исихастическаго ученія.

На эту вѣру указываетъ неизвѣстный авторъ полемической статьи противъ Паламы. Именно по этой статьѣ Палама утверждалъ, что Церковь не получила совершеннаго познанія богословія при Христѣ, но получитъ въ настоящее время [2]). Полное выраженіе такая вѣра нашла въ Ἁγιορειτικὸς τόμος ὑπὲρ τῶν ἡσυχαζόντων, составленномъ въ защиту положеній исихастовъ и противъ варлаамитовъ Паламой и скрѣпленномъ подписью Аѳонскихъ иноковъ [3]). Приведу это мѣсто.

„Сообщенные всѣмъ и совершенно всѣми познанные и свободно возглашаемые догматы были таинствами Моисеева закона, провидимыми въ духѣ одними пророками. Обѣщанныя же блага святымъ въ будущемъ вѣкѣ являются таинствами евангельскаго ученія, сообщаемыми однимъ удостоеннымъ Духомъ созерцанія и провидимыми ими —и то и другое отчасти. Но, какъ закрывали уши для ученій пророковъ о Словѣ и Духѣ, полагая, что эти рѣчи противны благочестію и признанному правовѣрными ученію: „Господь Богъ Твой—Господь единый“; такъ и теперь можетъ подобное случиться съ тѣми, кто не съ должнымъ вниманіемъ слушаетъ о *таинствахъ Духа*, познанныхъ только очищенными добродѣтелью. Но какъ исходъ тѣхъ пророченій показалъ, что прежнія таинства согласны съ дѣйствительностью, и вѣримъ теперь въ Тріипостаснаго Бога, такъ согласными съ дѣйствительностью окажутся теперешнія таинства. И какъ согласіе таинствъ съ признаннымъ ученіемъ представлялось яснымъ для пророковъ, такъ и мы находимъ согласіе между провозглашаемымъ открыто и проявляемымъ святымъ тайно въ *Духѣ*. Одни—посвященные, которые для жизни по евангелію отреклись отъ имуще-

---

[1]) Ср. *Döllinger*, Der Weissagungsglaube und das Prophetenthum der christlich. Zeit, 310 ff.

[2]) *Migne*, t. 150, col. 865.

[3]) *Migne*, t. 150, col. 1225—1235.

ства, людской славы, тѣлесныхъ удовольствій и это отреченіе скрѣпили подчиненіемъ совозврастникамъ Христовымъ (διὰ τῆς πρὸς τοὺς ἐν τῇ κατὰ Χριστὸν ἡλικίᾳ προσήκοντας ἐβεβαίωσαν ὑποταγῆς) постигаютъ это, ибо, посредствомъ исихіи сосредоточивъ свое вниманіе на самихъ себѣ и Богѣ, ничѣмъ не озабочиваемые, и чрезъ чистую молитву ставъ выше себя (ὑπὲρ ἑαυτοὺς γενόμενοι) и въ Богѣ (καὶ γεγονότες ἐν Θεῷ), чрезъ таинственное сверхъумное соединеніе съ Богомъ посвящены въ сверхъумное; другіе же приходятъ къ этому почтеніемъ, любовью и довѣріемъ къ первымъ (...διὰ τῆς πρὸς αὐτὸν μυστικῆς ὑπὲρ νοῦν ἑνώσεως, τὰ ὑπὲρ νοῦν ἐμυήθησαν, οἱ δὲ τῇ πρὸς τοὺς τοιούτους αἰδοῖ καὶ πίστει καὶ στοργῇ)“ [1]).

Подобныя мысли высказывались аббатомъ Іоахимомъ и его послѣдователями. Іоахимиты ожидали наступленія царства Духа, въ которомъ откроется все остающееся неизвѣстнымъ, тайны будущей жизни. Люди же, ведущіе созерцательную жизнь, уже въ этой жизни проникнули въ высшую тайну и участвуютъ въ идеальной духовности небесной жизни. Замѣтимъ, что Іоахимъ и іоахимиты питали большое сочувствіе къ греческой Церкви, и она, равно какъ возникшее въ нѣдрахъ ея богомильство, остались не безъ вліянія на послѣдователей „Вѣчнаго Евангелія“ [2]).

Связь намъ будетъ яснѣе, если вспомнимъ, что Іоахимъ жилъ и дѣйствовалъ въ странѣ, гдѣ ближе всего приходилъ въ соприкосновеніе греческій міръ съ романскимъ, если обратимъ вниманіе на то, что идеи іоахимитовъ не умирали, что чаянія ихъ, соединявшіяся съ личностью Іоахима, были перенесены потомъ на Франциска Ассизскаго, и съ новой силой воскресли въ концѣ XIV вѣка. Въ одинаковой мѣрѣ свойственно исихастамъ и іоахимитамъ увлеченіе созерцательной жизнью и полной нестяжательностью, видѣнія и пророчества. Я уже говорилъ о бродячихъ монахахъ, которые переходили съ мѣста на мѣсто и нерѣдко распространяли еретическія ученія, прикрываясь именами Іоахима, Франциска и Эккарта. Подобныхъ нищенствующихъ монаховъ мы встрѣчали въ Византіи, встрѣтимъ и въ Болгаріи. Въ Византіи они примыкаютъ къ Григорію Синаиту и Паламѣ. Фактъ оживленнаго культурнаго общенія между восто-

---

[1]) *Migne*, t. 150, col. 1225—1228.

[2]) *Renan*, Nouvelles études d'histoire religieuse. Paris 1884, p. 222, 272—273, 284—285, 286, 301—302; *Gebhart*, L'Italie mystique, 59—61.

комъ и западомъ, по крайней мѣрѣ, въ сферѣ религіозной засвидѣтельствованъ широкимъ распространеніемъ на западѣ болгарско-византійской ереси богомиловъ. Помянутые же монахи или выдававшіе себя за монаховъ бродяги находились въ не менѣе тѣсной связи съ мистикой, чѣмъ и съ богомильствомъ [1]).

Въ заключеніе укажу на отношенія къ латинской Церкви, которыя до нѣкоторой степени стояли въ связи со спорами варлаамитовъ и исихастовъ. Первые въ большинствѣ случаевъ обнаруживали наклонность къ Латинской Церкви (Варлаамъ, Димитрій Кидонъ), исихасты же являются всегда упорными ея противниками. Съ одной стороны идетъ ожесточенная полемика съ латинянами, но съ другой въ византійское общество проникаетъ увлеченіе латинствомъ, и въ его средѣ появляются апологетическія сочиненія въ пользу латинянъ. Послѣднее обстоятельство нельзя разсматривать, какъ вызванное чисто политическими соображеніями. Я уже упоминалъ о вліяніи, какое оказали западные отцы Церкви и схоластики на такъ называемыхъ варлаамитовъ. Одинъ изъ противниковъ паламитовъ и защитниковъ латинянъ Мануилъ Калека лучше знаетъ западныхъ отцовъ Церкви, чѣмъ восточныхъ. Во всемъ его сочиненіи, озаглавленномъ: Περὶ πίστεως сказывается сильное вліяніе западно-европейской схоластики. Опытъ систематической догматики по образцу западно-европейской схоластики представляетъ и цитованное уже мною сочиненіе Іоанна Кипариссіоты: „Expositio materiaria“. Сохранилось нѣсколько исповѣданій вѣры съ порицаніемъ заблужденій *латинянъ*, Варлаама и Акиндина лицъ, заподозрѣнныхъ въ этихъ заблужденіяхъ [2]).

Любопытно посланіе извѣстнаго Димитрія Кидона Варлааму, въ которомъ онъ излагаетъ свои соображенія о исхожденіи Св. Духа. Находя съ своей стороны вопросъ трудно разрѣшимымъ, Димит-

---

[1]) *Renan*, op. c. 294—295, 310—312, 317—318 etc., *Gebhart*, op., c., 66—67, 70, 73—75, 87. Одно видѣніе Іоахима замѣчательно напоминаетъ видѣніе Паламы о чашѣ съ молокомъ, превратившимся въ вино—*Gebhart*, 75.

[2]) См. *Krumbacher*, 110, 111. 107, 488. Нѣкоторыя изъ сочиненій, написанныхъ въ пользу латинянъ, изданы у *Migne*'я.—См t. 149, col. 736—877, t. 151, col. 1255—1283, 1301—1330; t, 152, col. 17—258; 154, col. 864—957. Нѣсколько трактатовъ противъ латинянъ, относящихся къ XIV и XV вв., въ послѣднее время издалъ арх. Арсеній. Исповѣданія см. въ *Acta Patriarchatus*, t. I, 501—502, 503—505.

рій все же склоняется на сторону латинянъ, которые, по его мнѣнію, если и неправильно мыслятъ, то не дерзаютъ, подобно грекамъ, разумнымъ путемъ постигать таинство. Онъ проситъ Варлаама, тогда только что возвратившагося въ латинскую Церковь, разрѣшить его недоумѣнія. Тонъ посланія вполнѣ искренній. Къ Варлааму авторъ питаетъ глубочайшее уваженіе и ни мало не сомнѣвается, что измѣненіе Варлаамомъ своего внутренняго убѣжденія было причиной перехода послѣдняго въ Латинскую Церковь, а не матеріальные расчеты [1]).

Не обошлось безъ курьезовъ. Одного изъ ревностнѣйшихъ противниковъ латинянъ, написавшаго противъ нихъ цѣлый рядъ трактатовъ—Паламу, варлаамиты упрекали, между прочимъ, въ латинствѣ! [2]).

---

[1]) *Migne* t. 151, col. 1283—1301.

[2]) *Migne*, t. 150. col. 866 Хотя ученіе Паламы о взаимномъ отношеніи лицъ Св. Тройцы можно было сближать съ латинскимъ. Ср. съ представленнымъ выше изложеніемъ ученія Паламы о св. Тройцѣ *Migne* t. 151, col. 1287.

Изслѣдованіе легкихъ и бронхіальныхъ железъ на содержаніе кремневыхъ соединеній.

—

(Сочиненіе студента А. В. Воскресенскаго, удостоенное Медицинскимъ факультетомъ золотой медали).

Вопросъ о запыленіи легкаго давно занимаетъ ученыхъ и въ настоящее время имѣетъ уже обширнѣйшую—до 200 сочиненій—литературу.

Однако, изъ всей этой массы статей только 10—15, да и то трехъ послѣднихъ десятилѣтій, относятся къ запыленію легкаго пескомъ.

Объясняется это тѣмъ, что вниманіе первыхъ изслѣдователей было сосредоточено на черномъ угольномъ пигментѣ, который мы встрѣчаемъ на вскрытіи каждаго взрослаго субъекта.

Желаніе выяснить природу вышеупомянутаго пигмента и послужило поводомъ къ разработкѣ вопроса о Pneumonoconiosis'ѣ.

Поэтому, прежде чѣмъ перейти къ обзору вопроса о запыленіи пескомъ, я долженъ сказать нѣсколько словъ о пигментаціи легкихъ углемъ.

Первые, обратившіе вниманіе на черныя отложенія въ легкихъ были Ramazzini [1]), Haller [2]), и Ackermann [3]); къ прошлому же вѣку относятся работы Morgagni [4]), Klaunig'a [5]) и нѣк. др.

---

[1]) Ramazzini. De morb. artific. Patav. 1713, стр. 227 и др.

[2]) Haller. Цитировано по Hasse (6 ссылка).

[3]) Ackermann. Ramazzini's Abhand. 1780. Bd. I, стр. 123, 147 и др. Bd. II, ст. 27—37.

[4]) Morgagni. De sedib. et caus. morb. 1762, т. II, стр. 171—173.

[5]) Klaunig. Nosocom. charit. XXV, стр. 105. (Цит. по Ackermann'y).

Въ виду того, что литература по этому вопросу достаточно изложена у Hasse [1]), Zenker'a [2]), Merkel'я [3]) и Lewin'a [4]), я не стану вдаваться въ подробное перечисленіе всѣхъ авторовъ, а постараюсь вкратцѣ указать на главнѣйшія теченія и тѣ или другія измѣненія во взглядахъ на интересующее насъ явленіе.

Все историческое теченіе нашего вопроса само собою дѣлится на два періода:—до Traube, т. е. до 1860 года, когда легочный пигментъ всѣми былъ окончательно признанъ за отложеніе мельчайшихъ частицъ угля, и послѣ.

Уже первые изслѣдователи нынѣшняго вѣка указывали на возможность угольнаго происхожденія легочнаго пигмента: такъ напр. Pearson [5]) пытался доказать сходство легочнаго пигмента съ углемъ и указалъ на химическое различіе между пигментомъ легкихъ и нормальнымъ пигментомъ Chorioideae. Точно также Laennec [6]) предполагалъ, что пигментъ происходитъ отъ сажи, и первый сталъ отдѣлять „Меланомы" отъ обычной пигментаціи легкихъ.

Еще рѣшительнѣе высказывается за угольное запыленіе Erdmann [7])

Въ томъ же духѣ говорятъ Weber [8]) и Fourcroy [9]).

Результаты Pearson'a были подтверждены Christison'омъ, Graham'омъ и Rilliet (по анализу Lécanu [10]). Однако, далеко не всѣ придерживались этого мнѣнія.

Въ 1837 г., а затѣмъ въ 1838 году появляются въ литературѣ два случая антракоза, описанные Thomson'омъ [11]).

---

[1]) Hasse. Speciel. Path.-Anat. 1841.

[2]) Zenker. Ueb. Staubinhalat. Krankheit. der Lungen. Deut. Ar. f. kl. Med. 1867.

[3]) Merkel. Handb. der Hygiene von Pettenkofer und Ziemssen. 1882.

[4]) Lewin. Die Inhalations-Therapie. Berl. 1865.

[5]) Pearson. Philos.-Transactions 1813 p. 159—171.

[6]) Laennec. 1826. Цит. по Merkel'ю.

[7]) Erdmann. 1831. Цитир. по Lewin'у.

[8]) Weber. Hildebrandt's Anatomie. Bd. IV.

[9]) Fourcroy. System. des connais. chimiques. I. IX art. 18, стр. 380. (Цит. по Lewin'у, стр. 14).

[10]) Christison, Graham, Rilliet. Цит. по Zenker'у, стр. 122.

[11]) Thomson. Medico-chir. Transactions 1837 и 1838. Цит. по Zenker'у.

Въ 1831 году въ Англіи выходитъ работа Gregory [1]), въ которой онъ опубликовываетъ случай, гдѣ приписываетъ пигментъ вдыханію угля.

Нужно замѣтить, что, вообще, англійскіе врачи не мало сдѣлали для разъясненія причинъ пигментаціи, потому что благодаря обилію угольныхъ копей они имѣли большій матеріалъ для наблюденій.

Несмотря, однако, на эти работы, Hasse [2]), Schilling [3]), Henle [4]) и Virchow [5]) остаются при старомъ мнѣніи, считая пигментъ кровяного происхожденія и не признавая возможности проникновенія угольныхъ частичекъ въ ткань.

Въ 1853 году Robin и Verdeil [6]) выступаютъ въ защиту теоріи вдыханія угля. Однако, въ слѣдующемъ же 1854 году Försler [7]) въ своей „Handb. der Speciel. Path—Anat.“ рѣшительно опровергаетъ угольное происхожденіе пигмента.

Изъ этого краткого перечня важнѣйшихъ работъ перваго періода мы видимъ, насколько невыясненъ былъ этотъ вопросъ и къ какимъ разнорѣчивымъ мнѣніямъ приходили различные изслѣдователи.

Въ 1860 году появляется первое сообщеніе Traube [8]). Авторъ имѣлъ случай наблюдать больного угольщика и послѣ его смерти цѣлымъ рядомъ сравненій доказалъ полнѣйшее тождество обыкновенныхъ угольныхъ частичекъ съ частичками, находившимися въ ткани легкихъ (и въ мокротѣ, выхаркиваемой во время жизни). Онъ же первый указалъ на дѣйствіе этихъ частичекъ, возможный способъ ихъ проникновенія и клиническіе симптомы, вызванные запыленіемъ легкихъ.

Сообщеніе Traube вызвало массу работъ, какъ послѣдователей (Villaret [9]), Maurice [10]), Kuborn [11]), Lewin [12]), такъ и противниковъ его мнѣнія (Henle [13]), Siebert [14]).

---

[1]) Gregory 1831. Edinb. med. and. surg. Journ. т. 36, стр. 389.
[2]) Hasse. Speciel. path. Anat. 1841.
[3]) Schilling. Цит. по Lewin'y.
[4]) Henle. Allgemeine Anatom. 1841 г.
[5]) Virchow. Virch. Arch. 1847, стр. 466.
[6]) Robin et Verdeil. Traité de Chimie Anat. Par. 1853, т. III, стр. 505—526.
[7]) Förster. Handb. der path. Anat. 1854 г., стр. 209—210
[8]) Traube. Deut. Klinik. 1860 г., № 49 и 50.
[9]) Villaret. Schmidt's Jahrb. 1862 г., т. 116, стр. 54—55.
[10]) Maurice. Ibd. т. 115, стр. 44—46. 1862.
[11]) Kuborn. Ibd. 1862, т. 116.
[12]) Lewin. Die Inhalations-Therapie. Berl. 1865.
[13]) Henle. Allgemeine Anatom. 1841 г.
[14]) Siebert. Lehrb. der path. Anat. v. Förster. 8. Aufl. 1863 г.. стр. 312.

Въ 1866 году появляется цѣлый рядъ сочиненій (Kussmaul [1], Zenker [2]), Seltmann [3]), Rosenthal [4]), Wywodzew [5]), Кошлаковъ [6]) и Virchow [7]), въ которыхъ одни авторы стараются окончательно доказать возможность перехода пылевыхъ частичекъ въ ткань и опредѣлить химическое различіе между кровяной и угольной пигментаціей (Кошлаковъ), другіе, считая этотъ вопросъ уже рѣшеннымъ, опредѣляютъ пути, по которымъ проходятъ мелко-зернистыя вещества (Выводцевъ), и доказываютъ присутствіе въ легкихъ не только угля, но и другихъ пылевыхъ частичекъ, какъ то: желѣзныхъ, кремневыхъ и др. (Zenker, Kussmaul)

Наконецъ и Вирховъ [8]), привѣтствуя появленіе работы Кошлакова, въ которой онъ старается химически различить уголь отъ кровяного пигмента, высказываетъ мнѣніе, существенно отличное отъ прежняго, онъ говоритъ: „я не только считаю вѣроятнымъ, что всѣ кристаллообразныя, острыя пластинки и таблички суть дѣйствительно осколки каменнаго угля, но склоненъ признать за уголь и сажу, и часть мелко-зернистаго угольнаго пигмента“ (стр. 190).

Такимъ образомъ былъ разрѣшенъ и всѣми признанъ вопросъ о возможности проникновенія угольныхъ частичекъ изъ воздуха въ ткань легкаго и о происхожденіи легочной пигментаціи не изъ пигмента крови, а вслѣдствіе отложенія микроскопическихъ частицъ угля.

Естественно, что, вслѣдъ за признаніемъ этого факта, явилась масса новыхъ вопросовъ и обширная литература послѣдняго тридцатилѣтія распалась на нѣсколько отдѣловъ.

Отдѣлы эти въ главныхъ чертахъ слѣдующіе: пути, по которымъ проникаетъ пыль (работы Klein'a [9]), Wittich'a [10]), Сикорскаго [11] и [12]),

---

[1]) Kussmaul. Deut. Arch. f. kl. Med. 1867, Bd. II, стр. 89. Die Aschenbest. der Lungen.

[2]) Zenker. Ueb. Staubinhalat. Krankh. der Lungen. Deut. Ar. f. kl. Med 1867.

[3]) Seltmann. Deut. Arch. f. kl. Med. 1867. Bd. II Die Anthracos. der Lung. стр. 300.

[4]) Rosenthal. Wien. Med. Jahrb. Bd. XI. 1866 г.

[5]) Выводцевъ. Die Lymphwege der Lung. Medic. Jahrb. Wien. Bd. XI. 1866.

[6]) Кошлаковъ. Ueb. die Ensteh. des Pigments. Virch. Arch. Bd. 35. 1866 г.

[7]) Virchow. Virch. Arch. Bd. 35. 1866.

[8]) Virchow. Virch. Arch. Bd. 35. 1866.

[9]) Klein. The anatomy of the lymphat. syst. the Lung. 1875. Schmidt's Jahrb. 1876. B. 172, стр. 84.

[10]) Wittich. Ueb. die Beziehung. der Lungencelv. zum Lymphsyst. 1878.

[11]) Сикорскій. Centralbl. für die Med. Wiss. 1870.

[12]) Сикорскій. О лимфат. сосуд. легкихъ. Кіевъ. 1872.

Grancher'a [1]) и мн. др.), и мѣсто отложенія ея въ ткани, изслѣдованіе другихъ запыленій (табакомъ, пескомъ, желѣзомъ, золотомъ, серебромъ—Merkel [2]), Meinel [3]), Arnold [4]), Schlodtmann [5]) и др.), дѣйствіе пыли на легкія и организмъ, о прониканіи пыли въ общую систему кровообращенія (Weigert [6]), Fleiner [7]) и др.).

Этимъ я и закончу краткій очеркъ развитія ученія о Pneumonoconiosis'ѣ, и перейду къ одному изъ частныхъ вопросовъ, а именно къ вопросу о запыленіи пескомъ.

Несмотря на то, что этотъ вопросъ такъ же старъ, даже, пожалуй, старѣе, чѣмъ вопросъ о запыленіи углемъ, однако онъ гораздо менѣе изслѣдованъ и имѣетъ, какъ было упомянуто, несравненно бѣднѣйшую литературу.

Для первыхъ изслѣдователей, наблюдавшихъ послѣдствія запыленія пескомъ не въ паталого-анатомическомъ кабинетѣ съ микроскопомъ въ рукахъ, а у кровати больного, въ этомъ явленіи не было ничего сомнительнаго, и они вполнѣ были убѣждены въ возможности проникновенія песка въ легкія. Такъ напр., Bubbe [8]) говоритъ, что „вдыхаемая каменная пыль можетъ значительно нарушать кровообращеніе въ легкихъ и вызывать кровотеченія."

Точно также и Ackermann [9]), въ своемъ переводѣ сочиненій Ramazzini, описывая физическія свойства каменной пыли, указываетъ на нее, какъ на самую вредную изъ всѣхъ сортовъ вдыхаемой пыли: пыль, постоянно приставая къ слизистой оболочкѣ легкихъ, способна вызвать усиленное выдѣленіе мокроты, кровотеченія, кашель, астму, даже чахотку. Скопляясь въ легкихъ, она „разсѣкаетъ своими остріями тонкія волокна и тупитъ на вскрытіи ножъ анатома" (часть I-ая стр. 123). Онъ же указываетъ на наблюденія Wedel'я,

---

[1]) Grancher. Virch. Jahrsb. 1878 т. I, стр. 17.

[2]) Merkel. Handb. der Hygiene von Pettenkof. und. Ziemssen. 1882.

[3]) Meinel. Ueb. die Erkr. der Lung. Цит. по Merkel'ю.

[4]) Arnold. Unters. über Staubinhal. Leipz. 1885.

[5]) Schlodtmann. Ein Beitrag. zur Staubinh. Cent. f. Al. Pat. und pathol. Anat. VI. 1895.

[6]) Weigert. Fortschr. der Medic. 1883.

[7]) Fleiner. Virch. Arch. Bd. CXII. 1888.

[8]) Bubbe. De spadone hippocr. apieid. Halae. 1721. Цит. по Lewin'u.

[9]) Ackermann. Romazzini's Abhand 1780. Bd. I, стр. 123, 147 и др. Bd. II, ст 27—37.

нашедшаго въ легкихъ одной женщины известковый камень, происхожденіе и ростъ котораго упомянутый авторъ объясняетъ постояннымъ вдыханіемъ каменной пыли.

Съ введеніемъ усовершенствованныхъ методовъ изслѣдованія, главнымъ образомъ съ примѣненіемъ микроскопа, нашъ вопросъ на долгое время исчезаетъ изъ литературы, и мы напрасно стали бы искать въ ней какихъ либо указаній на Chalicosis. Весь интересъ сосредоточился на углѣ, болѣе замѣтномъ какъ невооруженнымъ глазомъ, такъ и подъ микроскопомъ.

Только въ 1843 году появляется работа Petrenz'a [1]), а затѣмъ въ 1860 году Peacocka [2]), въ которыхъ оба автора доказываютъ проникновеніе кремневыхъ частичекъ въ легочную паренхиму. Послѣдній приводитъ оба случая Chalicosis'a и доказываетъ присутствіе кремневыхъ частичекъ въ обработанной соляной кислотой золѣ легкаго.

Въ 1863 году выходитъ въ свѣтъ классическій трактатъ Lewin'a [3]).— Die Inhalations-Therapie,—въ которой онъ между прочимъ удѣляетъ главу и нашему вопросу. Считая проникновеніе пыли въ легкія вполнѣ доказаннымъ фактомъ, авторъ главнымъ образомъ трактуетъ о вредѣ каменной пыли вообще и различныхъ видовъ ея въ частности. Какъ и большинство изслѣдователей, Lewin приписываетъ каменной пыли особенно вредоносное дѣйствіе на здоровье рабочихъ: свой взглядъ авторъ подтверждаетъ сравнительными таблицами различныхъ заболѣваній у рабочихъ различныхъ профессій.

Въ 1866 году Kussmaul [4]) изъ Karlsruhe представилъ небольшой, но для насъ въ высшей степени важный, отчетъ о составныхъ частяхъ легочной золы и, между прочимъ, о содержаніи въ ней кремневой кислоты. Отчетъ этотъ, составленный по анализамъ Schmidt'a, интересенъ въ томъ отношеніи, что является не только первой попыткой количественнаго опредѣленія кремневой кислоты, но еще и въ томъ, что матеріаломъ служили люди, не принужденные по своей профессіи постоянно вдыхать каменную пыль. Я не буду пока касаться въ подробностяхъ этихъ изслѣдованій—они будутъ упомянуты ниже,

---

[1]) Petrenz. Hufeland's Journ. 9 томъ. 1843 г.

[2]) Peacock. Schmidt's Jahrb. 1862. т. 116, стр 57.

[3]) Lewin. Die Inhalations-Therapie. Berl. 1865.

[4]) Kussmaul. Deut. Arch. f. kl. Med. 1867 г. Bd. II, стр. 89. Die Aschenbest. der Lung.

пока скажу только, что всѣхъ анализовъ произведено было 14, а результатъ ихъ можно выразить слѣдующими словами автора: „весьма вѣроятно, что песокъ находится въ легкихъ всѣхъ людей, долгое время вдыхавшихъ пыль комнатъ и улицъ, но сомнительно, чтобы песокъ находился въ легкихъ новорожденнаго“ и „отсутствіе песка въ легкихъ 14-ти дневнаго ребенка и слѣды въ легкихъ $^3/_4$ год. ребенка говорятъ за то, что кремневыя частицы вдыхаются съ воздухомъ“.

Въ появившейся черезъ 3 года работѣ Meinel'я [1]) тоже приведено нѣсколько анализовъ кремневой кислоты, но произведенныхъ у людей, по роду своихъ занятій постоянно находившихся въ пыльной атмосферѣ.

Гораздо большій интересъ представляетъ диссертація Ins'a [2]) (1876), изслѣдовавшаго вопросъ о запыленіи пескомъ экспериментально. Первую часть своего труда авторъ посвящаетъ судьбѣ кремневыхъ частицъ, попавшихъ въ легкія; во второй приводитъ результаты количественнаго анализа легкихъ и бронхіальныхъ желёзъ, взятыхъ какъ отъ запыленныхъ, такъ и отъ нормальныхъ собакъ.

Эти анализы показали весьма значительную разницу между количествами кремневыхъ частицъ въ томъ и другомъ случаяхъ; кромѣ этого, авторъ затрагиваетъ еще нѣсколько интересныхъ вопросовъ, относящихся къ судьбѣ пыли въ дыхательномъ аппаратѣ и, между прочимъ, первый указываетъ на чрезвычайную быстроту проникновенія частицъ изъ легкихъ въ бронхіальныя железы.

Перечисляя авторовъ, такъ или иначе интересовавшихся нашимъ вопросомъ, я не могу пройти молчаніемъ классическій трудъ Merkel'я [3]) „Gewerbe-Krankheiten“, хотя, собственно, въ главѣ о Chalicosis'ѣ мы мало найдемъ чего либо новаго, не сказаннаго раньше другими изслѣдователями и клиницистами.

Въ появившейся въ 1885 году монографіи Arnold'a [4]), самомъ обширномъ и обстоятельномъ трудѣ изъ всѣхъ когда либо вышед-

---

[1]) Meinel. Ueb. die Erkr. der Lung. Цит. по Merkel'ю.

[2]) Ins. Experim. Unters. über Kieselsteubinh. Arch. f. exp. Pat. und. Pharm. Bd. 5. 1876 г.

[3]) Merkel. Handb. der Hygiene von Pettenkof. und Ziemssen. 1882.

[4]) Arnold. Unters. über Staubinhal. Leipz. 1885.

шихъ по вопросу о запыленіи *), мы находимъ многочисленные опыты съ кремневой кислотой и со Smirgel (смѣсь песка, сѣрнистаго желѣза и бураго желѣзняка), произведенные частью на собакахъ, частью на кроликахъ.

Во второй части своего сочиненія Arnold сравниваетъ результаты опытовъ надъ животными съ явленіями, наблюдаемыми при изслѣдованіи человѣческихъ легкихъ; въ 3-ей и 4-ой описываетъ судьбу пыли въ бронхіальныхъ железахъ своихъ животныхъ и человѣка; въ 5-ой разбираетъ вопросъ о метастазахъ пыли и о происхожденіи желѣзосодержащаго пигмента.

Наконецъ, въ 1895 году появилась работа W. Scholdtmann'a [1]) изъ Königsberg'a. Авторъ ея, задавшись цѣлью опредѣлить, находится ли кремневая кислота у каждаго взрослаго субъекта, или нѣтъ, изслѣдовалъ бронхіальныя железы (а иногда и легкія) у людей, не занимавшихся каменной работой. Всѣхъ изслѣдованій произведено 35, а результатомъ ихъ было то, что авторъ только въ двухъ случаяхъ (у младенцевъ) не нашелъ кремневыхъ частицъ. Желая прослѣдить ихъ дѣйствіе на ткани, авторъ изслѣдовалъ известковыя образованія и фиброзныя утолщенія, но только въ послѣднихъ нашелъ, и притомъ въ значительномъ количествѣ, кремневыя частицы.

Для того, чтобы составить себѣ ясное представленіе о мнѣніи, которое господствуетъ въ настоящее время въ ученіи о Chalicosis'ѣ, мы должны еще вкратцѣ обозрѣть наиболѣе распространенныя руководства. При этомъ намъ бросится въ глаза, что о запыленіи пескомъ, какъ явленіи постоянномъ и нормальномъ, встрѣчающемся у каждаго субъекта, почти никто не упоминаетъ. Уже не говоря о старыхъ руководствахъ (Hasse [2]), Förster [3]), Rindfleisch [4]), которыя просто умалчиваютъ объ этомъ предметѣ, но даже въ новѣйшихъ

*) Я подразумѣваю изъ работъ экспериментальнаго характера, потому что есть болѣе обширныя клиническія изслѣдованія, напр. Gewin'a.

[1]) Schlodtmann. Ein Beitrag. zur Staubinh. Cent. f. Al. Pat. und pathol. Anat. VI. 1895.

[2]) Hasse. Speciel path. Anat. 1841.

[3]) Förster. Handb. der path. Anat. 1354 г., стр. 209--210.

[4]) Rindfleisch. Lehrb. der pathol. Gewebelehre. 1873.

(Schmaus [1]), Ziegler [2]), Ивановскій [3]), Israel [4]), Kaufmann [5]) мы обыкновенно находимъ подобныя фразы: „мы всѣ должны вдыхать умѣренное количество угля, но существуютъ занятія, съ которыми связано вдыханіе какъ угля, такъ и каменной, металлической и органической пыли (Kaufmann). Другими словами, признавая возможность проникновенія кремневыхъ частичекъ въ легкія, авторы не считаютъ запыленіе ими явленіемъ столь же частымъ и постояннымъ, какъ запыленіе углемъ.

Только въ двухъ руководствахъ, а именно Orth'a [6]) и проф. В. Подвысоцкаго [7]) мы находимъ уже иные взгляды.

Orth говоритъ: „ни одинъ человѣкъ не избавленъ отъ судьбы вдыхать съ воздухомъ частички пыли, преимущественно угля", и далѣе: „уголь окрашиваетъ железы въ черный цвѣтъ, но и другія пылевыя частички могутъ проникать туда" (стр. 242 и 248).

Еще опредѣленнѣе высказывается проф. Подвысоцкій: „нормальное запыленіе легкаго обусловливается, однако, не одними только частицами угля, но также и частичками камня, песка и пр. минералами" (стр. 413).

Бросивъ общій взглядъ на приведенную нами литературу, мы увидимъ, что Chalicosis'у, какъ явленію нормальному и постоянному, т. е. неизмѣнно встрѣчающемуся у каждаго субъекта, достигшаго извѣстнаго возраста, посвящены всего 2 статьи—Kussmaul'я и Schlodtmann'а, которыя, быть можетъ, имѣютъ даже чисто мѣстное значеніе, такъ какъ неизвѣстно, существуетъ ли и у насъ, подобно Karlsruhe и Königsberg'у, тотъ же самый комплексъ необходимыхъ для вдыханія каменной пыли условій.

Въ виду этого я и взялъ предложенную Медицинскимъ Факультетомъ Императорскаго Университета Св. Владиміра тему „Изслѣдованіе легкихъ и бронхіальныхъ железъ на содержаніе инородныхъ веществъ, съ обращеніемъ особаго вниманія на кремневыя соедине-

---

[1]) Schmaus. Grundriss der path. Anat. 1893.
[2]) Ziegler. Handb. der path. Anat. 1894.
[3]) Ивановскій. Патологическая Анатомія. 1890 г.
[4]) Israel. Pract. der path. Histol. 1893.
[5]) Kaufmann. Lehrb. der spec. path. Anat. 1896.
[6]) Orth. Руководство къ пат.-анат. діагностикѣ. 1890.
[7]) Подвысоцкій. Основы общей Патологіи. 1894.

нія", желая провѣрить работу Schlodtmann'a и выяснить, не есть ли запыленіе пескомъ столь же постоянное явленіе и у насъ въ Россіи.

Установивъ предварительными микроскопическими изслѣдованіями чистаго угля и песка ихъ физическія свойства, я произвелъ 3 опыта надъ кроликами, вводя имъ въ трахею посредствомъ прокола Правацевскимъ шприцемъ размѣшанные въ водѣ песокъ, уголь и ихъ смѣсь, для того чтобы имѣть возможность наблюдать въ ткани вышеупомянутыя вещества.

Методъ, которымъ я пользовался для микроскопическаго опредѣленія кремневыхъ частичекъ, довольно простъ: для того, чтобы яснѣе замѣтить мелкія песчинки, надо какимъ нибудь образомъ уничтожить окружающія ткани. Для этого, къ каплѣ соскоба, или на высушенный, неокрашенный срѣзъ прибавляютъ каплю кислоты, всего лучше сѣрной или смѣси сѣрной и соляной въ равныхъ количествахъ. Азотная кислота для этой цѣли не годится, она только сморщиваетъ, но не растворяетъ ткани. Сѣрная растворяетъ хорошо, упомянутая смѣсь еще лучше. Ѣдкое кали мало пригодно: само даетъ при подсыханіи кристаллы, хотя послѣдніе, конечно, своей формой и несравненно большей величиной рѣзко отличаются отъ песка.

Точно также мнѣ кажется лишнимъ, какъ совѣтуетъ Schlodtmann, варить соскобъ съ сѣрной кислотой, потому что и безъ того при прибавленіи $H_2 SO_4$ частички песка выступаютъ достаточно ясно. Прибавивъ кислоты, размѣшиваютъ слегка платиновой проволочкой и, накрывъ покровнымъ стекломъ, изслѣдуютъ подъ микроскопомъ. Тотъ же методъ годится и для срѣзовъ: послѣдніе слѣдуетъ послѣ спирта высушить и положить на каплю кислоты. Наблюдая песчинки, всегда нужно нѣсколько затемнить свѣтъ, съузивъ діафрагму, тогда онѣ выступятъ болѣе рѣзко въ темномъ полѣ зрѣнія. При значительномъ падающемъ свѣтѣ можно вовсе закрыть діафрагму: лучи свѣта, преломляясь въ неправильныхъ граняхъ песчинокъ, будутъ отражаться и произведутъ впечатлѣніе блестящихъ звѣздочекъ на совершенно темномъ фонѣ.

Что же касается физическихъ свойствъ песчинокъ, то это суть мельчайшія частички, очень напоминающія собою микроскопическіе осколки стекла: неправильныя, многогранныя, плоскія, съ острыми, иногда довольно длинными и тонкими выступами. Онѣ безцвѣтны и

прозрачны. Величина ихъ разнообразна и колеблется отъ величины краснаго кровяного шарика (впрочемъ, рѣдко) до едва замѣтной, даже при сильномъ увеличеніи, точки.

Не имѣя возможности затемнять свѣтъ, ихъ далеко не всегда удавалось бы отличать отъ частичекъ угля, которыя иногда имѣютъ подобную же форму, а самыя мелкія даже обладаютъ и прозрачностью.

Съуживая діафрагму, мы уже не увидимъ контуровъ отдѣльныхъ песчинокъ и только можемъ судить о количествѣ, да и то приблизительно, такъ какъ лишь самыя крупныя частички будутъ достаточно отражать падающій свѣтъ.

Вообще, о количествѣ кремневыхъ частицъ, какъ справедливо замѣчаетъ Schlodtmann, судить по соскобамъ довольно трудно: правильному сужденію мѣшаютъ различныя количества взятаго сока и прибавленной жидкости. Я, съ своей стороны, могу замѣтить, что если дѣло идетъ объ опредѣленіи количества кремневой кислоты въ срѣзахъ, то не малое значеніе имѣетъ толщина препарата—чѣмъ онъ толще, тѣмъ кремневыхъ частицъ кажется менѣе, чѣмъ тоньше—болѣе. Въ самомъ дѣлѣ: если мы имѣемъ толстый срѣзъ и разсматриваемъ какую нибудь клѣтку, набитую угольными и кремневыми частицами, то послѣднія мы увидимъ лишь на периферіи клѣтки, остальныя, лежащія сверху и снизу, совершенно не будутъ видны; совсѣмъ не то получимъ мы на тонкихъ срѣзахъ, гдѣ уголь менѣе будетъ мѣшать кремневымъ частичкамъ просвѣчивать.

Слѣдуетъ еще замѣтить, что при обращеніи съ препаратами, которые желательно изслѣдовать на кремневую кислоту, нужно тщательно избѣгать ихъ запыленія: готовые срѣзы держать въ закрытыхъ чашечкахъ, для соскобовъ каждый разъ дѣлать свѣжій разрѣзъ, потому что иначе кремневыя частички, носящіяся въ воздухѣ, могутъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ.

Что касается, вообще, приготовленія препаратовъ, т. е. фиксаціи, уплотненія, задѣлки, срѣзовъ и окрашиванія, то въ этомъ отношеніи нужно замѣтить слѣдующее: фиксировать можно, конечно, любой изъ фиксирующихъ жидкостей, но, по моему, всѣ онѣ уступаютъ фиксаціи формалиномъ съ хромовой кислотой (формалина 10 %—3 части, хромовой кис. 1 %—1 часть). Фиксація наступаетъ быстро—чрезъ 1 сутки, препаратъ вполнѣ сохраняетъ прижизненную картину, хорошо задѣлывается и окрашивается. Промывъ въ текучей водѣ

(въ теченіе 5—24 часовъ, смотря по толщинѣ куска), препаратъ послѣдовательно переносятъ въ 30 %, 60 % и абсолютный спирты, въ каждый на сутки и, просвѣтливъ въ маслѣ, задѣлываютъ въ парафинъ. Послѣдній тѣмъ болѣе пригоденъ, что при немъ можно почти всегда получать тончайшіе срѣзы, правда, они довольно плохо приклеиваются къ стекламъ, хуже чѣмъ срѣзы изъ Альтманновской смѣси, но тогда ихъ можно подклеивать смѣсью 1 объема коллодія и 2-хъ гвоздичнаго масла.

Относительно выбора окраски трудно сказать что нибудь опредѣленное: важно только не сильно окрашивать препараты, чтобы не затемнить кремневыхъ частичекъ, но все-таки наиболѣе удобны окрашиванія однимъ борнымъ карминомъ или слабая окраска гематоксилинъ-эозиномъ.

Что касается способовъ сохраненія препаратовъ, то для срѣзовъ они обычны, а для соскобовъ съ каплей кислоты можно рекомендовать обведеніе краевъ покровнаго стекла воскомъ.

Прежде чѣмъ перейти къ результатамъ своихъ изслѣдованій надъ легкими и железами, я долженъ сказать нѣсколько словъ о матеріалѣ, которымъ я пользовался, и о томъ, насколько онъ соотвѣтствовалъ моимъ цѣлямъ.

Трупы я получалъ главнымъ образомъ изъ Кіевскаго Военнаго Госпиталя и Университетскихъ клиникъ, хотя иногда пользовался и трупнымъ матеріаломъ Александровской и Чернорабочей городскихъ больницъ.

Такъ какъ большинство вскрываемыхъ были люди неинтеллигентные, то изъ 54 изслѣдованныхъ мною труповъ—крестьянъ было около 66% (35 чел.), мѣщанъ 19 % (11 чел.), лицъ же привиллегированнаго сословія всего 15 % (8 чел.).

По роду занятій они распредѣляются слѣдующимъ образомъ: солдатъ 38 % (20 чел.), чиновниковъ, учащихся и лицъ, занимавшихся домашнимъ хозяйствомъ, 21 % (12 чел.), чернорабочихъ (въ число которыхъ входятъ 2 извощика, нищій и мельникъ) 13 % (7 чел.), дѣтей 11 % (6 чел.), крестьянъ и лицъ, профессія которыхъ неизвѣстна, по 6 % (3 чел.) и, наконецъ, 1 сапожникъ и 1 портной.

Почти всѣ безъ исключенія были уроженцами Кіевской губерніи, только солдаты были уроженцами самыхъ различныхъ губерній, преимущественно Саратовской и Уфимской. Анамнестическихъ данныхъ о родѣ ихъ занятій до военной службы я не находилъ въ палат-

ныхъ листкахъ, но все-таки, нужно думать, что большинство восточныхъ уроженцевъ были прямо оторваны отъ сохи.

Возрастъ изслѣдованныхъ субъектовъ колебался между 5-ю часами и 70 годами жизни, но около $^1/_2$ (51 %) были въ возрастѣ 20—35 лѣтъ, до этого возраста и свыше было по 11 человѣкъ (по 21 %) и у 6 % (3 чел.) возрастъ не опредѣленъ.

Я нарочно привожу всѣ эти свѣдѣнія, чтобы показать, какой разнообразный матеріалъ былъ въ моемъ распоряженіи, и что онъ, какъ нельзя болѣе, соотвѣтствовалъ моей цѣли, заключавшейся въ опредѣленіи количества кремневой кислоты у каждаго даннаго субъекта.

Въ приложенныхъ ниже таблицахъ приведены: занятіе, возрастъ, причина смерти, количество кремневыхъ частицъ въ соскобахъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ результаты количественнаго химическаго анализа.

Что касается графы „изслѣдованіе срѣзовъ на содержаніе пигментовъ“, то она выпущена, такъ какъ, за немногими исключеніями, зависящими отъ чисто случайныхъ причинъ, количество кремневыхъ частицъ въ соскобахъ и срѣзахъ опредѣлялось одинаковое [1]).

Обозначая количество кремневыхъ частицъ при микро-химическомъ изслѣдованіи, я пользовался только тремя терминами, довольно, впрочемъ, условными:—большое, среднее и малое количества, условными потому, что между ними нельзя установить какой либо рѣзкой границы.

Случаи расположены въ томъ порядкѣ, въ какомъ подвергались изслѣдованію.

---

[1]) Это могло зависѣть отъ неодинаковой пигментаціи различныхъ участковъ ткани у одного и того-же субъекта, отъ толщины срѣза и отъ количества прибавленной къ соскобу кислоты (см. стр. 11).

ТАБЛИЦА № 1.

№ №	Мѣсто жительство, полъ, занятіе.	Возрастъ.	БОЛѢЗНЬ.	Количество кремневыхъ частицъ.		ЗАМѢЧАНІЯ.
				Легкія.	Железы.	
1	Женщина, мѣщанка Черниговск. губ.	44	Фибро-міома матки. Жиров. перер. сердца и печени. Легкія: отекъ, свѣж. сращеніе.	Среднее.	Большое.	
2	Женщина, дворянка, Кіевской губ. Домашн. хоз.	32	Крупозн. пневмон. Ткань легкихъ полнокровна	Малое.	Среднее.	
3	Женщина, бонна, Кіевск. губ.	35	Послѣродовая инфекц. Легк. нормальны.	Много.	Оч. много.	
4	Дѣвочка, крестьянка, Кіевск. губ.	15	Брюшн. тифъ. Въ легк. гип. пневмон.	Малое.	Среднее.	
5	Фельдшерскій ученикъ.	16	Эндокар. Нефритъ. Вялая крупозн. пнев.	Незначительное.		
6	Солдатъ, Эстлянд. губ.	23	Брюш. тифъ. Катар. пневм, отекъ. Весьма знач. пигмент. углемъ.	Среднее	Большое.	
7	Солдатъ, Волынск. губ.	29	Ракъ печени. Въ прав. верх. зажив. рубцы.	Много.	Оч. много.	
8	Женщина, дворянка, Кіевск губ.	?	Порокъ серд. Жир. пер. сердца и поч. Циррозъ печ Инфаркты и стар. плевр. въ легк.	Среднее.	Большое.	
9	Нищій, прежде работалъ на желѣзной фабрикѣ, Кіевск. губ.	37	Туберкулезъ легкихъ. Общ. амилоидъ.	Большое.	Оч. больш	Реакціи на желѣзо не удаются.
10	Солдатъ, Уфимск губ.	22	Миліарный туберкулезъ. Въ верхушкѣ каверны.	Среднее.	Большое.	

№№	Мѣсто жительство, полъ, занятіе.	Возрастъ.	БОЛѢЗНЬ.	Количество кремневыхъ частицъ.		ЗАМѢЧАНІЯ.
				Легкія.	Железы.	
11	Мущина, не интеллигентный Кіев. губ.	?	Каловой пер. Эмфизема и спленизація легкихъ.	Большое.	Оч. больш.	
12	Солдатъ, Самарск. губ.	22	Хронич. нефритъ. Туберкулезъ. Бронх. жел. знач. увеличены.	Среднее.	Большое.	
13	Солдатъ, Орловск. губ.	22	Брюшн. тифъ, Въ легк. гипер. катар. пневм., старый плевр.	Среднее.	Большое.	
14	Солдатъ, Уфимск. губ.	23	Брюшн. тифъ. Легкія: гипер., небольш эмфизема.	Малое	Среднее.	
15	Солдатъ, Самарск. губ.	24	Брюшн. тифъ. Значит. гнойно-фибринозный плевритъ.	Малое.	Среднее.	
16	Солдатъ, Самарск. губ.	24	Брюшн. тифъ Плевритъ и разлитое восп.	Малое.	Среднее.	
17	Мѣщанинъ, Кіевск. губ. портной.	40	Туберкулезъ легкихъ. Крупозн. пневм. въ ст. красн. геп. Отекъ легк. Бр. железы увеличены и сыров. перер.	Малое.	Среднее.	
18	Извощикъ, Кіевск. губ.	16	Убитъ, легкія норм. Бронх. железки сыровидно перер., 1 омѣлотвор.	Малое.	Большое.	Въ омѣлотворен. железкѣ кремн. частицъ не найдено.
19	Чернорабоч. Кіевск. губ.	28	Порокъ сердца Крупоз. пневм. въ стад. красн. гепатиз.	Малое.	Среднее.	
20	Солдатъ, Подольск. губ.	22	Брюшн. тифъ. Катаральн. пневм., отекъ, спленіз. и эмфизема. Железки мѣстами омѣлотворены.	Малое.	Среднее.	Въ омѣлотворен. железахъ кремн. частицъ не найдено.

№ №	Мѣсто жительство, полъ, занятіе.	Возрастъ.	БОЛѢЗНЬ.	Количество кремневыхъ частицъ.		ЗАМѢЧАНІЯ.
				Легкія.	Железы.	
21	Домохозяинъ, Кіевск. губ.	38	Перитонитъ. На правой верх. 3 туберк. узла. Бронх. желез. увел.	Малое.	Среднее.	
22	Мѣщанинъ, Кіевск. губ. Сапожникъ.	21	Туберк легк. Легкія съ каверн. Желез. увелич. сыр. перерожд.	Малое.	Среднее.	
23	Грекъ, Паломникъ.	70	Сифилисъ. Циррозъ печени, почекъ и селезенки. Въ верхушкахъ зажив рубцы.	Большое.	Громадн.	
24	Мальчикъ. Кіевск. губ.	6	Туберкулезъ легкихъ съ кавернами.	Незначит.	Не изслѣд.	Количество кремневыхъ частицъ больше колич. угольн.
25	Дѣвочка, дышавшая 5 часовъ.	5 час.	Легкія и железы норм.	Нѣтъ.		
26	Интеллигентн. женщина Кіев. губ.	36	Перитонитъ. Въ легкихъ отекъ.	Среднее.	Много.	
27	Чернорабочій, Кіевск. губ.	33	Сифилисъ. Интерст. нефритъ. Плевр. Перитонитъ post crithem.	Среднее.	Большое.	
28	Дѣвочка, мѣщанка Кіев. губ.	11	Тифъ брюшн. Легкія норм., железы увел.	Среднее.	Большое.	Въ сравненіи съ углемъ кремневыхъ частицъ много.
29	Дѣвочка, дышавшая 25 дней.	25 дн.	Капиллярный бронхитъ и ателектазъ.	Нѣтъ.		
30	Чернорабочій, Кіевск. губ.	52	Сыпной тифъ. Плевритъ, эмфизема и отекъ.	Среднее.	Большое.	
31	Солдатъ, Курск. губ.	23	Туберк. легк. и брюшины. Мѣстами омѣлот. узелки.	Малое.	Среднее.	
32	Солдатъ, Самарск. губ.	21	Остеоміэлитъ. Легк. норм.	Среднее.	Большое.	

№ №	Мѣсто жительство, полъ, занятіе.	Возрастъ.	БОЛѢЗНЬ.	Количество кремневыхъ частицъ.		ЗАМѢЧАНІЯ.
				Легкія.	Железы	
33	Солдатъ Самарск. губ.	?	Рожа. Легкія: отекъ.	Среднее.	Большое.	
34	Чернорабочій Кіевской губ. служилъ на кирпич. завод.	20	Брюшн. тифъ. Кат. пневм. Железы увел., мѣстами сыровидно перер.	Среднее.	Большое.	
35	Мущина. Интел. Тамбовск. губ. помѣщикъ.	32	Циррозъ печени и почекъ. Отекъ легкихъ и старыя сращенія.	Среднее.	Большое.	
36	Крестьянинъ Кіевск. губ.	27	Ракъ прямой кишки. Крупозная пневм. Брюшн. тифъ.	Среднее.	Большое.	
37	Мѣщанинъ Кіевск. губ. Домохозяинъ.	50	Порокъ сердца. Отекъ легк. Железы увел. и омѣлотвор.	Среднее.	Большое.	Въ омѣлотв. железахъ было найдено незнач. кол. кремнев. частиц.
38	Солдатъ. Волынск. губ.	24	Туберкулезъ легкихъ.	Малое.	Среднее.	
39	Крестьянка. Кіевск. губ.	50	Перитонитъ гонокок. происхожд Кат. пневм.	Мало.	Среднее.	Количеств. анализъ: въ легкихъ 5,2% крем. кисл. по отн. къ золѣ легкаго.
40	Дѣвушка, мѣщанка Кіев. г. Домаш. хоз.	18	Брюшн. тифъ. Отекъ легк.	Среднее.	Большое.	Количеств. анализъ: въ желез. 6,03%.
41	Фельдшерскій ученикъ. Витебск. губ.	23	Плевритъ, туб. съ каверн.	Малое.	Большое.	
42	Солдатъ. Самарск. губ.	22	Менингитъ. Легк.: отекъ, нѣкот. железы омѣлотвор. Въ верх. зажившіе рубцы.	Малое.	Среднее.	Въ омѣлотв. железахъ крем. частицъ не найдено.
43	Солдатъ. Уфимск. губ.	24	Туберк. легк. и брюшины. Въ прав. верхушкѣ каверн.	Малое.	Среднее.	Колич. анализъ: въ легк. 5,89%, въ жел. 24,4%.
44	Мѣщанинъ Кіевск. губ.	52	Миліарн туб. и туберк. перикардитъ.	Малое.	Среднее.	
45	Мальчикъ. Крестьянинъ Кіевск. губ,	15	Брюшн. тифъ. Легкія норм.	Малое.	Среднее.	Въ сравненіи съ углемъ кремнев. частицъ много,

№ №	Мѣсто жительство, полъ, занятіе.	Возрастъ.	БОЛѢЗНЬ.	Количество кремневыхъ частицъ.		ЗАМѢЧАНІЯ.
				Легкія.	Железы.	
46	Солдатъ Уфимск. губ.	22	Туберкулезъ легк., почекъ и брюшины. Железы нѣк. омѣлотворены.	Малое.	Среднее.	
47	Солдатъ. Самарск. губ.	23	Эндокардитъ. Крупозн. восп. въ стад. красн. гепатизаціи.	Среднее.	Много.	
48	Солдатъ. Уфимск. губ.	24	Туберкулезъ легк. съ кавернами.	Малое.	Среднее.	
49	Солдатъ. Подольск. губ.	25	Миліарн. туб.	Малое.	Большое.	Количеств. анализъ: въ легк. 7,3%, въ жел. 34,4%.
50	Солдатъ. Губернія не извѣстна	21	Перитонитъ, гнойн. плевр., катар. пневм.	Малое.	Среднее.	
51	Женщина крестьянка Кіевск. губ.	19	Эклампсія. Легкія норм., слегка отечны.			Колич. анал.: въ легк.—3,5%, въ жел.—18,5%.
52	Женщина Мѣщанка Кіевск. губ.	32	Туберк. легк. съ кавернами. Мускатн. печ.	Среднее.	Большое.	
53	Мѣщанинъ Кіевск. губ. Домохозяинъ	42	Круглая язва съ послѣд. перитон. Легкія отечны, желез. увелич., нѣк. омѣлотв.	Среднее.	Большое.	Въ омѣлотв. жел. кремнев. частиц. не найдено. Кол. анализъ: легк. 9,7%, жел. 36,3%.
54	Крестьянинъ Кіевск. губ. Мельникъ.	65	Гнойный нефритъ, почечн. камни. Артеріоскл. Легкія: отекъ и тубер. съ кавернами.	Много.	Гром. кол.	Колич. анал.: въ легк. 33,7%, въ жел. 55,6%.

Изъ приведенныхъ таблицъ явствуетъ, что изъ всѣхъ 54 изслѣдованныхъ труповъ, только у 2-хъ совсѣмъ не было найдено кремневыхъ частичекъ, а именно: у ребенка 5 часовъ (№ 25) и у ребенка 25 дней (№ 29).

Во всѣхъ остальныхъ легкихъ и бронхіальныхъ железахъ можно было обнаружить большую или меньшую степень запыленія крем-

невыми частицами, при чемъ, почти во всѣхъ случаяхъ, количество песка въ железахъ опредѣлялось большее, чѣмъ въ легкихъ. Если и бывали исключенія, то объясненія имъ нужно искать въ упомянутыхъ на стр. 11 причинахъ.

Хотя несомнѣнно (что и доказываетъ точный химическій анализъ), что количество песка стоитъ въ прямыхъ отношеніяхъ къ возрасту, т. е. увеличивается по мѣрѣ возрастанія послѣдняго, однако здѣсь имѣютъ мѣсто и довольно значительныя отклоненія, по всей вѣроятности зависящія отъ условій образа жизни, и мы иногда встрѣчаемъ у лицъ приблизительно одного возраста различныя количества кремневыхъ частицъ. (Сравн. случ. №№ 2, 3 и 26).

Что касается отношенія между количествами угля и песка, то здѣсь наблюдается извѣстная зависимость и мы, до нѣкоторой степени, можемъ согласиться со Schmaus'омъ [1]), который говоритъ, что „количество угля есть мѣрило вообще для количества пыли".

Хотя угольныхъ частицъ бываетъ обыкновенно больше, чѣмъ кремневыхъ, но разница эта и не особенно велика, и не постоянна. При взглядѣ на срѣзъ такое заключеніе можетъ показаться ошибочнымъ, такъ какъ черныя частички угля затемняютъ прозрачныя песчинки и судить достовѣрно о ихъ взаимныхъ отношеніяхъ можно только по препаратамъ съ кислотой [2]).

У дѣтей отношенія иныя: у нихъ количество кремневыхъ частичекъ нерѣдко даже превосходитъ количество угля. Объясненіе этому явленію мы должны искать въ образѣ жизни дѣтей, которыя большую часть времени проводятъ на пыльной улицѣ, вдыхая песокъ въ несравненно большемъ количествѣ, чѣмъ уголь. Впослѣдствіи отношенія эти, по понятнымъ причинамъ, уравниваются, а затѣмъ количество угольныхъ частичекъ начинаетъ превалировать.

Уже a priori можно сказать, что между родомъ занятій и количествомъ песка должна находиться извѣстная зависимость, такъ какъ вполнѣ естественно, что извощикъ, напримѣръ, вдыхаетъ песка больше, чѣмъ чиновникъ, но опредѣлить это можно только точнымъ

---

[1]) Schmaus. Grundriss der path. Anat. 1893.

[2]) Насколько легко въ этомъ отношеніи ошибиться, мы убѣдились на опытахъ съ кроликами (описанныхъ ниже), гдѣ угля казалось больше, чѣмъ песка, тогда какъ количество перваго было незначительно въ сравненіи съ количествомъ второго.

химическимъ анализомъ, опредѣленіе же на глазъ не даетъ возможности уловить эту разницу.

Обратившись теперь къ выводамъ Kussmaul'я и Schlodtmann'а мы увидимъ, что первый, изслѣдовавъ 10 случаевъ, совсѣмъ не нашелъ песка въ одномъ, а именно у ребенка 14 дней, а Schlodtmann, изъ 35 случаевъ не нашелъ кремневыхъ частицъ въ двухъ—у ребенка 5 мѣсяцевъ и у ребенка 11 дней. Въ этомъ отношеніи наши результаты совпадаютъ, такъ какъ изъ 54 изслѣдованныхъ нами случаевъ, только у двоихъ дѣтей въ возрастѣ 5 часовъ и 25 дней не удалось обнаружить кремневой кислоты.

Вышеприведенный качественный микро-химическій анализъ имѣетъ, однако, лишь относительное значеніе, такъ какъ слишкомъ мало и не достаточно точно говоритъ объ абсолютномъ количествѣ кремневой кислоты. Въ виду этого, я произвелъ нѣсколько химическихъ количественныхъ анализовъ легкихъ и бронхіальныхъ железъ.

Насколько извѣстно, первое примѣненіе химическихъ методовъ изслѣдованія къ опредѣленію кремневой кислоты въ ткани легкихъ было произведено въ 1860 году Dr. Bristowe на одномъ изъ случаевъ Peacock'a, который, обработавъ легочную ткань соляной кислотой, получилъ кремнекислоту въ видѣ аморфнаго порошка.

Въ 1866 году появилось первое количественное изслѣдованіе золы легкихъ и отчасти бронхіальныхъ железъ, произведенное Schmidt'омъ и описанное Kussmaul'емъ. Изслѣдованія эти касаются не только кремневой кислоты, но и другихъ составныхъ частей золы и для насъ интересны особенно въ томъ отношеніи, что матеріаломъ для анализовъ служили люди различныхъ профессій и возрастовъ.

Всѣхъ изслѣдованій произведено было 10 (изъ нихъ одно не помѣщено въ таблицы) и одинъ анализъ надъ легкими собаки.

Ниже будутъ приведены результаты этихъ анализовъ, теперь же упомянемъ о результатахъ, полученныхъ вторымъ изслѣдователемъ золы человѣческихъ легкихъ— Meinel'емъ [1]): авторъ нашелъ въ легочной золѣ одного гранильщика стекла 30, 7%, у каменьщика 22, 7 %, у желѣзнодорожнаго сторожа, служившаго въ очень песчаной мѣстности 18, 2 %, а въ золѣ сохранившагося въ Эрлангеновскомъ Патологическомъ Институтѣ легкаго 45,64 % кремнезема и песка [2]).

---

[1]) Meinel. Ueb. die Erkr. der Lung. Цит. т. Merkel'ю.

[2]) Цитиров. по Merkel'ю. стр. 192.

Вотъ, собственно и все, что было сдѣлано по вопросу о количественномъ содержаніи песка въ человѣческихъ легкихъ и железахъ.

Правда, въ работѣ Ins'a [1]) мы находимъ интересные количественные анализы легкихъ и бронхіальныхъ железъ собакъ, чрезвычайно наглядно показывающіе возростаніе количества песка по мѣрѣ продолжительности запыленія и соотношенія между количествами песка въ легкихъ запыленныхъ и нормальныхъ собакъ; но такъ какъ эти изслѣдованія не касаются разбираемаго въ настоящее время вопроса, то мы и не будемъ упоминать о нихъ болѣе подробно [2]).

Что касается метода количественнаго анализа, то онъ во всѣхъ изслѣдованіяхъ вышеупомянутыхъ авторовъ въ существенныхъ чертахъ одинъ и тотъ же: легкое высушиваютъ, сжигаютъ, прокаливаютъ для полученія золы и, обработывая послѣднюю соляной кислотой, выдѣляютъ нерастворимую кремневую кислоту.

При нашихъ изслѣдованіяхъ ходъ количественнаго анализа былъ таковъ: вскорѣ послѣ вскрытія изъ легкаго по всей длинѣ его вырѣзывался пластъ, толщиною въ 1—$1^1/_2$ стм., при чемъ по возможности обходя hilus, гдѣ сосредоточено наибольшее количество мелкихъ лимфатическихъ железокъ, потому что присутствіе послѣднихъ могло бы значительно исказить истинное количество песка въ легкихъ.

Конечно, совершенно избѣгнуть лимфатическихъ узелковъ невозможно.

При изслѣдованіи бронхіальныхъ железъ я бралъ только расположенныя между hilus и bifurcatio и тщательно отсепаровывалъ ихъ отъ окружающей клѣтчатки. Затѣмъ, какъ легкія, такъ и железы разрѣзались на болѣе мелкія части и высушивались. Высушиваніе производилось или подъ экссикаторомъ, или въ термостатѣ при t^0 40^0—50^0. Второй способъ гораздо болѣе быстрый и удобный. Дальнѣйшій ходъ анализа я производилъ, руководствуясь Hoppe-Seyler'омъ [3]), слѣдующимъ образомъ: высушенное вещество порціями переносятъ въ объемистый, чашкообразный платиновый тигль и сожигаютъ сперва на слабомъ, потомъ на болѣе сильномъ огнѣ. Это требуетъ большого

---

[1]) Ins. Experim. Unters. über Kieselsteubinh. Arch. f. exp. Pat. und Pharm. Bd. 5 1876 г.

[2]) Ins. стр. 189.

[3]) Hoppe-Seyler. Handb. der chemisch. Anal. 1895.

вниманія, такъ какъ при сильномъ огнѣ вещество трещитъ, лопается, разбрасывается изъ тигля и выдѣляетъ густые бѣлые пары, уносящіе кусочки вещества, иногда же прямо загорается.

Нерѣдко также, особенно недостаточно высушенное вещество, пучится, въ такомъ случаѣ его помѣшиваютъ платиновой палочкой. Въ виду всего этого предпочтительно брать небольшія порціи вещества, благодаря чему, въ концѣ концовъ, выигрывается и время.

Когда перестанутъ выдѣляться пары и дымъ, свидѣтельствующіе о неполномъ сгораніи, вещество охлаждаютъ, растираютъ пестикомъ, смачиваютъ водою, размѣшиваютъ, нагрѣваютъ и фильтруютъ. Фильтръ и уголь сушатъ, промывныя воды выпариваютъ на песчаной банѣ, фильтръ, вѣсъ золы котораго долженъ быть напередъ извѣстенъ, сжигаютъ.

Такимъ образомъ получаются въ отдѣльныхъ порціяхъ растворимыя и нерастворимыя части золы. Хотя для нашихъ изслѣдованій только что упомянутое раздѣленіе растворимыхъ и нерастворимыхъ составныхъ частей не существенно, но опытъ показалъ, что въ такомъ случаѣ дальнѣйшее теченіе анализа—прокаливаніе совершается гораздо скорѣе. Въ противномъ случаѣ, растворимыя соли при прокаливаніи образуютъ стекла съ запаянными внутри частицами угля, уничтожить который крайне трудно.

Прежде чѣмъ приступить къ прокаливанію вещества, требуется весьма тщательное взвѣшиваніе тигля, потому что въ большинствѣ случаевъ приходится имѣть дѣло съ крайне малыми количествами золы.

Полученіе золы точно такъ же, какъ и обугливаніе, производятъ по возможности малыми порціями.

Вообще эта операція весьма продолжительная и для того, чтобы получить даже небольшую порцію вполнѣ чистой золы, требуется иногда 4—5 часовъ. Когда получена чистая зола, къ ней прибавляютъ выпаренный остатокъ промывныхъ водъ и прокаливаютъ. Свѣсивъ снова тигль и вычтя его прежній вѣсъ + вѣсъ золы фильтра, мы получимъ вѣсъ золы легкаго, reps. железы.

Для выдѣленія кремневыхъ соединеній ихъ переводятъ въ нерастворимое состояніе [1]), обработывая соляной кислотой, затѣмъ вы-

---

[1]) Меншуткинъ. Аналитич. химія стр. 217.

паривают на песчанной банѣ при t° 80°—100°. Прибавивъ потомъ небольшое количество соляной кислоты и воды, нагрѣваютъ и фильтруютъ—этимъ извлекаются метал. окиси аллюминія, желѣза, кальція и др.

Промывъ нѣсколько разъ фильтръ, высушивъ его въ термостатѣ и прокаливъ, мы получимъ чистую кремневую кислоту, представляющую бѣлый, мелкозернистый, аморфный, легкій порошокъ. Для провѣрки или повторяютъ обработку соляной кислотой еще разъ, или испытываютъ чистоту кремневой кислоты посредствомъ нагрѣванія съ концентрированнымъ растворомъ углекислаго натра.

Само собою разумѣется, что при веденіи анализа нужно избѣгать пыли и употребленія стекляныхъ инструментовъ.

Всѣхъ анализовъ произведено было 8, изъ нихъ въ таблицахъ помѣщены только 7, такъ какъ за точность перваго, произведеннаго ради опыта, нельзя вполнѣ ручаться.

Такъ какъ основная задача моей работы заключается въ томъ, чтобы выяснить количество песка у людей, не подвергавшихся по роду занятій особенному запыленію пескомъ, то при выборѣ матеріала я руководствовался только возрастомъ.

Изъ 7-ми анализовъ 6 были произведены по методу Hoppe-Seyler'a, въ одномъ же случаѣ (1-омъ) я уклонился отъ этого метода, прямо растворивъ железы въ небольшемъ количествѣ сѣрной и азотной кислотъ [1]), которыя затѣмъ были медленно выпарены.

I, (№ 40). Дѣвушка 18 лѣтъ. Занималась домашнимъ хозяйствомъ. Мѣщанка Кіев. г. Брюшной тифъ. Оба легкія отечны, съ многочисленными точечными кровоизліяніями. Слѣдовъ туберкулёза нѣтъ. При микрохимическомъ изслѣдованіи въ легкихъ среднее, въ железахъ довольно большое количество кремневыхъ частицъ. Железы нормальны; угольная пигментація выражена не особенно рѣзко. Изслѣдованы железы, взятыя у hilus лѣваго легкаго: % отношеніе кремнекислоты къ золѣ=6, 03 %.

II, (№ 39). Старуха 50 лѣтъ, крестьянка Кіевск. губерніи.

Перитонитъ гонококковаго происхожденія. Легкія слегка отечны, рѣзко пигментированы, въ лѣвомъ легкомъ фокусъ катарральной пневмоніи. При микрохимическомъ изслѣдованіи—въ легкихъ

---

[1]) Были взяты химически чистыя кислоты.

малое, въ железахъ среднее количество кремневыхъ частицъ. Многія железы объизвествлены.

Взято цѣлое лѣвое легкое, обрѣзанное у корня. Легкое высушено въ термостатѣ. % отношеніе кремневой кислоты къ золѣ= 5, 2 %.

III, (№ 43). Солдатъ 24 лѣтъ, урожен. Уфимск. губ., крестьянинъ. 3 года прослужилъ въ Подольск. губерніи. Туберкулезъ легкихъ и брюшины. Легкія по всей поверхности срощены, въ правой верхушкѣ каверна величиною въ куриное яйцо. При микрохимическомъ изслѣдованіи—въ легкихъ малое, въ железахъ среднее количество кремневыхъ частицъ. Многія железы сыровидно перерождены. Угольная пигментація не особенно рѣзко выражена. Взятъ пластъ изъ праваго легкаго и железки лѣваго. То и другое высушено подъ экссикаторомъ. Въ легкихъ найдено 5,89 %, въ железахъ—24, 4 % кремневой кислоты по отношенію къ золѣ.

IV, (№ 49). Солдатъ 25 лѣтъ, уроженецъ Подольск. губ. Служилъ 4 года въ Кіев. губ.

Миліарный туберкулезъ. Легкія сращены, пронизаны просовидными бугорками. Угольная пигментація выражена не особенно рѣзко. Нѣкоторыя железы омѣлотворены. При микро-химическомъ изслѣдованіи—въ легкихъ мало, въ железахъ много кремневыхъ частицъ.

Взятъ пластъ лѣваго легкаго и железки праваго. Высушены въ термостатѣ. Въ легкихъ 7,3 %, въ железахъ 34,4 %.

V, (№ 51). Женщина 19 лѣтъ, крестьянка Кіевск. губ.

Эклампсія. Легкія нормальны, слегка отечны и гиперемированы. Пигментація углемъ не рѣзкая.

Взятъ пластъ лѣваго легкаго и железки лѣваго-же. Высушены въ термостатѣ. Въ легкихъ 3,5 %, въ желез.—18,5 % кремнек. по отношен. къ золѣ.

VI, (№ 53). Мужчина, мѣщанинъ Кіевской губ., домохозяинъ, 42 лѣтъ.

Круглая язва желудка съ послѣдовательнымъ перитонитомъ. Легкія: правое приращено сверху и сзади, отечны. Железы увеличены, нѣкоторыя омѣлотворены. Пигментація углемъ довольно значительная. При микро-химическомъ изслѣдованіи—въ легкихъ среднее, въ железахъ большое количество кремневыхъ частицъ. Взятъ пластъ лѣваго легкаго и железки лѣваго-же. Высушены въ термо-

статѣ. Въ легкихъ—9,7 %, въ железахъ—36,3 % кремн. кис. по отношен. къ золѣ.

VII, (№ 54). Крестьянинъ 65 лѣтъ, Кіевск. губ., мельникъ.

Гнойный нефритъ, почечные камни. Значительный артеріосклерозъ. Легкія отечны, въ правой верхушкѣ небольшая каверна. Угольная пигментація рѣзкая. Железы малы, нѣкоторыя омѣлотворены. При микро-химическомъ изслѣдованіи—въ легкихъ много, въ железахъ очень много кремневыхъ частицъ.

Взятъ пластъ лѣваго легкаго и железки лѣваго-же. Высушены въ термостатѣ. Въ легкихъ 33,7 %, въ жел.—55,6 %. Въ виду такого большого %-аго содержанія кремневой кислоты опытъ этотъ былъ тщательно провѣренъ: вторичное взвѣшиваніе показало убыль въ 0,03 %.

Располагая изслѣдованные случаи по возрасту мы получимъ слѣдующую таблицу.

№№ по табл. № 1.	Полъ, родъ занятій, и № по времени изслѣдованія.	Возрастъ.	Причина смерти.	% отношеніе кремневой кисл. къ золѣ.	
				Легкія.	Бр. железы.
	I.				
40	Дѣвушка. Домаш. хоз.	18	Брюшной тифъ.	—	6,03 %.
	V.				
51	Женщина. Дом. хоз.	19	Эклампсія.	3,5 %.	18,5 %.
	III.				
43	Солдатъ.	24	Туберкулезъ легкихъ и брюшины.	5,89 %	24,4 %.
	IV.				
48	Солдатъ.	25	Миліарн. туберкул.	7,3 %	34,4 %.
	VI.				
53	Мѣщанинъ. Домохоз.	42	Прободной перитон.	9,7 %	36,3 %.
	II.				
39	Старуха. Крестьянка.	50	Перитонитъ.	5,2 %	—
	VII.				
54	Крестьян. Мельникъ.	65	Гнойной нефритъ.	33.7 %	55,6 %.

Первое, что бросается въ глаза при разсмотрѣніи приведенной таблицы—это удивительная зависимость между количествами кремневой кислоты и возрастомъ; особенно рѣзко это замѣтно на железахъ.

Въ легкихъ же эта пропорціональность нарушается случаемъ № 2, гдѣ у старухи 50 лѣтъ было найдено 5,2 %, тогда какъ въ случаяхъ 3-емъ, 4-омъ и 6-омъ у субъектовъ 24, 25 и 42 лѣтъ было найдено больше, а именно, 5,89 %, 7,3 % и 9,7 %.

Объясненіе этому явленію, быть можетъ, кроется въ образѣ жизни умершей...

Въ отношеніи этой зависимости результаты нашихъ анализовъ далеко не соотвѣтствуютъ результатамъ Schmidt'a, гдѣ совершенно невозможно усмотрѣть подобной прямой пропорціональности.

Въ самомъ дѣлѣ, располагая случаи Schmidt'a по возрасту, мы получимъ слѣдующую таблицу:

Таблица Schmidt'a.

Полъ, занятіе.	Возрастъ.	% отношеніе кремневой кислоты къ золѣ.	
		Легкія.	Железы.
Ребенокъ	14 дней.	Нѣтъ.	
Ребенокъ	7 мѣсяц.	Слѣды.	
Мальчикъ	18 л.	9,5 %.	3,06 %.
Портной	23 г.	13,4 %.	
Поденьщикъ	40 л.	8,8 % и 7,02 %.	
Поваръ	50 л.	17,3 %.	
Дровосѣкъ	70 л.	4,2 %.	3,008 %.
Крестьянинъ.	72 г.	6,01 %.	

Если можно вывести изъ таблицы заключеніе, то скорѣе обратное, т. е. что по мѣрѣ возростанія числа лѣтъ количество кремневой кислоты уменьшается, такъ какъ у субъектовъ 18 и 23 лѣтъ количество кремневой кислоты вдвое превышаетъ количество у 70 и 72 лѣтнихъ стариковъ. Мы не имѣемъ прямыхъ доказательствъ неточности анализовъ Schmidt'a, хотя сомнѣваемся въ достовѣрности этихъ цифръ [1])

[1]) На стр. 104 авторъ, объясняя разницу между количествами кремневой кислоты въ правомъ (8,8 %) и лѣвомъ (7,0 %) легкихъ, говоритъ: „diese geringe

Уже не говоря о томъ, что a priori подобная пропорціональность кажется необходимой, мы имѣемъ еще очень вѣское доказательство въ экспериментальныхъ изслѣдованіяхъ Ins'a, который опредѣлялъ кремневую кислоту въ легкихъ и бронхіальныхъ железахъ собакъ, запыляя ихъ въ теченіе различнаго времени. При этомъ онъ получилъ результаты, которые и выражаются слѣдующей таблицей.

Таблица Ins'a.

Легкія запыленныхъ собакъ.					Нормальныя легкія.			
	1	65	21,2	79,8		1	2,7	Слѣды.
	2	60	16,1	79,1		2	2,4	
	3	40	10,6	68,7	Бронх. железы запыленныхъ собакъ.	1. 2, 6	11,96	67,1
	4	37	10,2	70,1		3, 4, 5	6,97	60,0
	5	36	5,1	60,6				
	6	60	6,0	30,7	Бронх. железы отъ 3-хъ норм. собакъ.		3,04	72,6
	7	28	4,3	38,9				
	№ №	Продолжит. запыленія въ дняхъ.	% золы къ сухому легкому.	% кремнев. кислоты къ золѣ.		№ №	% золы къ сухому легкому.	% кремнев. кислоты къ золѣ.

Здѣсь тоже встрѣчаются уклоненія (напр., опыты 6 и 7), но придавать имъ большое значеніе нельзя, важенъ общій результатъ, т. е., что легкія, запыляемыя въ теченіе меньшаго времени, содержатъ меньшее количество кремневой кислоты. Въ легкихъ человѣка, гдѣ мы имѣемъ дѣло съ запыленіемъ не въ теченіе дней, а въ теченіе лѣтъ, эта разница должна выступать еще рѣзче.

Второе, въ чемъ кореннымъ образомъ расходятся результаты Schmidt'a и наши—это отношеніе между количествами песка въ легкихъ и железахъ. Въ двухъ случаяхъ Schmidt'a, гдѣ были изслѣдованы железы, количество песка въ нихъ было найдено меньшее, чѣмъ

Verschiedenheit Kann von der Mangelhaftigkeit der angewendeten analyt. Methode herrühren". Однако, эта „маленькая разница" составляетъ почти 20 %, что, разумѣется не допустимо при точномъ химическомъ анализѣ.

въ легкихъ (именно, случ. 3-й—9,5 % и 3,06 % и случ. 7-й—4,2 % и 3,008 %). Въ нашихъ же изслѣдованіяхъ количество кремнія въ железахъ постоянно превалировало надъ легкими. При томъ всегда приблизительно въ 5 разъ, за исключеніемъ послѣдняго случая, гдѣ вообще, количества песка были чрезвычайно велики.

Я нарочно упоминаю объ этой цифрѣ, такъ какъ въ анализахъ Arnold a [1]), произведенныхъ надъ легкими и железами золотыхъ дѣлъ мастеровъ, мы видимъ подобные же результаты. Въ упомянутыхъ изслѣдованіяхъ % отношеніе металла къ золѣ въ бронхіальныхъ железахъ превосходитъ тоже отношеніе въ легкихъ отъ $1^1/_2$ до 12 разъ. Если же мы возьмемъ среднее, то получимъ около 4,8, т. е. цифру близкую къ нашей.

Что касается случая № VII нашей таблицы, который могъ бы возбудить сомнѣніе, то я долженъ сказать, что, во-первыхъ, случай этотъ былъ тщательно провѣренъ, при чемъ вторичное взвѣшиваніе показало убытокъ въ 0,03 %, ошибка, находящаяся въ предѣлахъ возможности, а во вторыхъ, нужно обратить вниманіе на возрастъ и профессію даннаго субъекта: извѣстно, какое громадное количество мельчайшей каменной пыли носится въ воздухѣ при дѣйствіи жернововъ.

Такимъ образомъ, на основаніи качественныхъ и количественныхъ изслѣдованій кремнекислоты мы можемъ придти къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Песокъ, подобно углю, находится въ легкихъ всѣхъ людей.

2) Исключеніями являются дѣти перваго года жизни (насколько можно судить по изслѣдованіямъ Schmidt'a, Schlodtmann'a и нашимъ, первые слѣды кремнекислоты появляются приблизительно въ возрастѣ 7—12 мѣсяцевъ).

3) Кремнекислота несомнѣнно заносится въ легкія и железы изъ воздуха въ видѣ песка и количество ея увеличивается пропорціонально возрасту.

4) Количество песка находится въ зависимости отъ рода профессіи даннаго субъекта.

5) Количество кремневыхъ частицъ меньше количества угольныхъ, въ дѣтскимъ же возрастѣ отношенія обратны.

---

[1]) Arnold. Die Geschicke des eingeat. Metallstaub. Beiträge zur path. Anat. und Al. Pat. v. Ziegler изд. 8. 1890 г.

6) Количество кремнекислоты въ железахъ всегда превосходитъ количество въ легкихъ.

7) Отношеніе между этими количествами равно, приблизительно 5 (хотя, повидимому, подобное соотношеніе наблюдается только въ малой и средней степеняхъ запыленія, въ рѣзкихъ же отношеніе уменьшается).

8) Процентное отношеніе кремнекислоты къ золѣ въ возрастѣ 18—65 лѣтъ составляетъ въ легкихъ отъ 5,2 % до 33,7 %, а въ железахъ отъ 6 % до 55,6 %.

Относительно пунктовъ 6-го и 7-го нужно замѣтить, что въ виду небольшого количества опытовъ, мы сами не считаемъ возможнымъ распространить ихъ на всѣ вообще случаи, какъ непреложное правило.

Въ заключеніе намъ остается еще сказать нѣсколько словъ о результатахъ микроскопическаго изслѣдованія препаратовъ, приготовленныхъ изъ вышеупотянутыхъ 54 случаевъ и здѣсь мы коснемся только мѣстонахожденія песка въ ткани легкихъ и железъ, и послѣдствій запыленія пескомъ.

Разсматривая мискроскопическія препараты легкихъ и бронхіальныхъ железъ вышеприведенныхъ 54 случаевъ, мы могли убѣдиться, что *кремневыя частички по своему мѣстоположенію начѣмъ рѣшительно не отличаются отъ угольныхъ.*

Поэтому задача наша сводится лишь къ повторенію уже не однажды сказаннаго другими авторами на счетъ угля.

Извѣстная часть пыли, не достигая вовсе альвеолъ, осаждается на стѣнкахъ бронховъ и выводится движеніемъ мерцательныхъ волосковъ, та-же часть, которая достигаетъ альвеолъ, или прилипаетъ къ эпителіальному слою, или забирается эпителіальными клѣтками, остальныя частички быстро всасываются лимфатической системой и или остаются въ легкомъ, или проходятъ въ бронхіальныя железы.

Какимъ образомъ совершается это проникновеніе въ ткань—рѣшено только въ недавнее время и относительно этого существовали 3 теоріи: 1) механическая (пыль внѣдряется благодаря своей твер-

дости—Rindfleisch, Traube, Lewin, Seltmann [1]), 2) затаскивается бѣлыми кровяными шариками (Ins, Schottelius, Славянскій) [63]) и 3) пыль проникаетъ по лимфатическимъ путямъ свободною (Ruppert, Kaufmann, Fleiner, Arnold [64]).

На основаніи своихъ препаратовъ, мы ничего не можемъ сказать ни о способѣ проникапія пыли въ ткань, ни о лимфатическихъ путяхъ и ихъ началахъ, но думаемъ, что кремневыя частички проникаютъ въ открытыя щели въ свободномъ видѣ.

Проникая по лимфатическимъ путямъ въ ткань легкихъ, песчинки могутъ располагаться вмѣстѣ съ углемъ всюду, гдѣ проходятъ лимфатическіе сосуды, но наибольшее ихъ количество лежитъ въ соединительной ткани, окружающей сосуды и бронхи, при чемъ особенно излюбленными мѣстами являются, какъ указывалъ Schottelius, мѣсто раздвоенія бронховъ и сосудовъ. Наполняя лимфатическія сосуды, пыль на препаратахъ представляется въ видѣ неправильныхъ треугольныхъ, ромбическихъ, звѣздообразныхъ, круглыхъ массъ, но не рѣдко находится также свободной или заключенной въ клѣтки соединительной ткани. Послѣднее случается тогда, когда чрезмѣрное накопленіе пыли вызвало облитерацію лимфатическихъ сосудовъ.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ, равно какъ и въ железахъ, мы не могли усмотрѣть какихъ либо различій въ мѣстоположеніи песка и угля.

Имѣя въ своемъ распоряженіи случаи, гдѣ запыленіе пескомъ и углемъ находится одновременно и при томъ въ физіологическихъ предѣлахъ, мы не въ состояніи выдѣлить дѣйствіе песка и потому можемъ ограничиться лишь гипотетическими соображеніями.

Дѣйствіе песчинокъ во всякомъ случаѣ нужно признать гораздо болѣе сильнымъ, чѣмъ дѣйствіе угольныхъ частичекъ, потому что первыя тверже, больше и острѣе.

Въ этомъ отношеніи всѣ авторы согласны между собой и, просматривая статистическія данныя патологическаго Pneumonoconiosis'a (Merkel'a, Lewin'a и др.), мы увидимъ, что наибольшій процентъ

---

[1]) Seltmann. Deut. Arch. f. klin. Medic. Bd. II. 1866 г.

[2]) Славянскій Virch. Arch. Bd. 48. 1869 г.

[3]) Arnold признаетъ возможнымъ и проникновеніе пыли заключенной въ клѣткахъ.

различныхъ легочныхъ заболѣваній приходится на долю каменьщиковъ, гранильщиковъ и шлифовщиковъ. Но въ предѣлахъ физіологическаго запыленія песокъ, равно какъ и уголь, не вызываютъ въ ткани никакихъ существенныхъ измѣненій.

Вообще мы должны признать, что эти два явленія, т. е. Chalicosis и Anthracosis, въ физіологическихъ предѣлахъ вполнѣ аналогичны и неразрывно связаны.

КРИТИКА и БИБЛІОГРАФІЯ.

Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ и изданій по славяновѣдѣнію.

1. Сборникъ за народни умотворения, наука и книжнина. Издава Министерството на народното просвѣщеніе. София. Книга XIII. 1896. 687 + 54 + 276. Книга XIV. 1897. 732 + 54 + 224.

Учено-литературный „Сборникъ“ болгарскаго Министерства Народнаго Просвѣщенія, уже нѣсколько разъ служившій предметомъ нашего разсмотрѣнія въ предшествующихъ критико-библіографическихъ обзорахъ [1]), продолжаетъ сохранять за собой значеніе выдающагося явленія современной болгарской литературы. Послѣдніе два тома, XIII и XIV, по прежнему при своемъ огромномъ объемѣ представляютъ весьма богатое и разнообразное содержаніе. Слишкомъ широкая энциклопедичность, приданная этому изданію съ самаго начала, все болѣе сглаживается и „Сборникъ“ постепенно превращается въ повременникъ, посвященный преимущественно задачамъ историко-филологическаго знанія. Въ XIII томѣ уже всѣ статьи и матеріалы, за исключеніемъ метеорологическихъ наблюденій, относятся къ исторіи, филологіи и фольклору. Въ XIV т. лишь первая, сравнительно небольшая, доля книги отведена инымъ отраслямъ знанія [2]).

---

[1]) См. Университетскія Извѣстія за 1895 и 1896 г.

[2]) Именно: Ив. К. Урумовъ. Материали за флората на Ловчанския окржг. А. Щраусъ. Емерихъ фонъ Фривалдски върху флората и фауната на България и на Балканския Полуостровъ. П. Бахметьевъ. Колебанията на подпочвената вода и тѣхната свръзка съ земните електрически токове въ София и неинитѣ

Можно надѣяться, что въ скоромъ времени редакція „Сборника“ найдетъ возможнымъ совсѣмъ выдѣлять въ особыя книги имѣющіяся въ ея распоряженіи статьи по естественно-историческому и политико-экономическому описанію Болгаріи и вмѣстѣ съ тѣмъ позаботится о расширеніи критико-библіографическаго отдѣла изданія. Послѣднее было бы особенно желательно въ виду отсутствія въ болгарскихъ журналахъ полныхъ и систематическихъ обзоровъ новыхъ книгъ. Такіе обзоры естественнѣе всего ожидать отъ органа Министерства Народнаго Просвѣщенія, имѣющаго безъ сомнѣнія точныя свѣдѣнія о развитіи книжной и издательской дѣятельности въ странѣ.

Важнѣйшія статьи въ обоихъ послѣднихъ томахъ „Сборника“ принадлежатъ выдающимся болгарскимъ ученымъ — Л. Милетичу, П. Шишманову, В. Златарскому и В. Добрускому.

На первомъ мѣстѣ надо поставить три работы д-ра Л. Милетича: 1) Нови влахо-български грамоти отъ Брашовъ; 2) Седмиградскитѣ Българи (XIII т.) и 3) Заселението на католишкитѣ Българи въ Седмиградско и Банатъ (XIV т.). Всѣ три работы находятся въ тѣсной связи между собой, а первая непосредственно примыкаетъ къ болѣе раннему труду того же автора, помѣщенному въ IX т. „Сборника“ (Дако-ромънитѣ и тѣхната славянска письменность). Dr. Милетичъ, почтенный болгарскій филологъ, уже давно усердно занимается разысканіемъ новыхъ матеріаловъ по исторіи болгарскаго языка, особенно для самаго глухаго періода ея отъ половины XIV до конца XV ст. Уясненіе въ подробностяхъ преемственной связи между древне-болгарскимъ (или по обычной терминологіи средне-болгарскимъ) языкомъ, какимъ онъ представляется въ памятникахъ XIV в., и новоболгарскимъ, какимъ онъ выступаетъ въ памятникахъ XVI—XVII в., какъ извѣстно представляетъ большія трудности вслѣдствіе отсутствія памятниковъ отъ переходной эпохи XV в. Едва ли можно надѣяться, что такіе памятники будутъ открыты гдѣ-либо въ предѣлахъ Болгаріи. За то со времени изданія собранныхъ Венелинымъ влахо-болгарскихъ грамотъ (18) и Миклошичемъ — остатковъ языка Семиградскихъ Болгаръ, стало ясно, что для пополненія указаннаго пробѣла въ болгарской письменности могутъ отыскаться

околности. Г. Бѣлковски. Кредитътъ и банковото дѣло въ България. Д. Илковъ. Екскурзия до езерата на Рила. Сверхъ того сюда относятся статья: По историята на учебното дѣло у насъ и Наблюденія отъ Метеорологическата Станция“.

весьма цѣнные матеріалы за Дунаемъ, на территоріи румынскаго народа, въ Румынскомъ королевствѣ и въ Семиградіи. Здѣсь продолжала держаться славянская письменность въ то время, когда она почти перестала существовать въ предѣлахъ Болгаріи; сюда направлялась болгарская колонизація; здѣсь еще недавно существовали, а отчасти и теперь существуютъ остатки древнихъ болгарскихъ поселеній. Понятно, что въ эти страны dr. Милетичъ и направилъ свои поиски—и не напрасно. Оказывается, что дѣйствительно въ архивахъ и библіотекахъ Румыніи и Семиградіи возможны весьма важныя открытія въ области славянской письменности, которыя могутъ пролить значительный свѣтъ на судьбы болгарскаго языка. Еще въ 1892 г. dr. Милетичъ вмѣстѣ съ профессоромъ Агурой совершилъ богатую по результатамъ научную экскурсію въ Букурештъ и Яссы. Экскурсанты нашли въ Букурештѣ въ государственномъ архивѣ, музеѣ и академіи наукъ и въ ясскомъ архивѣ множество грамотъ и другихъ памятниковъ, писанныхъ на славянскомъ языкѣ и, хотя по причинѣ холеры и другихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ не могли изучить всѣ открытыя ими сокровища славянской письменности, тѣмъ не менѣе успѣли списать и затѣмъ издали въ IX т. „Сборника“ 84 грамоты, изъ которыхъ большая часть впервые стали извѣстными ученому міру. Этотъ свѣжій матеріалъ далъ возможность Л. Милетичу сдѣлать нѣсколько новыхъ, весьма важныхъ выводовъ относительно историческаго развитія болгарскаго языка. Его занимала мысль уже о новой поѣздкѣ для занятій въ Букурештъ и Яссы. Но прежде чѣмъ онъ успѣлъ привесть ее въ исполненіе, ему выпало на долю впервые познакомить ученыхъ филологовъ и историковъ съ массой новыхъ цѣнныхъ памятниковъ, только что открытыхъ въ другомъ мѣстѣ. Въ трансильванскомъ городѣ Кронштадтѣ (Брашовъ), въ городскомъ архивѣ, архиваріусомъ г. Стеннеромъ, при содѣйствіи извѣстнаго румынскаго профессора Точилеску, было найдено до 400 влахо-болгарскихъ грамотъ, о существованіи которыхъ дотолѣ не было ничего извѣстно. По заказу г. Точилеску, который по незнанію славянскихъ языковъ не могъ прочесть грамотъ, но все-таки оцѣнилъ ихъ важное историческое значеніе, были сдѣланы фотографическіе снимки со всѣхъ новооткрытыхъ документовъ, которые, по слухамъ, скоро появятся въ роскошномъ изданіи Румынской Академіи Наукъ. Dr. Милетичъ прибылъ въ Кронштадтъ вскорѣ послѣ того, какъ стало извѣстно о сдѣланномъ въ архивѣ открытіи, и первый изъ слави-

стовъ занялся внимательнымъ изученіемъ новонайденныхъ грамотъ, при чемъ особое вниманіе обратилъ на древнѣйшія изъ нихъ, относящіяся къ XIV и XV ст. Кронштадтскимъ или брашовскимъ грамотамъ и посвящена первая изъ упомянутыхъ выше его работъ, помѣщенная въ XIII т. „Сборника“. Не трудно понять, какой живой интересъ она возбуждаетъ среди славистовъ.

Работа состоитъ изъ трехъ частей: 1) введенія, въ которомъ дано общее опредѣленіе значенія новооткрытыхъ грамотъ и поставленъ цѣлый рядъ вызываемыхъ ими историческихъ вопросовъ; 2) точнаго воспроизведенія текста 121 грамоты и 3) изслѣдованія объ языкѣ изданныхъ грамотъ. По содержанію брашовскія грамоты несомнѣнно представляютъ высокую историческую важность. Большею частью это хрисовулы, повели, письма влашскихъ воеводъ и бояръ, выданныя и посланныя брашовскимъ гражданамъ. Отчасти въ нихъ затрогиваются историческія событія, но больше они имѣютъ характеръ частной интимной переписки, освѣщающей торговыя сношенія, внутреннюю жизнь, бытъ и нравы того времени. Нѣкоторыя историческія лица впервые становятся извѣстными изъ данныхъ грамотъ, напр. воевода Марко, которому принадлежитъ письмо отъ 1542 г. Другія выступаютъ теперь въ болѣе ясномъ свѣтѣ; таковъ, напр., сынъ Мирчи Великаго, воевода Александръ, о которомъ румынскіе историки знаютъ очень мало, и которому въ брашовскомъ собраніи принадлежитъ 9-ть грамотъ. Любопытна грамота болгарскаго царя Срацимира, уже раньше напечатанная проф. Богданомъ въ Arch. f. Slav. Phil. Bd. XVII. 4. 3—4 и Милетичемъ въ журн. Български Прѣгледъ. II, кн. 9—10. Но автора занимало не столько содержаніе памятниковъ, сколько ихъ языкъ. Для него особенно важно было, что среди этихъ памятниковъ оказалось значительное количество древнихъ, относящихся къ XIV и XV ст. Между тѣмъ какъ среди прежде изданныхъ имъ влахоболгарскихъ грамотъ только 6 относятся къ первой половинѣ XV ст. и 18—ко второй половинѣ XV ст., изъ брашовскаго архива онъ извлекъ и издалъ 109 грамотъ, писанныхъ въ XV и отчасти въ концѣ XIV ст. Такимъ образомъ, теперь значительно пополняется указанный пробѣлъ въ болгарской письменности XV ст. и становится возможнымъ прослѣдить постепенность измѣненій, какія пережилъ болгарскій языкъ съ конца XIV ст. къ началу XVI ст. Языкъ новоизданныхъ грамотъ представляетъ органическое развитіе среднеболгарскаго языка XIV в., такъ типично представленнаго въ извѣстномъ болгар-

скомъ спискѣ Троянской повѣсти. Сдѣланный авторомъ анализъ языка памятниковъ вполнѣ подтверждаетъ это положеніе. Нельзя не согласиться и съ другимъ положеніемъ автора, утверждающаго, что языкъ влахо-болгарскихъ грамотъ—не есть исключительно искусственный литературный языкъ, перенесенный изъ Болгаріи въ Валахію и здѣсь искаженный румынскими писцами, а заключаетъ въ себѣ также элементы живой народной рѣчи. Зато, приводимое для объясненія этого явленія соображеніе автора о распространеніи въ Валахіи въ XV в. среднеболгарскаго языка не только среди сельскаго и городскаго населенія, но и у значительной части бояръ въ семейномъ быту едва ли можно считать обоснованнымъ, хотя нѣкоторыя изъ сообщенныхъ имъ данныхъ несомнѣнно весьма характерны. Во введеніи авторъ, между прочимъ, сообщаетъ цѣнныя свѣдѣнія по исторіи уже исчезнувшаго нынѣ болгарскаго населенія въ Брашовѣ. Изъ изложеннаго видно, что данная работа dr. Милетича съ одной стороны составляетъ цѣнный вкладъ въ научную исторію болгарскаго языка, съ другой—содержитъ обильный матеріалъ для пересмотра и новой постановки вопроса о Румынахъ, о славянскихъ поселеніяхъ на сѣверъ отъ Дуная, въ предѣлахъ Валахіи, Молдавіи и Трансильваніи, о взаимныхъ отношеніяхъ славянской и румынской народностей.

Не менѣе цѣнны по богатству новыхъ данныхъ другія двѣ работы dr. Милетича, посвященныя изслѣдованіямъ объ исторической судьбѣ и языкѣ болгарскаго населенія въ Банатѣ и Семиградіи.

Извѣстно, что въ южной Угріи (Банатѣ), въ Вингѣ, Бешеповѣ и нѣкоторыхъ другихъ селахъ темешскаго и терантольскаго комитатовъ и въ настоящее время живетъ до 20,000 Болгаръ [1]). Это колоніи, основанныя переселенцами изъ западной и сѣверной Болгаріи въ XVII и XVIII ст. Банатскіе Болгары всѣ католики, говорятъ восточнымъ нарѣчіемъ и имѣютъ небольшую письменность на родномъ нарѣчіи, но съ латинской графикой. Dr. Л. Милетичъ, между прочимъ, поставилъ своей задачей возможно обстоятельнѣе изучить исторію угорскихъ Болгаръ и ближе ознакомиться съ ихъ современ-

[1]) Но нельзя причислить къ Болгарамъ славянскаго населенія семи селъ крашовскаго комитата, которыя подробно описываетъ подъ именемъ болгарскихъ Цирбушъ (Czirbusz) въ своемъ сочиненіи „Die südungarischen Bulgaren. Wien und Teschen. 1884“. (Die Völker Oesterreich—Ungarns. B. XI), болгарскій переводъ въ Період. Спис. XII — XIV. Эти „Крашоване“ — Сербы, какъ убѣдился въ этомъ dr. Л. Милетичъ.

нымъ состояніемъ, особенно съ ихъ языкомъ и письменностью. Съ этой цѣлью онъ совершилъ двѣ ученыя поѣздки въ Вингу и Бешеновъ. Съ общими впечатлѣніями этихъ поѣздокъ онъ познакомилъ болгарскихъ читателей въ прекрасной статьѣ, напечатанной въ журн. „Български Прѣгледъ“ (ч. III, кн. 1—2). Научное изслѣдованіе объ этой любопытной крошечной вѣтви болгарскаго народа, заброшенной на чужбину, онъ помѣщаетъ на страницахъ „Сборника“. Томъ XIV уже содержитъ обширную монографію (260 стр.), посвященную всестороннему выясненію вопроса объ образованіи колоній католическихъ Болгаръ въ Банатѣ и Семиградіи. Авторъ воспользовался для своей цѣли всѣми изданными матеріалами, особенно извѣстнымъ сборникомъ О. Ферменджина „Acta Bulgariae ecclesiastica“ (Zagreb. 1887) [1]) и сверхъ того предпринялъ поиски за новыми данными въ архивахъ Пешта, Вѣны, Темешвара, Винги и Бешенова, увѣнчавшіяся значительнымъ успѣхомъ: ему удалось найти до 46 новыхъ документовъ, которые вмѣстѣ съ 11 прежде извѣстными, напечатаны въ приложеніи къ его труду. Основываясь главнѣйше на документальныхъ свидѣтельствахъ dr. Милетичъ мѣтко охарактеризовалъ распространеніе въ Болгаріи католической пропаганды въ XVII ст. какъ одну изъ главныхъ причинъ тѣхъ бѣдствій, какія обрушились на Болгаръ вслѣдъ за неудачными попытками католической Австріи вмѣшаться въ дѣло освобожденія южныхъ Славянъ и повлекли за собой выселеніе значительной доли болгарскаго народа за Дунай, въ Валахію и Семиградію. Онъ тщательно раскрываетъ всѣ подробности этихъ переселеній: 1) послѣ неудачнаго Кипровецкаго возстанія въ 1688 г., когда уцѣлѣвшіе отъ турецкихъ жестокостей Кипровчане частью нашли себѣ пристанище въ Валахіи, частью были поселены императоромъ Леопольдомъ въ Альвинцѣ, въ Семиградіи, частью переселились изъ Альвинца въ Деву и Карлсбургъ; 2) послѣ Пожаревецкаго мира, завершившаго въ 1718 г. побѣды надъ турками принца Евгенія, когда павликіане изъ Никополя переселились въ доставшуюся Австріи Малую Валахію; наконецъ 3) послѣ Бѣлградскаго мира 1739 г., когда съ потерей всѣхъ пріобрѣтеній Пожаревецкаго мира болгарскіе колонисты вынуждены были покинуть Малую Валахію и переселились въ темешскій Банатъ, при чемъ одни утвердились въ Бешеновѣ, другіе основали городокъ Вингу. На основаніи

[1]) О немъ см. мою замѣтку въ Унив. Изв. 1890.

собранныхъ матеріаловъ авторъ получилъ возможность достаточно освѣтить положеніе болгарскихъ переселенцевъ въ чужомъ государствѣ, ихъ отношенія къ новому правительству и мѣстному населенію, полученныя нѣкоторыми колоніями, напр. Винѓой, льготы и привилегіи, бѣдствія и несчастія другихъ и т. д. Вся работа читается съ живымъ интересомъ, а сообщенные въ приложеніи документы имѣютъ важное историческое значеніе. Подробному описанію современнаго состоянія банатскихъ Болгаръ, ихъ письменности и языка dr. Милетичъ обѣщаетъ посвятить особую статью.

Въ Семиградіи болгарскихъ колоній нынѣ уже не существуетъ. Болгарскіе поселенцы въ Альвинцѣ, Девѣ и Карльсбургѣ уже орумынились. Только въ нѣкоторыхъ семьяхъ держится еще традиція объ ихъ болгарскомъ происхожденіи.

Но кромѣ Болгаръ католиковъ въ той же Семиградіи, именно въ Чергедѣ, Баумгартенѣ, Рейсдорфѣ и нѣкоторыхъ другихъ деревняхъ германштадтскаго и карлсбургскаго комитатовъ, когда-то жили Болгары протестанты, въ настоящее время совсѣмъ орумынившіеся и забывшіе свою родную рѣчь. Живой интересъ къ этой вымершей вѣтви болгарскаго народа возникъ въ наукѣ 40 л. тому назадъ, когда знаменитый Фр. Миклошичъ впервые познакомилъ ученыхъ съ сохранившимися отъ 18 ст. остатками языка этихъ Болгаръ—съ текстами протестантскаго катихизиса, молитвъ и пѣсенъ [1]). Языкъ этихъ памятниковъ представляетъ не мало такихъ чертъ древности (напр. носовые гласные), которыя дѣлали возможнымъ вопросъ о происхожденіи и народности данной группы семиградскихъ Славянъ. Миклошичъ, первоначально признавшій ихъ Болгарами, впослѣдствіи сталъ видѣть въ нихъ остатокъ древнихъ дакійскихъ Славянъ. Въ настоящее время, когда открыто нѣсколько новыхъ историческихъ данныхъ, не можетъ быть сомнѣнія, что вымершіе славянскіе обитатели Чергеда, Рейсдорфа и Баумгартена были Болгаре. Въ 1887 dr. Амлахеру [2]) посчастливилось найти рядъ историческихъ указаній, касающихся чергедскихъ Болгаръ, нѣсколько новыхъ памятниковъ

---

[1]) Die Sprache der Bulgaren in Siebenbürgen. W. 1856; Geschichte der Lautbezeichnung im Bulgarischen. W. 1883. Ср. наши „Лекціи по славянскому языкознанію“ К. 1895. Ч. I 186—189.

[2]) Dr. L. Pič und Dr. A. Amlacher. Die Dacischen Slaven und Csergeder Bulgaren (Věstnik Kralovské České společnosti nauk. Boč. 1887. V Praze 1888).

ихъ языка, которые были переданы для изданія проф. Гатталѣ, но и до сихъ поръ не напечатаны. Вмѣстѣ съ тѣмъ распространилось извѣстіе, что въ Чергедѣ нѣкоторые старые люди еще знаютъ по болгарски Отче нашъ. Всѣ эти обстоятельства внушили dr. Милетичу счастливую мысль предпринять научную экскурсію въ поселки изчезнувшихъ протестантскихъ Болгаръ въ Семиградіи. Сдѣлать это было необходимо въ виду того, что до сихъ поръ ни одинъ изъ славянскихъ ученыхъ не производилъ въ этихъ поселкахъ настоящихъ розысканій. Экскурсія осуществилась лѣтомъ 1895 г. Подробный, обстоятельный отчетъ о ней и составляетъ содержаніе третьей статьи почтеннаго ученаго „Седмиградскитѣ Българи“, помѣщенной въ XIII т. „Сборника“. Dr. Милетичъ посѣтилъ Чергедъ, Баумгартенъ, Рейсдорфъ и сверхъ того занимался разысканіемъ новыхъ историческихъ данныхъ о семиградскихъ Болгарахъ въ архивахъ Германштадта и Пешта. Собранныя имъ свѣдѣнія и матеріалы въ высшей степени любопытны и цѣнны. Дѣйствительно оказалось, что въ Чергедѣ среди протестантскаго населенія живо сохраняется преданіе о его болгарскомъ происхожденіи. Оно называетъ себя Болгарами, о святкахъ справляетъ обычай колядованья съ вопросами на болгарскомъ языкѣ, въ церкви поетъ Вѣрую и нѣкоторыя пѣснопѣнія по болгарски, хотя большею частью уже не понимаетъ смысла самыхъ молитвъ и пѣсней; наконецъ, среди обитателей села оказалась старушка, знавшая на память много болгарскихъ молитвъ, изъ которыхъ нѣсколько были записаны dr. Милетичемъ. Такой-же старикъ, знавшій молитвы по болгарски, нашелся и въ Баумгартенѣ. Но здѣсь, а особенно въ Рейсдорфѣ слѣдовъ болгаризма почти не осталось. Протестантское населеніе въ этихъ деревняхъ называется „Шкеями“ или же „Сербами. Въ Чергедѣ же авторъ списалъ со старой рукописи 1812 г. болгарскій канціоналъ, по которому и исполняются нѣкоторыя пѣсни въ мѣстной церкви. Памятникъ этотъ, значительно отличающійся отъ изданнаго Миклошичемъ (между прочимъ въ немъ 8 совсѣмъ новыхъ пѣсенъ) напечатанъ г. Милетичемъ полностью, вмѣстѣ съ отысканными имъ нѣмецкими подлинниками. Послѣднее обстоятельство очень важно, такъ какъ благодаря нѣмецкимъ текстамъ становятся понятными многія искаженныя (вслѣдствіе запутанной графики или неточной переписки) мѣста болгарскаго перевода. Относительно времени образованія указанныхъ болгарскихъ колоній въ Семиградіи, dr. Милетичъ полагетъ, что оно должно падать на XIII ст., быть можетъ

на конецъ этого столѣтія. Въ одномъ историческомъ документѣ 1306 г. Чергедъ уже названъ *болгарскимъ* Чергедомъ (Chergeod Bulgaricum). По всей вѣроятности эти переселенцы были богомилы изъ придунайскихъ областей Болгарскаго царства, спасавшіеся отъ преслѣдованій правительства и оффиціальнаго клира. На основаніи нѣкоторыхъ историческихъ данныхъ, собранныхъ авторомъ, нужно заключать, что положеніе переселенцевъ въ Семиградіи было довольно тяжелое; большая часть ихъ попала въ состояніе крѣпостныхъ и зависимыхъ людей (йобаги, инквилини). Когда болгарскіе колонисты приняли протестантство—трудно сказать.

Другому выдающемуся представителю филологической науки въ Болгаріи профессору dr. П. Шишманову принадлежитъ изслѣдованіе „Пѣсеньта за мъртвия братъ въ поезията на балканскитѣ народи“ (XIII. 474—569). Почтенный авторъ предпринялъ систематическое изученіе весьма распространеннаго въ пѣсняхъ и сказкахъ Балканскихъ народовъ мотива „о братѣ-мертвецѣ“, прекрасно разработаннаго въ извѣстной болгарской пѣснѣ „Лазаръ и Петкана“ (Сборн. Миладин. № 100) и другихъ ея варіантахъ, а равно въ многочисленныхъ поэтическихъ сказаніяхъ Грековъ, Албанцевъ, Сербовъ и Румыновъ. Въ связи съ этимъ поэтическимъ мотивомъ стоитъ мотивъ „о женихѣ-мертвецѣ“, получившій особенно широкую извѣстность благодаря „Ленорѣ“ Бюргера и также весьма распространенный въ славянской поэзіи. Изученію этихъ поэтическихъ сказаній посвящено уже значительное количество монографій и изслѣдованій, между прочимъ критическія статьи русскихъ ученыхъ А. Н. Веселовскаго и Г. С. Деступиса, и большой трудъ проф. Созоновича [1]). Тѣмъ не менѣе основные вопросы, касающіеся исторіи этихъ любопытныхъ поэтическихъ мотивовъ, еще далеко не порѣшены. Мнѣнія ученыхъ о взаимныхъ отношеніяхъ различныхъ версій и модификацій этихъ мотивовъ въ поэзіи различныхъ народовъ, о древнѣйшей и первичной формѣ мотивовъ, объ основной идеѣ мотивовъ, о связи между мотивомъ „о братѣ-мертвецѣ“ и мотивомъ „о женихѣ-мертвецѣ“ и т. д. нерѣдко расходятся діаметрально, такъ что разысканіе истины все еще представляетъ большія трудности. Главная причина этого явленія, по справедливому замѣчанію проф. Шишманова, лежитъ въ томъ,

[1]) Ленора Бюргера и родственные ей сюжеты въ народной поэзіи европейской и русской. Варшава. 1893.

что до сихъ поръ не было произведено систематическихъ изслѣдованій въ области частныхъ вопросовъ, изъ которыхъ складывается общій огромный вопросъ о происхожденіи и видоизмѣненіяхъ данныхъ поэтическихъ мотивовъ. Только послѣ монографической разработки частностей можно будетъ съ успѣхомъ разобраться среди различныхъ, взаимно другъ друга исключающихъ гипотезъ и широкихъ обобщеній, которыхъ такъ много представлено въ современной литературѣ вопроса. Одну изъ такихъ частныхъ работъ принимаетъ на себя проф. Шишмановъ. Онъ намѣренъ въ подробностяхъ изучить балканскія (т. е. болгарскія, сербскія, греческія, албанскія и румынскія) версіи сказанія „о братѣ-мертвецѣ". Точнѣе, онъ ставитъ передъ собою задачу отвѣтить на вопросъ: въ какомъ отношеніи находятся различныя балканскія версіи сказокъ и пѣсенъ о братѣ-мертвецѣ, въ чемъ заключается родственная связь между ними и какъ онѣ развились одна изъ другой? Напечатанная до сихъ поръ первая часть труда имѣетъ характеръ введенія въ изслѣдованіе. Оно содержитъ критическое обозрѣніе литературы предмета и подробную библіографію балканскихъ версій. Автору вполнѣ удалась общая оцѣнка современной научной разработки вопроса о данныхъ поэтическихъ мотивахъ, отличающаяся полною ясностью и безпристрастіемъ. Отчетливо обоснована имъ и его руководящая точка зрѣнія, которой, по его мнѣнію, необходимо держаться при изученіи этого вопроса. Нечего уже говорить о безукоризненной полнотѣ литературныхъ и библіографическихъ указаній. Изслѣдователи народной поэзіи, безъ сомнѣнія, съ нетерпѣніемъ будутъ ждать появленія второй главной части сочиненія болгарскаго ученаго, снискавшаго себѣ почетную извѣстность своими предшествующими работами по фольклору.

Къ области литературной исторіи странствующихъ поэтическихъ мотивовъ относится весьма любопытная по содержанію статья извѣстнаго галицкаго ученаго Ивана Франко „Притчата за еднорога и нейният български вариянтъ" (XIII. 570—620). Работа состоитъ изъ двухъ главъ. Въ первой авторъ разбираетъ извѣстную притчу объ инорогѣ, вставленную въ духовный романъ „Варлаамъ и Іосифъ". Онъ анализируетъ содержаніе притчи, подробно останавливается на ея символикѣ (дерево, медъ, инорогъ), сближаетъ ее съ буддійскими притчами, при чемъ доказываетъ, въ противоположность проф. Кирпичникову, что буддійская версія должна быть признана первичной въ сравненіи съ греческой, перешедшей и въ славянскую письмен-

ность; наконецъ, указываетъ на широкое распространеніе притчи въ Западной Европѣ, на изображенія сюжета ея въ живописи и скульптурѣ, на передѣлки ея въ произведеніяхъ минезенгеровъ и духовныхъ проповѣдниковъ. Весь очеркъ составленъ очень живо и занимательно, на основаніи глубокаго знакомства съ литературой предмета. Во второй главѣ, представляющей болѣе новаго, Франко даетъ тщательно-составленный разборъ болгарскаго варіанта упомянутой „притчи объ инорогѣ", обыкновенно носящаго въ рукописяхъ названіе „Притчи о богатыхъ". Собственно болгарскаго списка этого памятника пока не отыскано; онъ сохранился только во множествѣ русскихъ и частью сербскихъ списковъ. Но о южно-славянскомъ, вѣрнѣе всего болгарскомъ его происхожденіи, кромѣ другихъ соображеній свидѣтельствуетъ находящаяся во многихъ русскихъ текстахъ приписка при заглавіи: „изъ книгъ болгарскихъ". Памятникъ этотъ еще не былъ предметомъ подробнаго изслѣдованія, хоть онъ уже давно былъ изданъ А. Н. Веселовскимъ (Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Имп. Академіи Наукъ, т. XX). Проф. А. И. Кирпичниковъ въ своемъ извѣстномъ сочиненіи „Византійскія повѣсти и повѣсть о Варлаамѣ и Іоасафѣ" (Харьковъ. 1876) лишь мимоходомъ упоминаетъ о данной притчѣ, при чемъ считаетъ ее неудачнымъ распространеніемъ притчи объ инорогѣ. И. Франко вновь напечаталъ ее по принадлежащему ему червонорусскому списку XVIII в. съ варіантами по тексту Веселовскаго. Кратко коснувшись вопроса о рукописяхъ, версіяхъ и языкѣ памятника, авторъ подробнѣе разсматриваетъ его содержаніе, литературный характеръ, композицію, символику и высказываетъ свои предположенія относительно происхожденія „Притчи" и отношенія ея къ другимъ подобнымъ произведеніямъ. Свои выводы г. Франко формулируетъ слѣдующимъ образомъ: „Притча о богатыхъ" возникла на славянской, вѣроятно, болгарской почвѣ, одновременно, а можетъ быть и раньше, старославянскаго перевода романа „Варлаамъ и Іосафъ", во всякомъ случаѣ независимо отъ этого перевода. Если и нужно допустить, что сирійско-греческая притча объ инорогѣ имѣла несомнѣнное вліяніе на образованіе „притчи о богатыхъ", все же предположеніе о томъ, что при составленіи этой притчи авторъ пользовался греческимъ текстомъ, не имѣетъ подъ собой почвы; вѣроятнѣе всего источникомъ для автора служило устное преданіе. Восточные элементы этой притчи соединены неизвѣстнымъ авторомъ съ христіанско-еврейскими воззрѣніями и славянскими народными преданіями.

Самое главное и наиболѣе любопытное заключеніе г. Франка состоитъ въ томъ, что „Притча о богатыхъ“ содержитъ въ себѣ *несомнѣнные* слѣды богомильства и что оно служило цѣлямъ еритической, богомильской пропаганды. Для обоснованія своего взгляда авторъ приводитъ слѣдующія соображенія: 1) стоящее въ заглавіи многихъ рукописей „изъ книгъ болгарскихъ“ естественно понимать въ значеніи „болгарскихъ басень“ (извѣстное мѣсто у Курбскаго въ предисловіи къ переводу Богословія Дамаскина), т. е. книгъ запрещенныхъ, имѣющихъ отношеніе къ болгарской или богомильской ереси; 2) композиція „Притчи о богатыхъ“ въ сравненіи съ „притчей объ инорогѣ“ представляетъ, между прочимъ, такую особенность: мѣсто „меда“, приманивающаго человѣка, въ ней занимаютъ два дерева, одно съ золотыми листьями, другое съ серебряными, въ чемъ слѣдуетъ видѣть измѣненіе основной тенденціи разбираемаго произведенія: вмѣсто идеи аскетизма, отрицающаго всякое наслажденіе жизнью (что видимъ въ притчѣ объ инорогѣ), здѣсь обращено главное вниманіе на соціальныя противоположности: бѣдность и богатство, при чемъ богатство осуждается не само по себѣ, а какъ результатъ скупости и сребролюбія; но такое же отрицательное отношеніе къ богатству и сребролюбію оказывается и въ богомильскомъ ученіи (авторъ приводитъ извѣстное мѣсто изъ обличенія Козьмы Пресвитера: „Учатъ же своя си не повиновати сѧ властелямъ своимъ, хуляще *богатая*, царь ненавидятъ“ и т. д.); 3) въ „притчѣ о богатыхъ“ выведены отсутствующія въ „притчѣ объ инорогѣ“ символическія птицы, горлица и воронъ: первая сочувствуетъ человѣку, попавшемуся въ бѣду, плачетъ по немъ, приноситъ ему „смоквы“, „рожки“ и „ягоды винныя“, а второй относится къ нему враждебно, бросаетъ на него „угль горящій“, „жабъ“, „ящерицъ“ и „всякую скверну“; въ такой амплификаціи основнаго сюжета можно видѣть отраженіе дуалистической тенденціи богомиловъ о вліяніи добраго и злаго началъ на жизнь человѣка. Нельзя отрицать извѣстнаго значенія за всѣми этими остроумными соображеніями автора, но разматриваемыя каждое въ отдѣльности, они кажутся мнѣ недостаточно убѣдительными. Стремленіе къ накопленію богатствъ и сребролюбіе постоянно осуждалось и проповѣдниками правовѣрной церкви, а не только учителями богомильства, и слѣдовательно въ основной тенденціи „Притчи о богатыхъ“ нѣтъ ничего специфически-богомильскаго. Присутствіе въ „Притчѣ“ эпизода съ горлицей и ворономъ гораздо проще и есте-

ственнѣе объясняется заимствованіемъ изъ славянской народной поэзіи, гдѣ (какъ это указано самимъ г. Франкомъ) обѣ птицы нерѣдко выступаютъ въ той же поэтическской окраскѣ и съ тѣми же функціями, какъ въ данномъ произведеніи: одна сочувствуетъ человѣку, другая приноситъ ему несчастіе. При чемъ тутъ богомильскій дуализмъ — не ясно. Наконецъ не совсѣмъ понятно, почему г. Франко отождествляетъ выраженіе „болгарскія книги“ съ выраженіемъ Курбскаго и друг. источниковъ „болгарскія басни“. Послѣднее несомнѣнно служило для обозначенія апокрифическихъ, суевѣрныхъ, еретическихъ сочиненій, переходившихъ на Русь изъ Болгаріи. Но откуда извѣстно, что и подъ „болгарскими книгами“ непремѣнно должны разумѣться болгарскія *еретическія* произведенія, имѣющія отношеніе къ богомильству? Данное выраженіе можетъ и, вѣроятно, должно быть понимаемо въ прямомъ смыслѣ, т. е. оно указываетъ на болгарское происхожденіе даннаго произведенія, безъ квалификаціи его содержанія. Такимъ образомъ сдѣланное г. Франкомъ общее заключеніе о томъ, что въ „Притчѣ о богатыхъ“ находятся *несомнѣнные* слѣды богомильскаго ученія, и что само произведеніе должно было служить цѣлямъ богомильской пропаганды, представляется мнѣ нѣсколько смѣлымъ.

Трудолюбивый и талантливый болгарскій историкъ В. Н. Златарскій продолжаетъ свои изслѣдованія о времени царя Симеона. Въ X, XI и XII т. „Сборника“ онъ представилъ переводъ и разборъ извѣстныхъ писемъ патріарха цареградскаго Николая Мистика къ царю Симеону. Въ новой статьѣ („Писмата на византийския императоръ Романа Лакапина до българския царь Симеона“. Сб. XIII. 282 — 322) онъ даетъ переводъ трехъ писемъ къ тому же царю Симеону отъ императора Романа Лакапина. Письма эти относятся къ послѣднимъ тремъ годамъ (924—927) царствованія знаменитаго Болгарскаго государя. Они написаны были отъ имени императора Θеодоромъ Дафнопатой, занимавшимъ должность протасикрита при византійскомъ дворѣ, и сохранились въ рукописи XII в., по которой изданы Ив. Саккеліономъ въ аѳинскомъ журналѣ „Δελτίον τῆς ἱστορικῆς καὶ ἐθνολογικῆς ἑταιρίας τῆς Ελλάδος“ (1884 и 1885 г.). Въ русской ученой литературѣ на высокій интересъ этихъ писемъ указалъ (нынѣ уже покойный) Г. С. Деступисъ (Журн. Мин. Нар. Пр. 1885. № 2, 1887. № 7). В. Н. Златарскій, представивъ болгарскій текстъ писемъ, занялся подробнымъ анализомъ ихъ, при чемъ весьма

обстоятѣльно охарактеризовалъ взаимныя отношенія Болгаріи и Византіи за время отъ второй половины 924 г. до смерти Симеона (27 мая 927 г.). Какъ эта статья автора, такъ и другія его работы, помѣщенныя въ трехъ предшествующихъ томахъ Сборника, вносятъ много новаго и цѣннаго въ исторію перваго болгарскаго царства и его основателя Симеона.

Неутомимый археологъ В. Добрускій помѣстилъ свои работы въ обоихъ томахъ Сборника. Вниманіе изслѣдователя привлекаютъ преимущественно классическія и византійскія древности. Таковы его: 1) Историческій очеркъ нумизматики ѳракійскихъ царей (XIV. 555—633), 2) Сообщеніе о новооткрытомъ военномъ дипломѣ (XIV. 634—640) и 3) Матеріалы по археологіи въ Болгаріи (XIII, 398 — 442), между которыми находятся весьма цѣнныя данныя для исторіи культа нимфъ во Ѳракіи и Мизіи, изображенія ѳракійскихъ всадниковъ на надгробныхъ плитахъ, цѣлый рядъ любопытныхъ надписей и пр. Впрочемъ, въ послѣдней статьѣ дано точное описаніе и воспроизведеніе одного важнаго славянскаго памятника: старо-болгарской надписи XIII ст. на мраморной плитѣ, найденной въ развалинахъ Батошовскаго монастыря (въ верхней Русицѣ, севліевскаго округа) и въ настоящее время хранящейся въ софійскомъ музеѣ. Изъ данной надписи, которая, къ сожалѣнію, уцѣлѣла только въ обломкахъ, видно, что Батошовскій монастырь построенъ „Патріархомъ всѣмъ българомъ“ во времена царя Михаила Асѣня (1246 — 1257). Всѣ статьи г. Добрусскаго сопровождаются прекрасными снимками описываемыхъ древностей.

Изъ другихъ статей Сборника наиболѣе заслуживаютъ упоминанія слѣдующія: Кънчева, Новонайдени охридски старини (XIII, 257—265), и Е. Каранова, Паметници отъ Кратово (XIII, 266—282);—обѣ статьи содержатъ краткія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ новонайденныхъ старыхъ рукописяхъ; П. Гъбюва, небольшая работа по діалектологіи (По говора въ градъ В.-Търново—XIII, 442—474), Л. Кубы (извѣстнаго собирателя славянскихъ народныхъ пѣсенъ, составителя сборника „Slovanstvo ve svých zpěvech“) „Тоналноститѣ въ българскитѣ напѣви“ (XIV. 641—664)—любопытная попытка опредѣлить научно музыкальную сторону болгарскихъ пѣсенъ, т. е. главнѣйше порядокъ и взаимоотношеніе тоновъ (интерваллы); наконецъ, рядъ изслѣдованій и матеріаловъ, относящихся къ новѣйшему возрожденію Болгаріи: Е. Спространова а) По възражданьето на градъ

Охридъ (ХШ. 621—681); б) Джеладинъ-бей (XIV. 665—725); Юрданъ Неновъ, автобіографія (ХШ. 355—397); Д. Генчева, Документи по всъстанията (ХШ. 681 — 687); П. Славейкова, Една стара черковна кодика въ Трѣвна и едно окржжно послание отъ 1823 г. на митрополита Иларіона, екзархъ на цѣла България (XIV. 544—554).

Въ критико-библіографическомъ отдѣлѣ, по прежнему очень скудномъ, заслуживаютъ вниманія двѣ большія статьи: нынѣ покойнаго Д. Матова о сборникахъ по фольклору Стоилова (Сборникъ отъ български народни умотворения. I. 1894, II. 1895) и Любенова (Самовили и Самодиви. София. 1891 и Сборникъ съ разни народни умотворения изъ Кюстендилско. 1896) и Н. Станева объ извѣстномъ трудѣ Шлюмбергера (Schlumberger), L'épopée Byzantine a la fin du dixième siècle.

Отдѣлъ памятниковъ народнаго творчества (Народни умотворения) въ обоихъ томахъ, какъ всегда, содержитъ весьма разнообразный матеріалъ, расположенный систематически по установленнымъ рубрикамъ (въ ХШ кн. 272 стр. въ XIV кн. 223 стр.).

---

2. *Стефанъ С. Бобчевъ.* Сборникъ на българскитѣ юридически обичаи. Часть пьрва. Гражданско право. Отдѣлъ I. Семейно право. Пловдивъ. 1897. 8⁰. 302.

Трудъ, заглавіе котораго обозначено выше, имѣетъ цѣлью содѣйствовать изученію одной изъ мало изслѣдованныхъ сторонъ народной жизни Болгаръ—ихъ юридическихъ обычаевъ или т. н. обычнаго права. Авторъ этого труда Стеф. Бобчевъ—весьма видное и уважаемое лицо въ болгарской литературѣ и публицистикѣ. Уже нѣсколько лѣтъ онъ ведетъ два весьма важныхъ изданія—„Юридически прѣгледъ“ (Пловдивъ, VI годъ) и „Българска сбирка“. (Журналъ литературы и общественной жизни, выходитъ въ Пловдивѣ, V-й годъ) и сверхъ того извѣстенъ нѣсколькими учебниками по болгарской исторіи [1]), исторіей Османовъ [2]), очерками и разсказами изъ русско-турецкой войны [3]) и цѣлымъ рядомъ статей и брошюръ историко-полити-

---

[1]) История на българскии народъ. Второ издание. Пловдивъ. 1896.

[2]) Съкратена Османска история. 1871.

[3]) Русско-Турската война. Руссе. 1878.

ческаго содержанія [1]). Какъ юристъ, прошедшій прекрасную школу въ Московскомъ Университетѣ, г. Бобчевъ давно занимается собираніемъ и изученіемъ болгарскихъ юридическихъ обычаевъ. Считая недостаточными для успѣха дѣла одни свои личныя наблюденія, для которыхъ притомъ не всегда оставалось много времени по причинѣ служебныхъ занятій и, вмѣстѣ съ тѣмъ, желая привлечь къ этому важному дѣлу другихъ свѣдущихъ людей и патріотовъ, г. Бобчевъ еще въ 1883 г. издалъ „программу для собиранія и изученія народныхъ юридическихъ обычаевъ", которую распространилъ въ количествѣ 300 экземпляровъ среди учителей, священниковъ, чиновниковъ и другихъ лицъ, болѣе или менѣе близко соприкасающихся съ народомъ. Хотя сравнительно немногія изъ этихъ лицъ прислали почтенному изслѣдователю свои отвѣты на предложенные имъ вопросы, тѣмъ не менѣе у него составился довольно значительный по объему и весьма цѣнный по содержанію матеріалъ, который онъ рѣшился свести въ одно цѣлое. Свой трудъ въ переводѣ на русскій языкъ онъ представилъ въ 1888 г. въ Императорское русское географическое Общество, которое наградило собирателя серебряною медалью. Съ того времени г. Бобчева постоянно занимала мысль дополнить свой сборникъ новыми данными, но такъ какъ вслѣдствіе разныхъ причинъ это не удавалось, то онъ рѣшился выпустить въ свѣтъ свою работу въ томъ видѣ, въ какомъ она была представлена Географическому Обществу. Книга г. Бобчева обнимаетъ семейное право и заключаетъ въ себѣ отвѣты изъ разныхъ мѣстъ Болгаріи на первые 50 вопросовъ программы автора. Въ сущности вопросы составлены въ значительной степени по схемѣ, выработанной извѣстнымъ славянскимъ юристомъ, профессоромъ Богишичемъ, въ его замѣчательномъ трудѣ „Zbornik sadašnjih pravnih običaja u južnih Slovena" (U Zagrebu. 1894). Тому же ученому слѣдуетъ г. Бобчевъ и въ способѣ распредѣленія матеріала; въ его трудѣ ставятся вопросы въ томъ порядкѣ, какъ они приведены въ программѣ и на каждый вопросъ даются отвѣты, полученные изъ разныхъ мѣстъ Болгаріи, именно: изъ Аха-Челебійскаго округа (Ахъ-Челебийско, долина р. Арды, въ южной части Родоповъ), Добрича (близъ Хаскова), Евджилери (близъ Чирпана, въ Старо-

[1]) Напр. Письма о Македоніи и Македонскомъ вопросѣ. Спб. 1889; Критъ и Критскій вопросъ. Пловдивъ 1898

Загорскомъ окр.), Елены, Казанлыка, Копривщицы, Лѣсковца, Македоніи, Рущука, Старой-Загоры, Татаръ-Базарджика, Хаскова, Хисара (между Пловдивомъ и Карловомъ). Непосредственно самимъ Бобчевымъ собранъ матеріалъ, относящійся къ Еленѣ и Хисару. Отвѣты изъ Лѣсковца и Татаръ-Базарджика заимствованы изъ упомянутаго сборника Богишича. Изъ остальныхъ мѣстъ свѣдѣнія доставлены мѣстными людьми. Особенною обстоятельностью отличаются сообщенія изъ Хаскова о. Кожухарова и изъ Македоніи извѣстнаго болгарскаго этнографа К. А. Шапкарева. Не можетъ быть сомнѣнія, что данныхъ, собранныхъ въ трудѣ г. Бобчева, не достаточно для построенія общихъ выводовъ о народныхъ обычаяхъ болгаръ въ области семейнаго права; необходимы еще дальнѣйшія свѣдѣнія изъ многихъ другихъ мѣстностей болгарской земли. Тѣмъ не менѣе данная книга содержитъ много любопытнаго изъ области болгарскаго обычнаго права, напр., объ отношеніяхъ членовъ семьи, о задружномъ бытѣ, о побратимствѣ, о сговорахъ, о свадебныхъ обычаяхъ и проч. Вмѣстѣ съ тѣмъ вслѣдствіе представляемой ею научной и систематической постановки вопросовъ она можетъ служить прекрасной схемой для другихъ, новѣйшихъ собирателей, которые могутъ значительно умножить имѣющійся на лицо матеріалъ. Въ виду этого нельзя не пожелать, чтобы почтенный болгарскій юристъ не замедлилъ выпустить въ свѣтъ остальныя части своего сборника, которыя должны обнимать право вещное, наслѣдственное и обязательства [1]).

---

3. *Н. А. Начовъ.* За побратимството Срѣдецъ. 1896. 8⁰. 136. (Периодическо Списание на Българското Книжовно Дружество, кн. XLIX—L, LI, LII—LIII).

Любопытный народно-юридическій институтъ побратимства, когда-то свойственный многимъ европейскимъ народамъ и въ настоящее время удержавшійся почти исключительно у Южныхъ Славянъ, недавно привлекъ къ себѣ въ весьма значительной степени вниманіе этнографовъ, юристовъ и историковъ культуры. Между прочимъ имъ

---

[1]) Отмѣтимъ еще брошюру того же автора: Нѣколко думи за българското обичайно право. Пловдивъ. 1893.

занимались Краусс [1]), Дж. Томассіа [2]), Ѳ. Волковъ [3]), академикъ А. Н. Веселовскій [4]) и нѣкоторые другіе ученые, труды которыхъ пролили нѣкоторый свѣтъ на происхожденіе и историческое развитіе этого института. Однако матеріалъ для полнаго и всесторонняго рѣшенія этого вопроса далеко еще не собранъ. Въ этомъ отношеніи болѣе внимательное изученіе побратимства у Южныхъ Славянъ можетъ еще дать достаточное количество цѣнныхъ данныхъ. Общія свѣдѣнія о побратимствѣ у Сербовъ содержатъ сочиненія Богишича (Zbornik sadašnjch pravnih običaja u južnih Slovena U Zagrebu. 1874), Краусса (см. выше) и Миличевича (Живот Срба сељака. 1894). Побратимство у Болгаръ довольно подробно описалъ С. С. Бобчевъ въ статьѣ „О побратимствѣ и посестримствѣ. Очеркъ изъ обычнаго права Болгаръ". (Живая Старина. II. Вып. 3. 1892). Новѣйшія изданія по болгарской этнографіи также принесли кое-какой новый матеріалъ, болѣе или менѣе важный для уясненія нѣкоторыхъ частностей даннаго народно-юридическаго обычая. Между прочимъ, теперь выяснилось, что побратимство когда-то было очень распространено въ Болгаріи и, сохраняясь по настоящее время въ разныхъ мѣстностяхъ страны, представляетъ нерѣдко самыя примитивныя формы. Тѣмъ не менѣе систематическихъ наблюденій надъ побратимствомъ, на основаніи которыхъ можно было-бы сдѣлать точныя заключенія, гдѣ именно и въ какой формѣ удержался этотъ народный обычай, пока не произведено. Н. А. Начовъ предпринялъ весьма полезный трудъ собрать въ одно стройное цѣлое всѣ существующія на лицо свѣдѣнія о побратимствѣ у Болгаръ, а также прослѣдить отголоски его въ народной словесности и отмѣтить характерныя черты обычая по народнымъ воззрѣніямъ. Трудъ этотъ выполненъ авторомъ съ большимъ знаніемъ дѣла и изложенъ весьма живо и систематично. Онъ распадается на пять главъ. Въ первой главѣ разсматривается церковная сторона обычая: чины и молитвы „за братотвореніе" (между прочимъ авторъ сообщаетъ особый чинъ „за братотвореніе" по принадлежащему ему списку XVIII в.,

[1]) Sitte und Brauch der Südslaven. Wien. 1885.

[2]) L'affratellamento ('Αδελφοποιία). Studio storico-giuridico. Torino. 188.

[3]) La Fraternisation en Ukraïne въ Mélusine t. V № 8, VII № 1, 7 (1891, 1894, 1895).

[4]) Гетеризмъ, побратимство и кумовство въ Купальской обрядности (Ж. М. Н. Пр. 1894. Февраль).

весьма отличный отъ прежде изданныхъ), связь обычая съ апокрифической легендой „Какъ Провъ нареклъ Христа братомъ“ и вопросъ о времени, когда побратимство было узаконено церковью. Во второй главѣ разобраны виды церковнаго побратимства: по чину „братотворенія“, по молитвѣ, по евангелію, по клятвѣ, по крещенію въ одной водѣ, по купанью въ Іорданѣ, по совмѣстному хожденію на поклоненія святынямъ и т. д. Въ третьей главѣ описаны виды народнаго побратимства: по крови, по „домашнему огнищу“, по „хожденію на росень“, по поцѣлую, по обѣщанію, виды случайнаго побратимства, а также представлены нѣкоторыя замѣчанія о народномъ ритуалѣ, относящемся къ побратимству и связи его со свадебнымъ ритуаломъ. Въ четвертой главѣ мѣтко опредѣлены характерныя черты побратимства по взглядамъ самаго народа, по скольку послѣдніе отражаются въ народной словесности. Пятая глава посвящена эпическому побратимству; а шестая содержитъ нѣсколько общихъ замѣчаній о славянскомъ побратимствѣ и византійской ἀδελφοποιΐα, при чемъ, согласно съ утвержденіемъ итальянскаго ученаго Томассіа, проводится мысль, что византійцы заимствовали данный институтъ у Славянъ. Въ историко-сравнительной части своего труда, гдѣ дается объясненіе происхожденія разныхъ видовъ побратимства, авторъ большею частью не самостоятеленъ, пользуется матеріаломъ изъ вторыхъ рукъ; тѣмъ не менѣе и здѣсь его работа не лишена значенія какъ дѣльный сводъ мнѣній разныхъ ученыхъ по данному вопросу. Главная же заслуга его заключается въ подборѣ новаго матеріала и цѣльной характеристикѣ побратимства, какъ народнаго юридическаго обычая, доселѣ сохраняющаго у Болгаръ свои наиболѣе древнія и примитивныя формы и оставившаго крупный слѣдъ въ народной словесности.

---

4. *Български Прегледъ*. Списание за наука, литература и общественъ животъ. Издава дружеството „Общи трудъ“. Година IV. Кн. I – X. София. 1897 – 1897.

Мнѣ давно уже слѣдовало бы занести въ свои критико-библіографическіе обзоры одинъ изъ лучшихъ болгарскихъ журналовъ — „Български Прегледъ“, издаваемый обществомъ „Общи трудъ“. Періодическихъ изданій, преслѣдующихъ научно-литературныя цѣли, въ Болгаріи довольно много, но большею частью они ведутся не достаточно умѣло и занимательно и, вѣроятно, потому не отличаются долго-

вѣчностью. „Български Прегледъ“ въ томъ и другомъ отношеніи составляетъ одно изъ немногихъ исключеній. Этотъ ежемѣсячникъ, по своему общему характеру и содержанію вполнѣ напоминающій „Обозрѣнія“ (Revue) западно-европейской печати, существуетъ уже четыре года и весьма заслуженно пользуется славою одного изъ самыхъ дѣльныхъ, серьезныхъ и содержательныхъ періодическихъ изданій Болгаріи. Главными руководителями и сотрудниками его состоятъ высокообразованные профессора Великой школы—Ив. Шишмановъ, Л. Милетичъ, В. Златарски, Д. Агура, Б. Цоневъ и другіе болгарскіе ученые и писатели, большею частью работающіе и для вышеупомянутаго „Сборника“ Министерства народнаго просвѣщенія. Въ журналѣ, посвященномъ, какъ видно изъ заглавнаго листа, наукѣ, литературѣ и общественной жизни, четыре отдѣла: 1) произведенія изящной литературы и научныя статьи по разнымъ отраслямъ знанія; 2) критика и библіографія; 3) обозрѣніе болгарской и иностранной періодической печати; 4) извѣстія изъ области науки и литературы. Всѣ отдѣлы журнала составляются весьма разнообразно, съ полнымъ знаніемъ дѣла и примѣнительно къ потребностямъ болгарскаго общества. Въ литературномъ отдѣлѣ помѣщаются какъ оригинальныя болгарскія произведенія, такъ и переводныя, преимущественно изъ русской и французской литературъ. Научныя статьи касаются преимущественно Болгаріи и болгарскаго народа. Критико-библіографическія замѣтки и научная хроника имѣютъ цѣлью знакомить со всѣми важнѣйшими явленіями умственной и общественной жизни не только у Болгаръ, но и у другихъ народовъ. Спеціальнаго политическаго отдѣла и т. н. внутренней хроники въ журналѣ совсѣмъ нѣтъ. Четвертый годъ изданія отличается тѣми же достоинствами, какъ и всѣ предыдущіе. Изъ научныхъ статей, имѣющихъ отношеніе къ занимающему насъ здѣсь предмету, заслуживаютъ особаго вниманія слѣдующія:

1. Ив. Д. Шишманова „Венелиновите книжа въ Москва“ (кн. VIII, IX, X). Почтенный болгарскій ученый, о трудахъ котораго мнѣ не разъ приходилось говорить въ моихъ критико-библіографическихъ обзорахъ, совершилъ въ 1897 г. научное путешествіе въ Россію съ двоякою цѣлью: во-первыхъ, чтобы провѣрить на мѣстѣ общепринятую гипотезу, по которой потомковъ древнихъ волжско-камскихъ Болгаръ слѣдуетъ искать между инородцами Казанской губерніи, въ частности между Чувашами; во-вторыхъ—чтобы собрать свѣдѣнія о судьбѣ литературнаго наслѣдства знаменитаго дѣятеля болгарскаго

возрожденія Юрія Ивановича Венелина, многіе труды котораго, какъ извѣстно, остаются не изданными. Обѣщая въ скоромъ времени представить отчетъ о своей поѣздкѣ въ Казань и къ Чувашамъ, dr. Шишмановъ въ настоящей статьѣ знакомитъ съ результатами своихъ разысканій о Венелинѣ. Ему удалось установить, что неизданныя рукописи Венелина хранятся частью въ библіотекѣ „Общества исторіи и древностей россійскихъ", частью въ публичномъ „Румянцевскомъ Музеѣ", частью составляютъ собственность Харьковскаго профессора П. Безсонова (умершаго въ нынѣшнемъ году). Рукописи принадлежащія „Обществу исторіи и древностей" до сихъ поръ не описаны и по правиламъ Общества никому не могутъ быть выданы для занятія прежде составленія описанія. Dr. Шишмановъ только благодаря любезности библіотекаря Общества, Соколова, получилъ на три дня лишь одно впрочемъ самое любопытное произведеніе Венелина — „Грамматику нынѣшняго болгарскаго нарѣчія", о которой сообщилъ обстоятельныя свѣдѣнія, присоединивъ къ нимъ свои весьма цѣнныя критическія замѣчанія. Въ Румянцевскомъ Музеѣ хранится 7 рукописныхъ сочиненій Венелина: 1) Извѣстія о Варягахъ арабскихъ писателей; 2) О пѣснелюбіи Славянъ закарпатскихъ; 3) О характерѣ народныхъ пѣсенъ Славянъ закарпатскихъ, т. е. Словаковъ (безъ конца); 4) Объ украинскомъ правописаніи (критика); 5) Объ учености и краснорѣчіи Петрогородскаго журнала: Библіотека для чтенія (полемика по поводу рецензіи на сочиненіе Венелина: „О характерѣ народныхъ пѣсенъ у Славянъ задунайскихъ"); 6) Опытъ гидравлической географіи, или нѣкоторыя черты предполагаемой науки; 7) Конспектъ преподаванія исторіи славянскаго языка и литературы вообще, составленный по опредѣленію Совѣта Императорскаго Московскаго Университета отъ 2-го мая 1834. Ю. В. Авторъ статьи подробно знакомитъ съ содержаніемъ всѣхъ этихъ произведеній, при чемъ выражаетъ надежду, что Общество исторіи и древностей издастъ каталогъ принадлежащихъ ему рукописей Венелина, а профессоръ Безсоновъ сообщитъ въ печати, что именно досталось ему изъ литературнаго наслѣдства знаменитаго слависта. Къ сожалѣнію, проф. Безсоновъ недавно скончался и что сталось съ перешедшими къ нему рукописями Венелина—пока неизвѣстно. Какъ бы то ни было своими поисками и разспросами въ Москвѣ проф. Шишмановъ оказалъ большую услугу наукѣ. Прекрасная его статья, кромѣ новыхъ свѣдѣній о трудахъ Венелина, заключаетъ въ себѣ цѣнныя данныя и сужденія о самомъ

Венелинѣ и отношеніяхъ къ нему и его памяти разныхъ лицъ. Въ 1902 г. исполняется столѣтіе рожденія того, кто (по словамъ надписи, находящейся на надгробномъ памятникѣ Венелина) „напомнилъ міру о забытомъ, но нѣкогда славномъ и могущественномъ племени Болгаръ и пламенно желалъ видѣть его возрожденіе". Авторъ статьи обращается къ своимъ соплеменникамъ съ горячимъ призывомъ заблаговременно озаботиться приготовленіями къ празднованію этого юбилея. Изданіе полнаго собранія сочиненій Венелина и обстоятельной его біографіи должно стоять на первомъ мѣстѣ въ этихъ приготовленіяхъ.

2. И. Д. Шишмановъ. Славянски селища въ Критъ и на другите гръцки острови (кн. Ш). Такая же живая и интересная статья, какъ и предъидущая того же автора. Проф. Шишмановъ указываетъ на необходимость болѣе тщательнаго и всесторонняго изслѣдованія поставленнаго Фальмерайеромъ вопроса о вліяніи Славянской народности на греческую и въ частности отмѣчаетъ на основаніи мѣстныхъ названій слѣды славянскихъ поселеній на Критѣ и другихъ греческихъ островахъ.

3. В. П. Златарскій, Новъ възгледъ върху сетнините отъ православнето въ България (кн. I, II). Подробное изложеніе содержанія главы о Болгарахъ въ сочиненіи Іезуита A. Lapôtre, L'Europe et le Saint-Siège à l'époque carolingienne. Première partie, Le pape Jean VIII (872—882). Paris. 1885. Новый взглядъ католическаго писателя, конечно, состоитъ въ томъ, что Болгарамъ въ видѣ обезпеченія политической и духовной самостоятельности выгоднѣе было еще въ IX в. уступить политикѣ папы Іоанна VIII, т. е. принять римо-католицизмъ и вмѣстѣ съ нимъ западную цивилизацію. Къ сожалѣнію г. Златарскій не даетъ оцѣнки этого взгляда.

4. В. П. Златарскій, „Студии по българската история. Кой е билъ Тудоръ черноризецъ Доксовъ?" Остроумное и вполнѣ правдоподобное рѣшеніе любопытнаго вопроса о томъ, кто такой былъ Тудоръ черноризецъ Доксовъ, упоминаемый въ одной рукописи Московской синодальной библіотеки (№ 111), какъ современникъ болгарскаго князя (впослѣдствіи царя) Симеона и переписчикъ четырехъ словъ Аѳанасія Александрійскаго противъ Аріанъ. Мнѣнія славистовъ объ этой загадочной личности, какъ извѣстно, расходились. Шафарикъ отождествлялъ „Тудора черноризца Доксова" съ „Дуксомъ черноризцемъ", о которомъ извѣстный Іоаннъ, экзархъ болгарскій, въ своемъ прологѣ къ переводу Богословія Ивана Дамаскина упоминаетъ какъ о

пламенномъ любителѣ славянской письменности. Напротивъ, Срезневскій различалъ обоихъ черноризцевъ, но выставилъ гипотезу, получившую широкое распространеніе среди ученыхъ, о томъ, что Дуксъ есть нарицательное dux — князь, царь, а черноризецъ Доксовъ означаетъ „княжескаго черноризца", подъ которымъ правильнѣе всего разумѣть князя Бориса—Михаила въ монашествѣ. Проф. Златарскій справедливо оспариваетъ оба толкованія. Основываясь, кромѣ указанныхъ двухъ свидѣтельствъ на третьемъ—т. н. Чивидальскомъ Евангеліи (V—VI в.), заключающемъ въ себѣ, въ числѣ другихъ записей, имена болгарскихъ государей и членовъ ихъ семьи и болгарскихъ знатныхъ людей, онъ пришелъ къ заключенію, что Доксъ или Дуксъ былъ братъ князя Бориса-Михаила, а Тудоръ черноризецъ Доксовъ былъ сынъ Докса и слѣдовательно приходился двоюроднымъ братомъ царю Симеону. Монастырь „при устьѣ Тычи", гдѣ по указанной приписѣ жилъ и дѣйствовалъ черноризецъ Тудоръ, по изысканіямъ г. Златарскаго, долженъ былъ находиться на рѣкѣ В. Камчіи, недалеко отъ Преслава, по всей вѣроятности близъ с. Чатали, гдѣ недавно открыты весьма любопытныя развалины и старыя пещеры. Авторъ рецензируемой статьи посѣтилъ эту мѣстность и произведенныя имъ здѣсь наблюденія, съ которыми онъ знакомитъ читателя, вполнѣ подтверждаютъ его догадку.

5. А. Иширковъ, „Някои подробности за заробванъето и смъртъта на императора Балдуина" (кн. IV). Авторъ доказываетъ, что Балдуинъ умеръ въ Търновѣ въ плѣну у Калояна, а не погибъ во время битвы при Одринѣ, какъ свидѣтельствуетъ Робертъ де Клари.

6. А. Иширковъ, „Антропогеографически бележки върху Балканския полуостровъ". Нѣсколько любопытныхъ мыслей о современномъ положеніи народовъ, населяющихъ Балканскій полуостровъ. Особенно заслуживаетъ вниманія проведенная авторомъ параллель между болгарскимъ и сербскимъ народами.

7. А. Иширковъ, „Долината на Осъмъ" (кн. II); 8. П. Ивановъ, „Една разходка низъ градъ Ст. Загора" (кн. III); 9. Шарски, „Градъ Скопия"; 10. В. Кънчовъ, „Станимака и Бачковскиятъ манастиръ" (кн. VII). Всѣ эти статьи представляютъ собой болѣе или менѣе занимательныя описанія отдѣльныхъ мѣстностей Болгаріи.

Библіографическія работы покойнаго Д. Матова (Книгописъ по етнографията на Македония, кн. V—VI) и Ив. П. Кепова (По-

казалецъ на материялите по българска история, обнародовани въ българските списания, кн. VII) несомнѣнно должны имѣть важное значеніе для всѣхъ занимающихся болгарскою исторіей и этнографіей.

Изъ переводныхъ статей отмѣтимъ сочиненія Вайганда, извѣстнаго знатока этнографическихъ отношеній на Балканскомъ полуостровѣ и въ частности румынской народности: а) Народното движение у Аромъните (Румыны въ Турціи) кн. I; б) Националните стремежи на балканските народи (кн. X). Въ македонскомъ спорѣ авторъ стоитъ всецѣло на сторонѣ Болгаръ.

---

5. *Българска сбирка.* Списание за книжнина и обществени знания. Излазя подъ редакціята на Стефана С. Бобчевъ. Пловдивъ. Година IV 1897.

На ряду съ софійскимъ журналомъ „Български Прегледъ“ въ Болгаріи существуетъ и другой хорошій журналъ „Българска сбирка“, выходящій на югѣ, въ Пловдивѣ, подъ редакціей вышеупомянутаго ученаго юриста С. С. Бобчева. По общему направленію и содержанію „Сбирка“ значительно отличается отъ „Прегледа“. Научный отдѣлъ представленъ въ ней очень слабо. Это журналъ по преимуществу литературы и общественной жизни. На первомъ мѣстѣ въ немъ стоитъ беллетристика. Въ 1897 году въ журалѣ было помѣщено до 70 стихотвореній, поэмъ, очерковъ, разсказовъ, частью оригинальныхъ, но больше переводовъ съ разныхъ языковъ, между прочимъ славянскихъ (русскаго, чешскаго и др.). Затѣмъ очень хорошо обставленъ отдѣлъ „Изъ литературы и жизни“, въ которомъ ежемѣсячно дается обозрѣніе важнѣйшихъ явленій литературной, общественной и политической жизни въ Болгаріи, въ славянскихъ земляхъ и за предѣлами славянскаго міра. Редакція обращаетъ особенное вниманіе на славянство и славянскія дѣла и своимъ изданіемъ много содѣйствуетъ развитію и укрѣпленію славянскаго сознанія въ болгарскомъ народѣ. Съ этой стороны журналъ представляетъ особый интересъ. Недурно ведется и критико-библіографическій отдѣлъ, хотя и въ „Болгарской Сбиркѣ“, какъ и въ другихъ болгарскихъ журналахъ, этотъ отдѣлъ все еще очень далекъ отъ той полноты и систематичности, какія представляютъ напр. нѣкоторые русскіе журналы. Изъ статей 1897 года, имѣющихъ своимъ предметомъ Болгарію и болгарскіи народъ, заслуживаютъ упоминанія слѣдующія: 1) Изъ околноститѣ на София (X.

К. П.); 2) Хорография. Писма изъ Аха-Челебийско. (Ш); 3) Чепино (Страшимирова); 4) Цариградски спомени. Отъ срѣдногорското възстание до Берлинския конгрессъ (Карапетрова); Исторически работи (Кисимова), Алеко Константиновъ (Саввова); Бѣлѣжки по истор. паметници въ София (Карапетрова); Писмо изъ Стара-планина (Марковскаго); Има ли членъ македонско нарѣчие (Мл. Ив. Д.) и др.

---

6. Zbornik za narodni život i običaje Južnih Slavena. Na svijet izdaje Jugoslavenska Akademija znanosti i umjetnosti. Svezak I. Uredio Prof. *Ivan Milčetić*. U Zagrebu. 1896. VIII + 368. Svezak II. Uredio Dr. *Ant. Radić*. U Zagrebu. 1897. 515.

Въ предшествующихъ критико-библіографическихъ обзорахъ мнѣ уже не разъ приходилось отмѣчать постоянно растущее у всѣхъ славянскихъ народовъ стремленіе къ болѣе или менѣе систематическому и всестороннему изученію живой народной старины. Между прочимъ это стремленіе выражается въ появленіи новыхъ журналовъ по т. н. фольклору. За послѣднее время возникло нѣсколько такихъ журналовъ. У Поляковъ, кромѣ „Wisły“, издающейся въ Варшавѣ (съ 1887 г.), выходитъ во Львовѣ (съ 1895 г.) „Lud“, а изданіе Краковской Академіи „Zbiór wiadomości do antropologii krajowej“ переименовано въ „Materiały antropologiczno-archeologiczne i etnognaficzne“. У Чеховъ рядомъ съ прекраснымъ журналомъ „Český lid“ [1]) (съ 1891 г.) появился „Národopisný Sbornik československý“ (о немъ см. ниже). У Словаковъ недавно возникъ „Sbornik musealnej slovenskej spoločnosti“ [2]) (съ 1896 г.); у галицкихъ Малороссовъ —„Етнографичний Збирник“ (съ 1895 г. 3 тома); у Сербовъ съ 1894 года королевская академія стала издавать „Српски етнографски Зборник“ [3]) (2 кн.). Оставались позади другихъ Славянъ въ указанномъ отношеніи только Хорваты. Но въ 1897 году и у нихъ явился свой этнографическій журналъ— „Zbornik za narodni život i običaje Juznih Slavena“, изданіе котораго приняла на себя Югославянская Академія въ Загребѣ. Теперь уже вышли двѣ большія книги этого „Сборника“, каждая подъ осо-

---

[1]) См. нашу статью въ Унив. Изв. 1897 г.

[2]) Тамъ же.

[3]) См. нашу статью въ Унив. Изв. 1896 г.

бой редакціей и не вполнѣ однороднаго состава, но обѣ представляютъ большой интересъ.

Какъ видно изъ заглавія „Сборника“ и предисловія къ первому тому, новое Загребское изданіе будетъ посвящено изученію народной жизни не только Хорватовъ и Сербовъ, но и всѣхъ вообще „Югославянъ“, подъ которыми разумѣются также Словинцы и Болгары. Отъ имени Югославянской Академіи еще разъ заявленъ давно отстаиваемый ею принципъ „единства всего югославянства“ и выражено пожеланіе, чтобы славянскіе и болгарскіе этнографы присылали въ Академію матеріалы и изслѣдованія о своихъ народахъ. Осуществить на дѣлѣ эту широкую программу, безъ сомнѣнія, очень трудно, такъ какъ Словинцы и Болгары имѣютъ свои журналы по фольклору, первые—„Letopis Matice Slovenske“ и другія періодическія изданія, вторые—„Сборникъ за народни умотворения“, и у себя дома, на мѣстѣ, усердно работаютъ надъ изученіемъ народной жизни. По крайней мѣрѣ вышедшіе пока томы „Zbornika“ содержатъ матеріалъ, относящійся только къ сербо-хорватскому народу. Точнѣе опредѣляется программа изданія во второмъ томѣ. „Zbornik“ будетъ представлять три отдѣла: изслѣдованія (Rosprave), матеріалы (Gradja) и извѣстія (Vjesnik). Послѣдній отдѣлъ будетъ посвященъ главнымъ образомъ библіографіи по народовѣдѣнію и перепискѣ редакціи съ сотрудниками „Сборника“.

Первый томъ, вышедшій подъ редакціей профессора Вараждинской гимназіи Ив. Милчетича, содержитъ весьма разнообразный и цѣнный этнографическій матеріалъ, доставленный изъ разныхъ концовъ сербо-хорватской земли — изъ Хорватіи, Далмаціи, Приморья и Острововъ, Славоніи, Босніи, Герцеговины, Черногоріи. Первую половину книги занимаютъ слѣдующія цѣльныя сообщенія: 1) Drag. Hirc, Što priča naš narod o nekim životinjama; 2) Vid Vuletić Vukasović, Narodna kuća ili dom s pokućtvom u Dalmaciji, u Hercegovini i u Bosni; 3) V. Oblak, Nešto o megjumurskom narječju; 4) L. Jovović, Iz Gluhog dola u crmnickoj nahiji; 5) M. Jovović, Iz Bara i barske okolice u primorskoj nahiji; 6) Iv. Zovko, Narodna jela i pića po Bosni i Hercegovini; 7) St. Korenić, Život, jezik i običaji Stupničana kraj Zagreba. Изъ всѣхъ этихъ статей заслуживаетъ особаго вниманія работа Облака. Почтенный филологъ (нынѣ уже покойный) выяснилъ, что сѣверный кайкавскій говоръ несомнѣнно стоитъ ближе къ словинскому языку, чѣмъ къ сербо-хор-

ватскому. Вторая половина книги заключаетъ въ себѣ описаніе народныхъ обычаевъ, вѣрованій и пр., сообщеныя изъ Вербовы, Верхгораца, Крка, Копривницы, Которовъ, Прапутника и другихъ мѣстъ и приведенныя въ систему редакторомъ. Весь этотъ матеріалъ распредѣленъ въ слѣдующихъ рубрикахъ: свадебные обычаи, беременность и роды, смерть, Божичь (Бадній день), Prgoroša (обрядъ при засухѣ), Moba i sprеža (обычай, соотвѣтствующій русской *помочи*), коляда, вѣра въ чудесныя существа (вукодлаки, вилы и проч.), народныя вѣрованія и гаданія, народныя преданія и анекдоты, игры и пляски, народныя названія домашнихъ животныхъ.—Критико-библіографическій отдѣлъ какъ перваго, такъ и второго тома „Zbornika“ принадлежитъ dr. Ант. Радичу; онъ состоитъ почти исключительно въ обозрѣніи содержанія славянскихъ періодическихъ изданій по фольклору. Редакція обѣщаетъ въ скоромъ времени дать полную и систематическую библіографію этнографической литературы у Хорватовъ. Составленіе этой библіографіи принялъ на себя dr. Радичъ.

Второй томъ „Zbornika“ явился подъ редакціей dr. А. Радича, которому и поручено Академіей дальнѣйшее завѣдываніе изданіемъ. На первомъ мѣстѣ стоитъ руководящая статья редактора, въ которой разъяснены цѣли и задачи, лежащія въ основаніи изданія и дана подробная программа собиранія и изученія матеріаловъ, относящихся къ „народной жизни“. Спеціалисты-этнографы, быть можетъ, укажутъ въ этой программѣ нѣкоторые недочеты, но нельзя не признать, что она обнимаетъ всѣ стороны народной жизни и составлена весьма обстоятельно, съ полнымъ знаніемъ дѣла. Программа отпечатана и отдѣльно и въ большомъ количествѣ экземпляровъ разослана въ разныя мѣста южно-славянскихъ земель съ цѣлью вызвать появленіе систематическихъ, точныхъ и всесторонніхъ описаній жизни сельскаго люда по разнымъ мѣстностямъ и областямъ. Образцомъ такихъ описаній служитъ помѣщенный въ томъ же томѣ и еще не оконченный большой трудъ І. Ловретича, Otok (село въ Винковацкой околицѣ, въ Славоніи). Narodni život i običaji (91 — 459). Чрезвычайно богатый этнографическій матеріалъ въ этомъ трудѣ расположенъ по схемѣ программы dr. Радича и обставленъ множествомъ прекрасныхъ рисунковъ и снимковъ. Въ немъ нѣтъ отвѣтовъ только на вопросы двухъ отдѣловъ: языкъ и право. О говорѣ села Отока нѣкоторыя свѣдѣнія сообщаетъ редакторъ въ отдѣлѣ „Вѣстникъ“, а юридическіе обычаи Оточанъ будутъ описаны въ слѣдующемъ томѣ. Судя по данному

тому, редакція „Zbornika“ находится въ опытныхъ рукахъ. Можно надѣяться, что хорватскій журналъ по фольклору займетъ видное мѣсто въ ряду другихъ славянскихъ изданій того-же рода. Съ настоящаго года „Zbornik“ будетъ выходить два раза въ годъ.

---

7. Národopisný Sbornik československý. Vydává národopisná Společnost československá a národopisné Museum československé. Redaktor prof. Dr. František *Pastrnek*. Hlavní spolupracovnik Doc. Dr. *Em. Kovář*. V Praze Svasek první. 1897. 209. Svazek druhý 1898. 129.

Наблюдаемый въ послѣднее время у всѣхъ славянскихъ народовъ живой интересъ къ всестороннему и глубокому изученію народности и народной жизни съ особенною силой проявляется у Чеховъ. Доказательствомъ тому можетъ служить устроенная въ 1895 г. въ Прагѣ замѣчательная этнографическая чешско-славянская выставка, подробному описанію которой, кстати сказать, посвящено недавно оконченное роскошное изданіе.—Česko-slovanská Národopisna Výstava v Praze 1898. Vydali Výkonný výbor národopisné výstavy československé a národopisná Společnost československá praci spisovatelův a umělcův českých (25 выпусковъ со множествомъ роскошныхъ рисунковъ). Выставка эта, отражая въ себѣ извѣстное настроеніе лучшихъ образованныхъ классовъ чешскаго общества, вмѣстѣ съ тѣмъ и сама повліяла на дальнѣйшее развитіе въ этомъ обществѣ вкусакъ этнографическимъ занятіямъ. Уже въ 1895 г. въ Прагѣ возникли—„Чешскославянское этнографическое Общество“ (Národopisná Společnost československá) и „Чешско-славянскій этнографическій музей“ (Národopisné Museum česko-slovanské), въ который поступили многія предметы и коллекціи, находившіяся на выставкѣ. Оба эти учрежденія стали издавать свой повременникъ Národopisný Sbornik československý. Такъ въ Прагѣ въ помощь извѣстному журналу dr. Зиберта „Český Lid“ явился новый журналъ по фольклору. Редакторомъ изданія состоитъ профессоръ dr. Пастернекъ, а главными, наиболѣе дѣятельными сотрудниками являются доцентъ dr. Коварь (Kovář) и профессоръ dr. Юр. Поливка, извѣстный славистъ и прекрасный знатокъ русскаго языка и литературы. Въ настоящее время вышло два выпуска этого важнаго этнографическаго изданія. Изъ вводной статьи dr. Коваря „Этнографія и задачи чешскославянскаго этнографическаго Общества“ видно, что „Sbornik“ главною своею цѣлью

имѣетъ знакомить съ методами и способами этнографическихъ изслѣдованій и съ результатами послѣднихъ. Въ вышедшихъ двухъ книгахъ сырыхъ матеріаловъ совсѣмъ нѣтъ. Въ нихъ собственно два главныхъ отдѣла: изслѣдованія и критико-библіографія. Въ ряду изслѣдованій особенно интересны двѣ работы проф. Юр. Поливки: а) Rybář a zlatá rybka—(кн. I 49—63)—прекрасный анализъ различныхъ западныхъ и восточныхъ версій сказочнаго мотива „О рыбакѣ и золотой рыбкѣ“ послужившаго сюжетомъ для извѣстнаго произведенія Пушкина; б) „O srovnávacím studiu tradic lidových (кн. II 1—49)—популярный и въ то же время обстоятельный разборъ старыхъ и новыхъ теорій и взглядовъ, примѣняемыхъ при сравнительномъ изученіи народныхъ традицій (авторъ признаетъ незыблемость теоріи заимствованія). Затѣмъ весьма важны статьи: В. Тилле, České pohádky.—Опытъ классификаціи сказочныхъ мотивовъ (кн. I 14—48). О. Гостинскаго „О просодіи и ритмикѣ чешскихъ народныхъ пѣсенъ“ (кн. I 68—71); І. Голубаго (Holuby)—Hadi, draci a šarkani v podoni lidu slovenského (II 58—68) и Крауса о богѣ Перунѣ (Bůh Perun II 81—92). Отмѣчаю и остальныя меньшія статейки: Влука (Vluka). Ďadci čili hospodařici (I 63—65). Л. Нидерле. Výbor vynikajících památek ze sbírek Národopisného Musea Československého (I 66—68); А. Шолты (A. Šolta). Dva selské kancionoly z XVIII století psané písmáky (II 49—58), І. Клвани (Jos. Klvaňa) Vinohrady na Slovensku moravském (II 69—82). Особое вниманіе въ „Сборникѣ“ обращено на библіографическій отдѣлъ, который отличается широтою задачъ и тщательностью ихъ исполненія. Въ первомъ выпускѣ библіографія занимаетъ болѣе половины книги (71—197). Она начинается прекрасно задуманнымъ и хорошо составленнымъ очеркомъ исторіи фольклористики до 1894 г. (Em. Kovář „Přehled dějin folkloristiky“) у русскихъ, юго-славянъ, сербовъ-лужичонъ, поляковъ и чеховъ. Затѣмъ слѣдуетъ обзоръ журналовъ, посвященныхъ фольклору—славянскихъ, нѣмецкихъ, мадьярскихъ, голландскихъ, датскихъ, шведскихъ, норвежскихъ, французскихъ, испанскихъ, португальскихъ, итальянскихъ, румынскихъ, греческихъ и англійскихъ. Наконецъ, сообщаются свѣдѣнія о разработкѣ фолклора въ 1895 г. у всевозможныхъ народовъ—Славянъ, Нѣмцевъ, Албанцевъ, Румынъ, Шведовъ, Норвежцевъ, Датчанъ и др., спеціально о книгахъ и изданіяхъ, относящихся къ изученію легендъ, миѳологіи, повѣрій, народныхъ одеждъ и вышиваній, построекъ и т. д.

Во второмъ выпускѣ начата библіографія за 1896 г., но она составлена (проф. Ю. Поливкой) иначе, чѣмъ въ первомъ выпускѣ: не по народностямъ, а по содержанію книгъ и изданій. Národopisný Sbornik Československý несомнѣнно принесетъ большую пользу дѣлу успѣшнаго развитія въ Чехіи этнографическихъ изученій и будетъ встрѣченъ съ полнымъ сочувствіемъ инославянскими учеными.

---

8. Slovenske narodne pesmi. Uredil Dr. *K. Štrekelj*. Izdala in založila Slovenska matica. V Ljubljani I Snopič 1895; II Snopič 1896. 8°. 392.

Словенская Матица въ Люблянѣ предприняла весьма важное, давно ожидаемое и словинскимъ народомъ и учеными славистами, возможно полное изданіе народныхъ пѣсенъ Словинцевъ (Словенцевъ). Пѣсни эти разсѣяны частью въ старыхъ и новыхъ печатныхъ сборникахъ Кастелца, Корытки, С. Враза, Маяра, Кукулевича, Янежича, Вальявца, Ілоля, Шейнига, Кухача, Кубы, частью въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ (Novice, Kolo, Ljubljanski Zvon. Kres, Zora, Slovjan, Letopis Slovenske Matice и др.), частью въ рукописяхъ, сообщенныхъ Матицѣ въ разное время разными лицами. Матица Словенская задалась счастливою мыслью собрать въ одно цѣлое весь этотъ разбросанный по разнымъ мѣстамъ пѣсенный матеріалъ и осуществленіе этой мысли поручила почтенному ученому dr. К. Штрекелю, энергично принявшемуся за трудное и хлопотливое дѣло. Въ настоящее время мною получено два выпуска „Словенскихъ народныхъ пѣсенъ“, заключающія въ себѣ 358 номеровъ пѣсенъ историческаго и сказочнаго содержанія (pripovedne pesni). Все изданіе будетъ обнимать около 60 печатныхъ листовъ. При составленіи и печатаніи своднаго сборника пѣсенъ редакторъ руководился слѣдующими правилами: 1) пѣсенный матеріалъ взятъ изъ всѣхъ указанныхъ источниковъ, печатныхъ и рукописныхъ; 2) пѣсни воспроизведены въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ находятся въ источникахъ; всякія поправки въ правописаніи указаны подъ строкой; 3) такъ какъ нѣкоторые болѣе ранніе собиратели нерѣдко подправляли пѣсни, то при выборѣ пѣсенъ на первомъ мѣстѣ печатаются болѣе древнія и исправныя редакціи, но при этомъ отмѣчаются позднѣйшія подновленія и прибавки; 4) всѣ варіанты пѣсенъ приводятся въ точномъ видѣ, а равнымъ образомъ указывается мѣсто записи пѣсни и источникъ, изъ котораго она занесена въ сборникъ; 5) въ изданіе внесены и

кайкавскія пѣсни; 6) гдѣ было возможно приложены напѣвы. Едва ли можно что-либо возразить противъ правильности метода, принятаго г. Штрекелемъ. Несомнѣнно, что въ его трудѣ наука получитъ до извѣстной степени критическое изданіе словинскихъ народныхъ пѣсенъ. Нужно только пожелать, чтобы оно возможно скорѣе было доведено до конца. При послѣднемъ выпускѣ редакторъ обѣщаетъ обширную вводную статью о словинскихъ пѣсняхъ.

---

9. Zgodovina slovenskego slovstva. Spisal Dr. *Karol Glaser*, professor pri c. kr. drž. gimnaziji v Trstu. Založila Slovenska Matica. V Ljubljani. I zvezek: Od početka do francoske revolucije. 1894. XVI + 220 + VI. II zvezek: Od francoske revolucije do 1848 l. 1895. II + 276.

Въ ряду новѣйшихъ изданій Словинской Матицы, весьма важныхъ и для славистовъ, нужно отмѣтить „Исторію словинской литературы“, составленную dr. К. Гласеромъ. Данный трудъ не представляетъ собой настоящей исторіи литературы. Онъ отнюдь не раскрываетъ развитія умственной и духовной жизни Словинскаго народа, по скольку она отражалась въ литературѣ и не опредѣляетъ, какъ и въ чемъ выразилось вліяніе идей и направленій той или другой эпохи въ произведеніихъ словинской литературы. Такая задача, повидимому, оказалась не по силамъ автору, отчасти, вѣроятно, потому, что исторія словинской литературы еще и не имѣетъ монографической разработки. Сочиненіе dr. Гласера есть собственно систематическій сводъ историко-литературныхъ фактовъ съ подробными біографическими и библіографическими указаніями и замѣчаніями; въ разныхъ мѣстахъ книги къ этому своду прибавлены болѣе или менѣе общія замѣчанія изъ внѣшней и культурной исторіи народа. Сводъ этотъ составленъ авторомъ весьма тщательно, на основаніи кропотливыхъ разысканій. Въ фактической полнотѣ и обстоятельности и заключается главное значеніе данной книги; она должна служить необходимымъ пособіемъ для каждаго, занимающагося словинскою литературой. Трудъ еще не оконченъ. Пока вышло двѣ части. Первая часть содержитъ три главы. Первая заключаетъ: а) введеніе, въ которомъ сообщаются общія свѣдѣнія о Славянахъ, славянскихъ языкахъ и древнѣйшей исторіи Словинцевъ и б) общій обзоръ древней церковнославянской письменности. Вторая глава надписана — „Протестантская эпоха“. Здѣсь вкратцѣ излагается исторія словинскихъ земель до XVI ст. и сооб-

щаются свѣдѣнія о словинскихъ нарѣчіяхъ и слѣдахъ словинской письменности до XVI в., а затѣмъ подробнѣе разсказана исторія распространенія у Словинцевъ протестантства и связаннаго съ церковной реформой развитія словинской литературы. Третья глава посвящена „Католической эпохѣ“ и содержитъ подробное разсмотрѣніе памятниковъ словинской литературы XVII и XVIII ст. Вторая часть обнимаетъ время отъ французской революціи до 1848 г. Авторъ различаетъ здѣсь двѣ эпохи, которыя обозначаетъ именами двухъ славныхъ поэтовъ: эпоху Водника и эпоху Прешерна. Характеристику каждой эпохи онъ начинаетъ краткимъ очеркомъ политической и культурной исторіи словинскихъ земель, а затѣмъ слѣдуетъ критико-библіографическій обзоръ писателей и ихъ литературной дѣятельности. Ссылки на источники и разныя библіографическія подробности собраны авторомъ въ концѣ книги, въ особыхъ приложеніяхъ. Наибольше вниманія долженъ привлекать къ себѣ второй выпускъ сочиненія: въ немъ разсматривается самый любопытный періодъ въ исторіи Словинцевъ— пора ихъ національнаго и литературнаго возрожденія. Цѣльной и отчетливой картины этого періода съ выясненіемъ причинъ, вызвавшихъ этотъ важный и замѣчательный по своимъ послѣдствіямъ переворотъ въ жизни народа, авторъ, къ сожалѣнію, не съумѣлъ дать. И здѣсь, какъ въ первой части, онъ ограничился сухимъ изложеніемъ фактовъ. Сдѣланная имъ попытка выяснить вліяніе нѣмецкой, чешской и хорватской литературъ на словинскую оказалась неудачной. Dr. Гласеръ все дѣло свелъ къ сообщенію краткихъ свѣдѣній о нѣкоторыхъ нѣмецкихъ и славянскихъ писателяхъ конца прошлаго и первой половины нынѣшняго столѣтія и не показалъ, въ чемъ именно выразилось это вліяніе въ словинскомъ литературномъ движеніи. Признавая за сочиненіемъ Гласера и при указанномъ общемъ его недостаткѣ большую пользу, я отъ души желаю автору довести до конца его трудъ и представить возможно полный и обстоятельный обзоръ словинской литературы новаго времени.

---

10. Gradja za povjest kńiževnosti hrvatske. Na svijet izdaje Jugoslavenska Akademija znanosti i umjetnosti. Kńiga I. Uredio *Milivoj Šrepel*. U Zagrebu. 1897. V + 287.

Югославянская Академія въ Загребѣ предприняла съ 1897 г. новое изданіе „Матеріалы для исторіи хорватской литературы“. Изъ

прежнихъ сборниковъ Академіи, посвященныхъ историко-литературнымъ задачамъ, одинъ—Stari pisci hrvatski (20 томовъ) имѣетъ цѣлью критическое изданіе произведеній старыхъ хорватскихъ, преимущественно дубровницкихъ писателей, другой—Starine (29 томовъ) заключаетъ главнымъ образомъ памятники средневѣковой рукописной литературы. Новое изданіе предназначается для историко-литературныхъ матеріаловъ болѣе новаго времени, преимущественно эпохи возрожденія. Въ немъ будутъ помѣщаться болѣе мелкія произведенія старыхъ писателей, которыя не могутъ быть изданы особыми книгами, переписка писателей и другіе матеріалы, которые могутъ въ томъ или другомъ отношеніи пролить свѣтъ на общіе и частные вопросы исторіи хорватской литературы. Въ предисловіи къ первому тому сборника редакція подчеркиваетъ, что въ новомъ изданіи будетъ отводиться мѣсто только матеріаламъ для исторіи *хорватской* литературы, при чемъ пояснено, что это дѣлается не изъ сепаратизма, а въ видахъ раздѣленія труда, такъ какъ у Сербовъ есть своя академія въ Бѣлградѣ, которая должна заботиться о разработкѣ исторіи *сербской* литературы.

Первый томъ, вышедшій подъ редакціей академика dr. Миливоя Шрепля, содержитъ весьма разнообразный и цѣнный матеріалъ, большая часть котораго сообщена редакторомъ. Значительную часть книги (99—274) занимаютъ интересныя письма видныхъ дѣятелей т. н. иллирскаго движенія Прерадовича, С. Враза, Я. Драшковича, А. Мажуранича. Письма эти весьма важны, какъ для біографій самихъ дѣятелей, такъ для полной характеристики „иллиризма“, изслѣдованію котораго посвящена въ русской литературѣ обширная монографія проф. П. А. Кулаковскаго [1]). Dr. M. Шрепель приложилъ особенно много старанія къ тому, чтобы собрать отовсюду, гдѣ только можно, сохранившіяся письма симпатичнаго поэта Прерадовича. Ему удалось отыскать и напечатать 176 писемъ, адресованныхъ Кукулевичу, С. Вразу, Казначичу, Бабукичу, Гаю, В. Караджичу, А. Брличу, И. Брличу, Шулеку, Бертичу, Трнскому, Лопашичу, Кресичу, Округичу, Рачкому, Ильяшевичу. Любопытно, что нѣкоторыя письма, относящіяся къ сороковымъ и даже пятидесятымъ годамъ писаны по-нѣ-

[1]) О монографіи проф. Кулаковскаго см. нашу библіографическую замѣтку въ Унив. Изв. 1896 г.

мецки. Значительное количество писемъ С. Враза, какъ извѣстно, издано Хорватской Матицей въ полномъ собраніи сочиненій поэта. Теперь dr. М. Шрепель напечаталъ еще 6 писемъ, изъ которыхъ особенно заслуживаетъ вниманія письмо Ив. Мажураничу отъ 1836 г., въ которомъ онъ критикуетъ языкъ „Даницы“ и даетъ совѣты—о чемъ надо писать для народа. Для характеристики личности и поэзіи Прерадовича новый сборникъ содержитъ еще нѣсколько данныхъ, помимо писемъ. Это—нѣмецкія стихотворенія поэта Иллирства—„Lina-Lieder“, собранныя и напечатанныя тѣмъ же dr. М. Шрепелемъ. Изъ этихъ произведеній юношескихъ лѣтъ Прерадовича видно, какъ мастерски владѣлъ хорватскій поэтъ и нѣмецкимъ стихомъ.

Прочія статьи Сборника: 1) Knjige Ovidijeve „od lika ljubenego“ otumačene po Petretu Hektoroviću (сообщено С. Любичемъ); 2) письмо Ивана Унгнада королю Максимиліану о нѣмецкомъ предисловіи къ кирилловскому катехизису (1 сент. 1561. Изъ Вѣнскаго Придворнаго Архива); 3) латинскія стихотворенія Юлія Палмотича; 4) Pavao Ritter-Vitezović (статья Рад. Лопашича). Краткій очеркъ жизни и дѣятельности Павла Риттера-Витезовича (1652—1713), славнаго хорватскаго патріота-писателя, историка и филолога; 5) любовныя стихотворенія Юнія Растича (XVII в.) на хорватскомъ языкѣ; 6) письмо (на латин. яз.) извѣстнаго поэта Джорджича (полов. XVIII в.) о красотахъ острова Млета; 7) Драма начала нынѣшняго столѣтія на кайкавскомъ нарѣчіи: „Baron Tamburlanović ili pelda nerazumnoga potrošlivca (сообщ. М. Шрепель).

---

11. Ljetopis Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti za godinu 1896. Jedenaesti svezak. U Zagrebu. 1897. 200.

Одиннадцатый выпускъ „Лѣтописи Югославянской Академіи“ содержитъ въ себѣ подробный отчетъ о состояніи и дѣятельности этого ученаго учрежденія за 1896 г. и обстоятельный очеркъ жизни и трудовъ умершаго въ 1895 г. члена Академіи, Dr. Богуслава Шулека, одного изъ славныхъ дѣятелей „Иллирской“ эпохи, почтеннаго хорватскаго публициста, филолога и натуралиста. Очеркъ этотъ составленъ предсѣдателемъ Академіи Іос. Торбаромъ. Извлекаю нѣсколько свѣдѣній изъ Отчета. Академія по прежнему находилась подъ покровительствомъ своего благодѣтеля епископа І. Юр. Штросмайера и состояла изъ трехъ отдѣленій: историко-филологическаго (11 дѣй-

ствительныхъ членовъ и 24 член. корр.). Изъ трехъ почетныхъ членовъ двое были русскіе: А. А. Куникъ и Д. И. Менделѣевъ. Между членами-корреспондентами трое русскихъ (Н. А. Меншуткинъ, Ѳ. И. Успенскій и Т. Д. Флоринскій). Въ спискѣ умершихъ членовъ-корреспондентовъ, между прочимъ, значатся слѣдующіе русскіе ученые: А. Ѳ. Гильфердингъ, К. Невоструевъ, С. М. Соловьевъ, А. А. Котляревскій, А. В. Горскій, П. А. Лавровскій, А. Павинскій. Въ отчетномъ году Академіей были изданы слѣдующіе труды:

1) 5 книгъ „Rada“ (CXXV—CXXIX): три по историко-филологическому и философско-юридическому отдѣленіямъ и двѣ по естественно-математическому. Содержаніе книгъ „Rada“ первыхъ двухъ отдѣленій: кн. CXXV: I. Crnčić, Ioš dvoje o slovjenskom gostinjcu u Rimu izopačeno; M. Medić, Dodatak o pančarskim nazivima; 3) M. Zoričić, Žiteljstvo kraljevina Hrvatske i Slavonije po zvanju i zanimanju; Kn. CXXVII: K. Vojnović, Državni rizničari republike dubrovačke; M. Šrepel, O Gunduličevim „Suzama sina razmetnoga“; A. Mųsić, Kondicional u hrvatskom jezicu; A. Bauer, Wundtov metafizički sustav; Kn. CXXIX: P. Matković, Putovanja po Balkanskom poluotoku XVI vieka: putopisi H. Porša od god. 1579, A. Wolfa i L. Ryma od god. 1583 u M. Besolta od g. 1584; K. Vojnovič, Carinarski sustav dubrovačke republike; F. Urbanić, Demografske prilike u južnih Slavena.

2) Starine. Knjiga XXVIII. Содержаніе: V. Vojnović, Prilozi k arhivalnijem pabircima dubrovačkijem; Regesta documentorum regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae saeculi XIII. Collegit et digessit I. Kukuljević; K. Vojnović, Dodatak razpravi „Državni rizničari republike dubrovačke.

3) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Volumen XXVIII. Monumenta Ragusina. Libri Reformationum. Tomus IV. Ann. 1364—1396. Collegit et digessit Jos. Gelcich [1]).

4) Zbornik za narodni život i običaje Južnih Slavena. Svezak I. Uredio prof. I. Milčetić (см. замѣтку выше).

5) Rječnik hrvatskoga ili srpskoga jezika. Svezak 16 (Jezičac—kamenopobiti).

---

[1]) Въ 1897 г. вышелъ и V т. „Monum. Ragus.“. Въ скоромъ времени я надѣюсь посвятить этому изданію особую замѣтку.

6) Regesta documentorum regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae. saeculi XIII. Collegit et digessit I. Kukuljević de Saccis (opus posthumum). Str. 1—461.

7) Ljetopis Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti za god. 1895. Svezak deseti.

Денежныя средства Академіи представляются въ слѣдующемъ видѣ. Приходъ равняется 18,584 гульд. 56 крейц., расходъ—17,614 гульд. 64 кр. Неприкосновенный фондъ Академіи въ процентныхъ бумагахъ составляетъ 303,785 гульд. 80 кр. Недвижимое имущество, состоящее изъ великолѣпнаго зданія Академіи и 4 домовъ, отдаваемыхъ въ наемъ, оцѣнивается въ 468,975 гульденовъ.

---

12. Годишњица Николе Чупића. Издаје Његова Задужбина. Књига XVII. У Београду. 1897. IX + 413.

Послѣдняя книга (XVII) этого важнаго учено-литературнаго сборника, занимающаго видное мѣсто въ сербской періодической печати, содержитъ не мало интересныхъ статей. Предсѣдатель „Одбора“ Чупичевой задушбины Мил. *Миличевичъ*, славный сербскій писатель и знатокъ народной сербской жизни, продолжаетъ свои полныя живыхъ подробностей и любопытныя по мастерскому изложенію „Воспоминанія“ [1]). Теперь авторъ описываетъ 50-ые годы, эпоху своего приготовленія къ государственной службѣ. Передъ читателемъ проходитъ цѣлый рядъ характерныхъ типовъ и бытовыхъ картинъ, прекрасно рисующихъ положеніе Сербіи и въ частности общественную жизнь въ Бѣлградѣ въ данную эпоху. Воспоминанія читаются съ неслабѣющимъ интересомъ и должны имѣть важное значеніе для историковъ новой Сербіи.

Многозаслуженный въ сербской наукѣ академикъ *Ст. Новаковичъ* помѣстилъ три статьи. Въ одной подъ заглавіемъ „Путничке белешке о Балканском полуострву XVII и XVIII века“ сообщаются свѣдѣнія о земляхъ Балканскаго полуострова, находящіяся въ трудахъ нѣкоторыхъ путешественниковъ XVII и XVIII в.; именно: 1) въ сочиненіи Джона Бурбури (John Burbury) о путешествіи австрійскаго посланника графа Леслея изъ Вѣны въ Царьградъ въ 1664—1665 (изд. въ Лондонѣ, въ 1671 г.); 2) въ трудѣ неизвѣстнаго русскаго

---

[1]) Первая часть „Воспоминаній“ напечатана въ „Годишницѣ“, кн. XVI.

плѣнника (1672—1686), изданномъ П. А. Сырку въ Православномъ Палестинскомъ Сборникѣ (кн. 30. 1890 г.) подъ заглавіемъ: „Описаніе турецкой имперіи, составленное русскимъ, бывшимъ въ плѣну у Турокъ во второй половинѣ XVII вѣка"; 3) въ путешествіи по Далмаціи и Греціи (въ 1675—1676 г.) англійскаго ученаго Г. Хвелера. (Voyage de Dalmatie, de Grèce et du Levant par Mr. George Wheler. Traduit de l'Anglois. A. Amsterdam 1689; 4) въ изданномъ Гаммеромъ описаніи путешествія Евли-ефенди изъ средины XVII ст. (Narrative of travels in Europe, Asia, and Africa in the seventeenth century by Evliya Efendi. Translated from the turkich by the Ritter Joseph von Hammer. London. 1846); 5) въ неизданныхъ замѣткахъ „О путешествіи графа Сенъ-Приста (St. Priest), французскаго посланника при Оттоманской Портѣ, отъ Бѣлграда до Царьграда"; замѣтки эти хранятся въ архивѣ французскаго посольства въ Царьградѣ. Всѣ эти свѣдѣнія весьма любопытны и служатъ цѣннымъ дополненіемъ къ даннымъ, которыя извлечены изъ сочиненій иностранныхъ путешественниковъ по Балканскому полуострову загребскимъ академикомъ др. П. Матковичемъ (Putovanja po Balkanskom poluotoku). Въ нихъ прекрасно рисуются многія стороны печальнаго состоянія Турціи и подвластныхъ ей христіанскихъ народовъ, особенно Сербовъ и Болгаръ въ XVII и XVIII ст.—Особенный интересъ по своей новизнѣ представляютъ замѣтки, хранящіяся въ архивѣ французскаго посольства. Другая статья ак. Ст. Новаковича посвящена любопытному еще мало разъясненному вопросу о славянскихъ типографіяхъ въ Румыніи. Она носитъ заглавіе „Српски штампари у Румунији". Авторъ тщательно собралъ имѣющіяся въ литературѣ свѣдѣнія о славянскомъ книгопечатаніи въ Румыніи и подробнѣе остановился на изданной въ Терговиштѣ Цвѣтной Тріоди (или Пентикостарѣ), которая, между прочимъ, сохранилась въ двухъ экземплярахъ въ Бѣлградской Народной Библіотекѣ. Онъ устанавливаетъ два періода въ развитіи славянскаго книгопечатанія въ Румыніи. Въ XVI в., когда книгопечатаніемъ руководилъ Макарій Черногорецъ, въ церковно-богослужебныхъ книгахъ ясно выдержана болгарско-славянская редакція, въ XVII ст., когда усилились связи со Львовомъ и Кіевомъ, и въ Валахіи было нѣсколько типографій (въ Делскомъ монастырѣ, Терговиштѣ, Кѣмполунгѣ), болгарско-славянская редакція уже уступаетъ мѣсто русско-славянской. Но въ это же время, благодаря сербскому іеромонаху изъ Босны Іовану, напечатавшему упо-

мянутую Цвѣтную Тріодь въ 1644 г., была сдѣлана попытка ввести въ богослужебныхъ книгахъ, печатавшихся въ Валахіи, сербско славянскую редакцію. Это положеніе авторъ основательно доказываетъ на основаніи разбора предисловія и языка Цвѣтной Тріоди 1649 г. Свои соображенія объ исторіи этой любопытной старопечатной книги г. Ст. Новаковичъ ведетъ и дальше: именно онъ полагаетъ, что предложеніе указанной правописной реформы идетъ изъ Святой горы, отъ собора сербскихъ святогорскихъ старцевъ, которые и послали іеромонаха Іоанна къ Валашскому князю и княгинѣ со спеціальной миссіей ввести въ церковныхъ книгахъ сербо-славянскую редакцію. О степени вѣроятности этой послѣдней догадки при наличныхъ данныхъ трудно сказать что-либо опредѣленное. Въ третьей статьѣ г. Ст. Новаковичъ занимается разъясненіемъ значенія слова гиџа (виноградная лоза), отсутствующаго въ извѣстномъ Словарѣ В. Караджича.

Съ живымъ интересомъ можетъ быть прочитана статья dr. Мил. Веснича, „Предлози за деобу Турске. Граѣа за политико-историјску студију“. Авторъ имѣетъ въ виду представить обзоръ выставленныхъ въ разное время дипломатами проэктовъ раздѣла турецкаго государства и на первый разъ останавливается на проэктѣ кардинала Альберони (1664—1752). Заслуживаетъ также вниманія краткій очеркъ исторіи православной церкви въ Бокѣ Которской, составленный Г. Стратимировичемъ (Православна црква у Боци Которској). Замѣчу кстати, что большой трудъ по исторіи православной церкви въ Далмаціи давно уже изготовляетъ преосвященный Никодимъ Милошъ, епископъ Задарскій. Обширная статья Ср. Стойковича, „Физичко васпитаваѣе и ѣегове реформе“ можетъ быть очень полезна для сербскихъ педагоговъ.

Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить историко-литературные матеріалы: 1) Письмо извѣстнаго авантюриста князя Николая Васоевича (1797—1844) сыну Алтоману и 2) вторую пѣснь изъ „Тројесестарство“ Симы Милутиновича Сарайліи; къ послѣднему произведенію присоединенъ обширный коментарій Драгутина Милутиновича.

13. а) *М. Милићевић*, Манастир Каленић, задужбина деспота Стефана Лазаревића (1405 — 1427). Издала Српска Краљевска Академија. Београд. 1897. XVI + 53.

б) *М. Н. Сперанскій*, Археологія у южныхъ Славянъ. М. 1897. (Оттискъ изъ Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ).

Маленькая работа М. Миличевича, заглавіе которой указано выше, посвящена историческому описанію сербскаго монастыря Каленича, построеннаго деспотомъ Стефаномъ Лазаревичемъ. Монастырь этотъ одинъ изъ наиболѣе замѣчательныхъ въ Сербіи въ археологическомъ отношеніи. Прекрасно сохранившаяся до сихъ поръ церковь монастыря представляетъ собою выдающееся произведеніе византійскаго строительнаго искусства. Не меньше вниманія заслуживаетъ внутренняя роспись храма: на стѣнахъ уцѣлѣло значительное количество изображеній, отличающихся архаичностью, красотой и чистотой византійскаго стиля; между прочимъ весьма любопытны изображенія самого строителя монастыря — Стефана Лазаревича и его матери Милицы. Съ другой стороны монастырь Каленичь представляетъ высокій интересъ, какъ одинъ изъ памятниковъ религіозно-просвѣтительной дѣятельности деспота Стефана Лазаревича, прославившаго себя заботами о поддержаніи въ Сербіи литературы и искусства въ ту пору, когда происходило покореніе страны Турками. Изъ числа многихъ задушбинъ деспота, не даромъ получившаго прозваніе Высокаго, до сихъ поръ уцѣлѣла еще одна — монастырь Манассія (Ресава), служившій въ данную эпоху средоточіемъ сербской письменности (знаменитые „ресавскіе“ изводы Св. Писанія). О монастырѣ Каленичѣ М. Миличевичъ не разъ писалъ въ извѣстныхъ своихъ сочиненіяхъ: Манастири у Србији (Гласник. XXI), Путничка писма (Вила. 1865, 1866), Кнежевина Србија (1896). Въ 1897 г. почтенный сербскій писатель вмѣстѣ съ профессоромъ Нѣжинскаго историко-филологическаго института М. П. Сперанскимъ совершилъ спеціальную поѣздку въ Каленичь съ цѣлью собрать возможно болѣе свѣдѣній о монастырѣ. Результатомъ этой поѣздки и является данная книжка, изданная Сербскою Академіей. Она заключаетъ въ себѣ коротенькую характеристику деспота Стефана Лазаревича, исторію монастыря и описаніе его достопримѣчательностей. Археологическаго описанія монастыря авторъ не имѣлъ въ виду. Нѣсколько цѣнныхъ данныхъ въ этомъ отношеніи сообщаетъ спутникъ г. Миличевича

М. П. Сперанскій въ своей весьма интересной статьѣ „Археологія у юныхъ Славянъ“. Онъ отмѣтилъ особенности архитектурнаго стиля монастыря и обратилъ вниманіе на орнаментъ рѣзныхъ украшеній и на роспись храма, при чемъ иллюстрировалъ свое сообщеніе планомъ монастыря и двумя прекрасно исполненными фотографіями. Изображеніе фасада монастыря приложено къ книжкѣ М. Миличевича.

---

14. *М. Сперанскій.* Замѣтки о рукописяхъ бѣлградскихъ и софійской библіотекъ. Москва. 1898. 87. (Оттискъ изъ „Извѣстій Историко-филологическаго Института князя Безбородко въ Нѣжинѣ. Т. XVI).

Данный, весьма важный трудъ проф. М. Н. Сперанскаго, давно уже работающаго съ большимъ успѣхомъ надъ изученіемъ старой общей юго-славянской и русской литературъ, какъ и указанная выше статья его, является результатомъ ученаго путешествія автора по югославянскимъ землямъ лѣтомъ 1897 г. М. Н. Сперанскій занимался главнымъ образомъ въ Бѣлградской народной и софійской библіотекахъ и извлекъ изъ нихъ много цѣннаго матеріала, который частью описанъ имъ, частью напечатанъ въ извлеченіи съ весьма обстоятельными филологическими и литературными замѣчаніями. Онъ остановился на юго-славянскихъ рукописяхъ Паримейника и Евангелія, имѣя въ виду главнымъ образомъ пополнить и кое въ чемъ исправить труды и изданія Р. Ѳ. Брандта (Григоровичевъ Паримейникъ) и Г. А. Воскресенскаго (Характеристическія черты Евангелія отъ Марка), но болѣе всего онъ удѣлилъ вниманія сборнику бѣлградской народной библіотеки № 104 (нач. XV в.), содержащему въ себѣ „подборъ рѣдкихъ и важныхъ произведеній старой литературы“. Рукопись эта уже неоднократно была предметомъ изслѣдованія со стороны ученыхъ. Не мало матеріаловъ извлекъ изъ нея проф. Ст. Новаковичъ, которому принадлежитъ и описаніе всего сборника. М. Н. Сперанскій въ первую свою поѣздку въ Сербію выписалъ изъ него рядъ болѣе или менѣе интересныхъ статей, между прочимъ всѣ апокрифическія мученія апостоловъ. Теперь онъ провѣрилъ и дополнилъ собранный раньше матеріалъ, обѣщая издать его впослѣдствіи. Въ настоящихъ замѣткахъ онъ сообщаетъ лишь два весьма любопытныхъ произведенія: Слово о Ѳеофанѣ корчмарицѣ и Слово о Соломонѣ и его женѣ, выясняя значеніе этихъ сербскихъ текстовъ въ ряду съ другими прежде изданными. Весьма любопытны замѣтки

М. Н. Сперанскаго и о другихъ собранныхъ имъ матеріалахъ—повѣсти о Царѣградѣ (по списку XVIII в. Бѣлград. нар. библ. № 306), молитвѣ отъ непріятеля и супротивника на суду (по списку Бѣлград. нар. библ. XVIII в. № 555), молитвѣ св. Сысона, синодикѣ царя Борила (извѣстная рукопись Софійской библіотеки; М. Н. Сперанскій доказываетъ, что рукопись писана въ самомъ концѣ XIV ст., быть можетъ, въ 1393 году), болгарскомъ сборникѣ XVIII в. (Соф. библ. № 623), заключающемъ въ себѣ своеобразную редакцію статьи о книгахъ ложныхъ. Изъ нѣкоторыхъ указаній автора „Замѣтокъ" видно, что въ данномъ трудѣ онъ знакомитъ лишь съ небольшою частью памятниковъ, извлеченныхъ имъ изъ юго-славянскихъ библіотекъ. Выразимъ пожеланіе, чтобы почтенный ученый въ возможно скоромъ времени подѣлился и остальными собранными имъ на славянскомъ югѣ цѣнными матеріалами.

Т. Флоринскій.

ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшенный X-ый Съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ.

На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 12 сентября 1896 года положенія Комитета Министровъ утверждены за Министра Народнаго Просвѣщенія Товарищемъ Министра Н. Аничковымъ 25 октября 1896 года

ПРАВИЛА

для X-го Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ городѣ Кіевѣ.

1) X-ый Съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ имѣетъ цѣлью споспѣшествовать ученой и учебной дѣятельности на поприщѣ естественныхъ наукъ, направлять эту дѣятельность, главнымъ образомъ, на ближайшее изслѣдованіе Россіи и доставлять русскимъ естествоиспытателямъ случай лично знакомиться между собою.

2) X-ый Съѣздъ, состоя, по примѣру предшествовавшихъ съѣздовъ, подъ покровительствомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, находится въ вѣдѣніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ котораго зависятъ ближайшія распоряженія по устройству сего Съѣзда.

3) Членомъ Съѣзда можетъ быть всякій, кто научно занимается естествознаніемъ; но правами голоса на Съѣздѣ пользуются только ученые, напечатавшіе самостоятельное сочиненіе или изслѣдованіе по естественнымъ наукамъ, и преподаватели сихъ наукъ при высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Никакого диплома на званіе члена X-го Съѣзда не выдается.

4) Засѣданія Съѣзда бываютъ общія и частныя (или по секціямъ); въ общихъ засѣданіяхъ читаются статьи общеинтересныя и обсуждаются

вопросы, касающіеся всего Съѣзда; въ частныхъ засѣданіяхъ сообщаются и разбираются изслѣдованія и наблюденія, имѣющія болѣе спеціальное значеніе для одной изъ отраслей естествознанія.

5) Отдѣленія на Съѣздѣ полагаются слѣдующія: a) по Математикѣ (чистой и прикладной) съ подсекціями Механики и Астрономіи, b) Физикѣ, c) Химіи, d) Минералогіи и Геологіи, e) Ботаникѣ, f) Зоологіи, g) Анатоміи и Физіологіи человѣка и животныхъ, h) Географіи, Этнографіи и Антропологіи съ подсекціей Статистики, i) Агрономіи, k) Научной Медицинѣ, l) Гигіенѣ и m) Метеорологіи [1]).

6) Члены Академіи Наукъ, преподаватели Университетовъ и другихъ учебныхъ заведеній, желающіе принять участіе въ Съѣздѣ, могутъ получать для этой цѣли командировки, срокомъ отъ двухъ до четырехъ недѣль, смотря по разстоянію ихъ мѣста жительства отъ Кіева.

7) Съѣздъ имѣетъ быть съ 21 по 30 августа 1898 года.

По примѣру предшествовавшихъ съѣздовъ и съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія каждый членъ X-го Съѣзда вноситъ въ его кассу три рубля исключительно для научныхъ цѣлей. Ближайшее назначеніе собранной такимъ образомъ суммы зависитъ отъ самого Съѣзда.

Съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія устройство X-го Съѣзда возложено на особый Распорядительный Комитетъ.

Личный составъ Распорядительнаго Комитета.

Предсѣдатель.

Буніе Николай Андреевичъ, профессоръ—Екатерин. 15.

Товарищъ Предсѣдателя.

Бобрецкій Николай Васильевичъ, профессоръ—Нижне-Владим. 16.

Дѣлопроизводители:

Де-Метцъ Георгій Георгіевичъ, профессоръ—Театральная 3. *Реформатскій Сергѣй Николаевичъ*, профессоръ—Безаковская 8.

---

[1]) Секція Метеорологіи и подсекціи Астрономіи, Механики и Статистики разрѣшены Г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 4 марта 1898 года.

Члены Комитета:

Антоновичъ Владиміръ Бонифатьевичъ, профессоръ—уг. Жилянской и Кузнечн., 20. *Армашевскій Петръ Яковлевичъ*, профессоръ—Нестеровск., 32. *Баранецкій Осипъ Васильевичъ*, профессоръ—Нестеровск., 38. *Барзиловскій Яковъ Николаевичъ*, профессоръ—Маріинско-Благовѣщ., 65 Б. *Богдановъ Сергѣй Михайловичъ*, профессоръ—Мало-Владим., 24. *Броуновъ Петръ Ивановичъ*, Членъ Совѣта Министерства Госуд. Имущ. и Земледѣлія, профессоръ — Петербургъ, Вас. Остр., 5 л., д. 38, кв. 4. *Букрѣевъ Борисъ Яковлевичъ*, профессоръ — Тарасовская, 20. *Ващенко-Захарченко Михаилъ Георгіевичъ*, профессоръ—Безаков., 4. *Венюковъ Павелъ Николаевичъ*, профессоръ — Караваевская, 17. *Ермаковъ Василій Петровичъ*, профессоръ — Маріинско-Благовѣщ., 41. *Коротневъ Алексѣй Алексѣевичъ*, профессоръ—Бибиковскій бульваръ, 20. *Навашинъ Сергѣй Гавріиловичъ*, профессоръ—Ботан. Садъ. *Орловъ Владиміръ Дмитріевичъ*, профессоръ — Маріинско-Благовѣщ., 60. *Пихно Дмитрій Ивановичъ*, профессоръ—Караваевская, 5. *Подвысоцкій Владиміръ Валеріановичъ*, профессоръ — Нестеровск., 36. *Покровскій Петръ Михайловичъ*, профессоръ—Михайловскій пр., 8. *Кн. Репнинъ Николай Васильевичъ*, Губ. Предв. Двор. — Крещат. площ., 2. *Сольскій Степанъ Михайловичъ*, Городской Голова, профессоръ—Борисоглѣб., 5. *Сусловъ Гавріилъ Константиновичъ*, профессоръ—Тимофеевская, 6. *Тихомировъ Михаилъ Андреевичъ*, профессоръ — Нестеровская, 19. *Фортинскій Ѳедоръ Яковлевичъ*, Ректоръ Унив., профессоръ — Нестеровск., 11. *Фогель Робертъ Филипповичъ*, профессоръ—Бульв.-Кудр., Астроном. Обсерват., 20. *Шиллеръ Николай Николаевичъ*, профессоръ—Никольско-Ботан., 8. *Хандриковъ Митрофанъ Ѳеодоровичъ*, профессоръ — Бульв.-Кудр., Астроном. Обсерваторія, 20. *Ѳеофилактовъ Константинъ Матвѣевичъ*, профессоръ—Фундуклеевская, 32.

Списокъ завѣдующихъ секціями и секретарей.

Секція Агрономіи. Завѣдующій проф. Сергѣй Михайловичъ Богдановъ. Секретарь Тихонъ Ивановичъ Осадчій.

Секція Анатоміи и Физіологіи и секція Научной Медицины. Завѣдующій профессоръ Михаилъ Андреевичъ Тихомировъ. Секретарь секціи Анатоміи и Физіологіи Юлій Петровичъ Лауденбахъ; секретарь секціи Научн. Медицины Александръ Ѳедоровичъ Маньковскій.

Секція Ботаники. Завѣдующій проф. Осипъ Васильевичъ Баранецкій. Секретари: Константинъ Адріановичъ Пуріевичъ и Николай Васильевичъ Цингеръ.

Секція Географіи, Этнографіи и Антропологіи. Завѣдующій проф. Владиміръ Бонифатьевичъ Антоновичъ. Секретарь Александръ Михайловичъ Покровскій.

Подсекція Статистики. Завѣдующій проф. Дмитрій Ивановичъ Пихно. Секретарь проф. Николай Мартиніановичъ Цытовичъ.

Секція Геологіи. Завѣдующій проф. Константинъ Матвѣевичъ Ѳеофилактовъ. Секретарь Василій Ефимовичъ Тарасенко.

Секція Гигіены. Завѣдующій проф. Владиміръ Дмитріевичъ Орловъ. Секретарь князь Владиміръ Петровичъ Трубецкой.

Секція Зоологіи. Завѣдующій проф. Николай Васильевичъ Бобрецкій. Секретарь Василій Карловичъ Совинскій.

Секція Математики. Завѣдующій проф. Василій Петровичъ Ермаковъ. Секретарь Николай Павловичъ Соколовъ.

Подсекція Механики. Завѣдующій проф. Гавріилъ Константиновичъ Сусловъ. Секретарь Петръ Васильевичъ Воронецъ.

Подсекція Астрономіи. Завѣдующій проф. Митрофанъ Ѳеодоровичъ Хандриковъ. Секретарь Петръ Васильевичъ Воронецъ.

Секція Метеорологіи. Завѣдующій профессоръ Петръ Ивановичъ Броуновъ. Секретарь Кассіанъ Николаевичъ Жукъ.

Секція Физики. Завѣдующій профессоръ Николай Николаевичъ Шиллеръ. Секретари: Всеволодъ Константиновичъ Роше и Яковъ Николаевичъ Жукъ.

Секція Химіи. Завѣдующій профессоръ Николай Андреевичъ Бунге. Секретари: Николай Николаевичъ Володкевичъ и Яковъ Ивановичъ Михайленко.

Правила, выработанныя Распорядительнымъ Комитетомъ X-го Съѣзда.

А. Права и обязанности членовъ X-го Съѣзда.

1. Членомъ Съѣзда можетъ быть всякій, кто научно занимается естествознаніемъ.

2. Правомъ голоса на собраніяхъ пользуются только ученые, напечатавшіе самостоятельное сочиненіе или изслѣдованіе какъ по естественнымъ, такъ и по другимъ, входящимъ въ кругъ занятій Съѣзда наукамъ, а также преподаватели сихъ наукъ при высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

3. Лицо, желающее быть членомъ Съѣзда, должно заявить о томъ Распорядительному Комитету Съѣзда, съ точнымъ обозначеніемъ фамиліи,

имени, отчества, званія и рода службы, адреса, и уплатить три рубля. Лицу, исполнившему вышеуказанныя условія, выдается билетъ на званіе члена Съѣзда.

Примѣчаніе 1. Такъ какъ для успѣшной организаціи Съѣзда Комитету необходимо знать заранѣе, на какое число членовъ Съѣзда онъ можетъ разсчитывать, то весьма желательно, чтобы заявленія о намѣреніи быть членомъ Съѣзда поступали въ Комитетъ заблаговременно и если возможно не позже *1-го іюля. Только лицамъ, доставившимъ свои заявленія до означеннаго срока, Комитетъ можетъ гарантировать всѣ льготы и удобства по посѣщенію X-го Съѣзда.*

4. Члены X-го Съѣзда могутъ пріобрѣтать членскіе значки по 50 к.

Примѣчаніе 2. У членовъ Распорядительнаго Комитета—значекъ члена Съѣзда вызолоченный. У членовъ Бюро—членскій значекъ серебряный. У студентовъ-распорядителей—розетка изъ голубой ленты. У корреспондентовъ газетъ — розетка изъ красной ленты.

5. Члены Съѣзда пользуются правомъ дѣлать заявленія и доклады какъ въ общихъ собраніяхъ, такъ и въ секціяхъ, а также имѣютъ право пользоваться книгами библіотеки Университета въ ея помѣщеніи, участвовать въ экскурсіяхъ, получать всѣ необходимыя справки, пользоваться почтою, телефономъ и телеграфомъ въ Бюро и льготами по найму квартиръ въ городѣ.

Б. Правила касательно рѣчей, читаемыхъ на общихъ собраніяхъ, и докладовъ, дѣлаемыхъ въ секціяхъ.

1. Рѣчи, имѣющія быть прочтенными въ общихъ собраніяхъ членовъ Съѣзда, представляются въ оригиналахъ или копіяхъ въ Распорядительный Комитетъ Съѣзда къ 1 августа и не позже какъ за два дня до произнесенія рѣчи.

Примѣчаніе 1. Рѣчи, доставленныя Комитету не позже 1 августа, немедленно отдаются въ печать и появляются въ „Дневникѣ X-го Съѣзда“ на слѣдующій день послѣ произнесенія рѣчи. Рѣчи, доставленныя позже, печатаются въ „Дневникѣ“ послѣ окончанія Съѣзда въ видѣ приложенія.

Примѣчаніе 2-е. Лица, желающія получить отдѣльные оттиски своихъ рѣчей, заявляютъ о томъ, а также и о количествѣ оттисковъ Распорядительному Комитету Съѣзда одновременно съ представленіемъ рукописи. Автору каждой рѣчи пре-

доставляется право получить безвозмездно 100 оттисковъ своей рѣчи; за бо́льшее число экземпляровъ онъ уплачиваетъ расходы по бумагѣ и печати около 4 руб. за каждые 100 оттисковъ въ объемѣ одного печатнаго листа.

2. Членъ Съѣзда, желающій внести какое-нибудь общее предложеніе на обсужденіе Съѣзда, вноситъ письменное предложеніе въ Распорядительный Комитетъ Съѣзда не позже 20 августа. Желательно, однако, чтобы предложенія подобнаго рода поступали въ Распорядительный Комитетъ по возможности заблаговременно.

3. Лица, желающія сдѣлать сообщенія въ секціонныхъ засѣданіяхъ, заявляютъ о томъ завѣдующему секціей или постоянному секретарю секціи по возможности заблаговременно.

Примѣчаніе. Весьма желательно, чтобы члены Съѣзда доставляли въ Распорядительный Комитетъ заявленія, а если возможно, то и краткое содержаніе своихъ научныхъ сообщеній и работъ, даже ранѣе начала Съѣзда, а именно до 1 августа, такъ какъ только при такомъ условіи каждый членъ Съѣзда можетъ быть увѣренъ, что сообщеніе его не будетъ отклонено за недостаткомъ времени.

4. На произнесеніе каждой рѣчи въ общемъ собраніи и соединенномъ засѣданіи полагается не болѣе $^3/_4$ часа, а на прочтеніе научнаго сообщенія въ секціонномъ засѣданіи 20 минутъ.

5. Въ видахъ точности при составленіи протоколовъ засѣданій, Распорядительный Комитетъ считаетъ необходимымъ заявить, что въ протоколы войдутъ рефераты только тѣхъ научныхъ сообщеній и замѣчанія на нихъ, которые редактированы самими авторами.

6. Для своевременнаго помѣщенія протоколовъ въ „Дневникѣ X-го Съѣзда“ Распорядительный Комитетъ проситъ лицъ, сдѣлавшихъ сообщеніе въ засѣданіи секціи, представлять *самое краткое* (въ объемѣ не болѣе $^1/_8$ писаннаго листа обыкновен. формата) письменное изложеніе его секретарямъ въ томъ же засѣданіи, а секретарей — передавать ежедневно составленные ими протоколы въ Бюро Съѣзда не позже 4 час. по полудни. Протоколы, представленные въ Бюро позже указаннаго часа, не будутъ помѣщены въ ближайшемъ № „Дневника Съѣзда“. Комитетъ проситъ лицъ, дѣлающихъ сообщенія, писать *четко* рефераты, предназначенные для напечатанія въ протоколахъ Съѣзда, и притомъ только на одной сторонѣ листа, для ускоренія набора.

Примѣчаніе. Въ случаѣ недоставленія докладчикомъ своего сообщенія, въ „Дневникѣ“ помѣщается лишь его фамилія и заглавіе сообщенія.

В. Порядокъ въ общихъ собраніяхъ и засѣданіяхъ секцій.

1. Члены Съѣзда при входѣ въ залъ общаго собранія предъявляютъ свои членскіе билеты.

2. Гости допускаются въ залъ засѣданія по особымъ билетамъ, выдаваемымъ въ Бюро Съѣзда по рекомендаціи члена Съѣзда; каждый членъ имѣетъ право рекомендовать только одного гостя.

3. Члены Съѣзда, имѣющіе право голоса, передъ входомъ въ залъ перваго общаго собранія, по предъявленіи членскаго билета, получаютъ бланки для избирательнаго бюллетеня, на которыхъ они вписываютъ фамиліи кандидатовъ на должности предсѣдателя, товарищей предсѣдателя, секретарей и членовъ Комитета. На листкѣ съ надписью „предсѣдатель“ — фамиліи двухъ членовъ Съѣзда; такимъ же образомъ вписываются по двѣ фамиліи на должность товарищей предсѣдателя и на должность секретарей; на должности же иногороднихъ членовъ Распорядительнаго Комитета вписываются фамиліи 10 лицъ. Затѣмъ, заполненные бланки передаются уполномоченнымъ счетчикамъ, которые подводятъ итоги и сообщаютъ таковые предсѣдателю перваго общаго собранія.

4. Секція открывается завѣдующимъ секціей.

5. На каждомъ засѣданіи секціи избирается почетный предсѣдатель собранія и почетный секретарь.

6. Правомъ входа на секцію пользуются только члены Съѣзда, а гости входятъ съ разрѣшенія завѣдующаго секціей.

Г. Бюро Съѣзда.

Бюро Съѣзда помѣщается въ третьемъ этажѣ главнаго зданія Университета; входъ съ главнаго подъѣзда.

Для всѣхъ справокъ Бюро открыто, на время Съѣзда, ежедневно съ 9 до 4 час. дня. Почта и телеграфъ открыты при Бюро съ 9 ч. утра до 9 ч. вечера.

Примѣчаніе. Для удобства пріѣзжающихъ членовъ Съѣзда 20, 21 и 22 августа на самомъ вокзалѣ желѣзныхъ дорогъ будетъ устроено отдѣленіе Бюро Съѣзда для указанія пріѣзжимъ членамъ квартиръ и другихъ необходимыхъ свѣдѣній, а въ предварительномъ собраніи, 20 августа, и первомъ общемъ собраніи, 21 августа, отдѣленіе Бюро будетъ устроено въ залѣ Купеческаго Клуба для выдачи билетовъ и правилъ Съѣзда.

Въ Бюро Съѣзда:

1. Выдаются членскіе билеты и принимаются установленные денежные взносы (3 р.).

Примѣчаніе. Каждое лицо, желающее получить членскій билетъ, обязано *четко* вписать въ установленный для сего бланкъ всѣ указанныя на немъ свѣдѣнія и предъявить таковой въ кассу вмѣстѣ съ 3 рублями. Только при точномъ соблюденіи этого требованія Распорядительный Комитетъ можетъ ручаться за правильное внесеніе лицъ въ списки членовъ Съѣзда и полученіе ими какъ „Дневника X Съѣзда", такъ и корреспонденціи и другихъ посылокъ, адресуемыхъ на его имя.

2. Выдаются билеты для гостей Съѣзда по рекомендаціи членовъ.

3. Принимается подписка на экскурсіи и товарищескій обѣдъ.

4. Указываются пріѣзжимъ членамъ квартиры для ихъ помѣщенія и мѣста для общихъ обѣдовъ.

5. Выставляются объявленія, касающіяся занятій Съѣзда и различныхъ общихъ распоряженій.

6. Выдается и принимается почтовая и телеграфная корреспонденція, адресованная на имя членовъ Съѣзда. Принимается отъ членовъ телеграфная и всякаго рода почтовая корреспонденція.

7. Выдается „Дневникъ" по предъявленіи членскаго билета.

8. Производится пріемъ отъ секретарей секцій протоколовъ для напечатанія въ „Дневникѣ".

9. Продаются Путеводители по Кіеву, виды Кіева и другія изданія, имѣющія мѣстный интересъ.

Д. Дневникъ X-го Съѣзда.

1. „Дневникъ X-го Съѣзда" выходитъ во время Съѣзда ежедневно и содержитъ въ себѣ всѣ свѣдѣнія, касающіяся Съѣзда, равно какъ и протоколы общихъ собраній и засѣданій секцій.

2. „Дневникъ" выдается членамъ Съѣзда безплатно въ Бюро ежедневно, отъ 9 до 4 часовъ дня, по предъявленіи членскаго билета. Лицамъ, записавшимся въ члены и по какой либо причинѣ не получившимъ всѣхъ или нѣкоторыхъ номеровъ „Дневника", таковые пересылаются по почтѣ послѣ окончанія Съѣзда, при условіи точнаго обозначенія адреса и присылки членскаго билета, на которомъ отмѣчены выданные номера „Дневника".

Е. Пользованіе членами Съѣзда Библіотекой Университета.

1. Члены Съѣзда, согласно разрѣшенію Правленія Университета св. Владиміра, имѣютъ право пользоваться во время Съѣзда книгами университетской Библіотеки только въ самомъ помѣщеніи библіотеки, а именно въ залѣ, смежномъ съ помѣщеніемъ Бюро Съѣзда.

2. Членъ Съѣзда, желающій получить книгу, предъявляетъ дежурному помощнику библіотекаря свой членскій билетъ и письменное заявленіе о требуемой книгѣ, которая выдается ему или немедленно, или же утромъ на слѣдующій день, по усмотрѣнію помощ. библіотекаря. По миновaніи надобности книга возвращается помощнику библіотекаря.

3. Библіотека открыта для членовъ Съѣзда съ 10 ч. дня до 2 час. по полудни.

Программа занятій Съѣзда.

20 Августа, Четвергъ.

8 час. вечера. Товарищеское собраніе членовъ X-го Съѣзда для взаимнаго ознакомленія и для предварительнаго соглашенія относительно выборовъ должностныхъ лицъ Съѣзда въ помѣщеніи Купеческаго Собранія.

21 Августа, Пятница.

$9^1/_2$ ч. утра. Посѣщеніе Лавры. Сборное мѣсто у главныхъ воротъ Лавры. Руководитель проф. С. Т. Голубевъ.

1 ч. дня. Первое общее собраніе Съѣзда въ залѣ Купеческаго Собранія. Предметы засѣданія: 1) Открытіе X-го Съѣзда. 2) Привѣтствія Съѣзду. 3) Избраніе должностныхъ лицъ: предсѣдателя Съѣзда, двухъ товарищей предсѣдателя и 10 иногородныхъ членовъ Съѣзда въ составъ Распорядительнаго Комитета. 4) Рѣчи: a) проф. Д. И. Менделѣева — „О вѣсахъ и мѣрахъ"; b) проф. Н. В. Бугаева—„Математика и научно-философское міросозерцаніе".

9 ч. вечера. Прогулка въ Купеческомъ саду.

22 Августа, Суббота.

10—2 ч. дня. Секціонныя засѣданія.

2—4 ч. дня. Осмотръ учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета св. Владиміра (кромѣ гигіенической лабораторіи проф. В. Д. Орлова). Лица, желающія осмотрѣть то или другое изъ этихъ учрежденій, благоволятъ самостоятельно направиться въ соотвѣтственное учрежденіе, гдѣ будуть встрѣчены завѣдующимъ или же его лаборантомъ.

2 ч. дня. Засѣданіе Распорядительнаго Комитета съ иногородними членами для разсмотрѣнія докладовъ, представленныхъ Комитету.

7 ч. вечера. Въ актовомъ залѣ Университета общее собраніе для разсмотрѣнія докладовъ, представленныхъ въ Распорядительный Комитетъ по вопросамъ:

a) О Русской Ассоціаціи Естествоиспытателей и Врачей.

b) О возобновленіи изданія Ежегодника русской литературы по математикѣ и естественнымъ наукамъ. Докладчикъ отъ имени Кіевскаго Общества Естествоиспытателей В. К. Совинскій.

c) О преемственной связи между отдѣльными съѣздами русскихъ естествоиспытателей и врачей. Докладчикъ проф. Н. А. Бунге.

d) О преміяхъ имени Кесслера и Маразли. Докладчики: по сочиненіямъ, представленнымъ на преміи Маразли, профессоры П. Я. Армашевскій и В. И. Венюковъ и по сочиненіямъ для соисканія преміи Кесслера проф. П. И. Броуновъ.

e) Избраніе мѣста будущаго Съѣзда.

Въ это засѣданіе приглашаются только члены съ правомъ голоса.

23 Августа, Воскресенье.

11 ч. дня. Пріемъ членовъ X-го Съѣзда Кіевскою Городскою Думою въ залахъ Купеческаго Собранія.

2 ч. дня. Осмотръ электрическаго трамвая и его центральной станціи на Подолѣ. Сборное мѣсто — Царская площадь. Руководитель проф. Г. Г. Де-Метцъ.

$2^1/_2$ ч. дня. Осмотръ сооруженій водопровода и артезіанскихъ колодцевъ. Сборное мѣсто—дворъ водокачки. Руководитель проф. В. Д. Орловъ.

4 ч. дня. Поѣздка по Днѣпру для осмотра работъ по урегулированію теченія Днѣпра и по устройству гавани. Сборное мѣсто—пароходная пристань. Руководитель проф. Г. Г. Де-Метцъ.

24 Августа, Понедѣльникъ.

10 ч.—2 ч. дня. Секціонныя засѣданія.

2—4 ч. дня. Осмотръ учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета (кромѣ гигіенической лабораторіи) и лабораторій: санитарной—Крещатицкая площадь, городской домъ (Дума); сельско-хозяйственной—Троицкая площадь, территорія бывш. с.-х. выставки; Юго-Запад. ж. д.—Безаковская, № 12.

$5^1/_2$ ч. в. Товарищескій обѣдъ по подпискѣ въ лѣтнемъ помѣщеніи Дворянскаго Клуба. Подписка на этотъ обѣдъ принимается въ Бюро X-го Съѣзда до 2 ч. дня 22 августа.

25 Августа, Вторникъ.

9½ ч. утра. Демонстрація гидрологическихъ приборовъ на Днѣпрѣ. Сборное мѣсто—пароходная пристань. Руководитель проф. П. И. Броуновъ.

9½ ч. утра. Посѣщеніе мастерскихъ арсенала. Сборное мѣсто—Печерскъ, Б. Московская у воротъ мастер. арсенала. Руководитель проф. Г. К. Сусловъ.

9½ ч. утра. Осмотръ скотобенъ и Бактеріологическаго Института. Сборное мѣсто—Городскія бойни, Большая Васильк. (близъ завода Субботина). Руководитель проф. В. Д. Орловъ,

11 ч. утра. Посѣщеніе соборовъ св. Владиміра и церквей св. Андрея Первозваннаго, Десятинной и другихъ историческихъ примѣчательностей города Кіева. Сборное мѣсто—погостъ собора св. Софіи. Руководитель проф. В. Б. Антоновичъ.

7½ ч. вечера. Второе общее собраніе въ актовомъ залѣ Университета. Предметы засѣданія: рѣчи: Н. Е. Жуковскаго—„О воздухоплаваніи“; проф. Ѳ. Н. Шведова—„Космологія конца XIX вѣка“; профес. Н. Н. Бекетова—„Наша атмосфера во времени“.

26 Августа, Среда.

10—2 ч. дня. Засѣданія секцій.

1 ч. дня. Геологическая экскурсія по гор. Кіеву. Мѣсто сбора—садъ Купеческаго Клуба. Руководитель проф. П. Я. Армашевскій.

2—4 час. дня. Осмотръ учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета (кромѣ гигіенической лабораторіи) и лабораторій: санитарной—Крещ. пл., Дума; сельско-хозяйственой—Троицкая площадь, территорія б. с.-х. выставки; Юго-Запад ж. д.—Безаковск., 12.

7 ч. веч. Секціонное засѣданіе по Математикѣ.

7 ч. веч. Соединенное засѣданіе секцій Физики и Механики въ Физическомъ Институтѣ.

7½ ч. веч. Соединенное засѣданіе членовъ Съѣзда съ членами Кіевскаго Общества Естествоиспытателей въ актовомъ залѣ Университета. Предметъ засѣданія: сообщеніе приватъ-доцента В. К. Совинскаго—„Современное положеніе вопроса о сродствѣ фаунъ морей Понто-Каспійско-Аральскаго басссейна“.

27 Августа, Четвергъ.

10—2 час. дня. Секціонныя засѣданія всѣхъ секцій, за исключеніемъ химической, матемической, механической и геологической.

10 час утра. Осмотръ: a) Рафинаднаго завода; мѣсто сбора—у заводскихъ воротъ, возлѣ моста; сообщеніе при посредствѣ трамвая по линіи Крещатикъ-Васильковская до конеч. ст. на Деміевкѣ. Руководитель проф. С. Н. Реформатскій b) Мастерскихъ Ю.-З. Ж. Д.; мѣсто сбора—вокзалъ Ю.-З. Ж. Д. Руководитель проф. Г. К. Сусловъ.

1 час. дня. Посѣщеніе гигіенической лабораторіи подъ руководствомъ проф. Орлова.

2 ч. дня. Осмотръ мастерскихъ Южно-Русскаго механическаго завода; сборное мѣсто—заводъ по Жилянской ул., д. № 101. Руководитель проф. Г. К. Сусловъ.

7 ч. веч. Секціонное засѣданіе по Математикѣ.

7½ ч. веч. Соединенное засѣданіе секцій Физики и Химіи въ актовомъ залѣ Университета. Предметъ засѣданія: сообщеніе проф. Д. П Коновалова.

28 Августа, Пятница.

10—2 ч. дня. Секціонныя засѣданія.

2—4 час. дня. Осмотръ учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета (кромѣ гигіенической лабораторіи).

7½ ч. веч. Осмотръ 1-й Гимназіи въ гигіеническомъ отношеніи. Сборное мѣсто 1-ая Гимназія, Бибиковскій бульваръ, № 12. Руководитель проф. В. Д. Орловъ.

7½ час. веч. Соединенное засѣданіе членовъ Съѣзда съ членами Кіевскаго Физико-Математическаго Общества въ актовомъ залѣ Университета. Предметъ засѣданія: сообщеніе проф. А. В. Клоссовскаго—„Электрическая энергія въ атмосферѣ“.

29 Августа, Суббота.

10—2 час. дня. Засѣданія секцій: a) Математики, b) Механики, c) Физики. Остальныя секціи въ этотъ день не имѣютъ засѣданій и посвящаютъ свободное время экскурсіямъ и осмотрамъ, а именно:

9 час. утра. Ботаническая экскурсія за Днѣпръ. Сборное мѣсто Ботан. кабинетъ. Руководитель Н. В. Цингеръ.

9½ ч. утра. Повтореніе демонстраціи гидрологическихъ приборовъ на Днѣпрѣ; сборное мѣсто—пароходная пристань. Руководитель проф. П. И. Броуновъ.

10 ч. утра. Осмотръ канализаціи и полей орошенія. Сборное мѣсто Троицкая площ. (Прозоровская, 7). Руководитель проф. В. Д. Орловъ.

2½ ч. дня. Общая прогулка по Днѣпру. Сборное мѣсто—пароходная пристань. Желающіе участвовать въ этой прогулкѣ благоволятъ записаться въ Бюро до 12 час. дня 28 августа.

30 Августа, Воскресеніе.

1 ч. дня. Общее собраніе (заключительное) въ залѣ Купеческаго Собранія. Предметы засѣданія: а) Отчетъ Распорядительнаго Комитета; b) рѣчи: проф. Д. П. Коновалова—„Химическое сродство", проф. А. В. Клоссовскаго—„Физическая жизнь нашей планеты на основаніи современныхъ воззрѣній".

Экскурсіи внѣ Кіева.

Экскурсія въ Екатеринославъ для осмотра Александровскаго и Днѣпровскаго металлургическихъ заводовъ. Число участниковъ ограничено. Спеціалисты по химіи и технологіи пользуются преимуществомъ. Лица, желающія принять участіе въ экскурсіи, дѣлаютъ заявленія не позже 21 августа въ Бюро Съѣзда, со взносомъ 10 руб. на покрытіе общихъ издержекъ по проѣзду (безъ продовольствія). На пароходѣ буфетъ съ цѣнами по таксѣ, утвержденной Общ. пароходства. Пароходъ отходитъ отъ Кіевской пристани 2-го Общества пароходства въ 12 ч. ночи съ 30 на 31 августа и возвратится въ Кіевъ 4 сентября Мѣсто сбора — пароходная пристань. Руководитель экскурсіи проф. Я. Н. Барзиловскій.

Экскурсія въ Мошно-Городищенское имѣніе г-жи Балашевой и др. сельско-хоз. имѣнія. Число участниковъ ограничено. Спеціалисты по агрономіи пользуются преимуществомъ. Лица, желающія принять участіе въ экскурсіи, дѣлаютъ заявленія не позже 21 августа въ Бюро Съѣзда. Расходы по экскурсіи падаютъ на участниковъ. Поѣздъ изъ Кіева отходитъ въ 12 ч. ночи съ 30 на 31 августа. Мѣсто сбора — вокзалъ Ю.-З. Ж. Д. Руководитель проф. С. М. Богдановъ.

Геологическая экскурсія въ Каневскій уѣздъ и Кривой-Рогъ. Участвующіе въ этой экскурсіи прибываютъ въ Кіевъ къ 13 августа. Въ этотъ день предназначается экскурсія въ самомъ Кіевѣ; мѣсто и время сбора—Геологическій кабинетъ Университета, въ 12 час. дня. Выѣздъ изъ Кіева въ Каневскій уѣздъ на пароходѣ назначенъ въ ночь съ 13 на 14 августа. Экскурсія въ Каневскомъ уѣздѣ предполагается три дня—14, 15 и 16 августа. Изъ г. Черкассъ предполагается переѣзъ въ Кривой-Рогъ для ознакомленія съ мѣсторожденіемъ желѣзныхъ рудъ. На пребываніе въ Кривомъ-Рогѣ назначены два дня - 17 и 18 августа, а возвращеніе въ Кіевъ вечеромъ 19 августа. Предѣльнымъ числомъ участующихъ въ экскурсіи положено 50. Экскурсія назначается преимущественно для минераловъ и геологовъ. Экскурсія въ Каневскій уѣздъ и Кривой-Рогъ обойдется каждому участвующему примѣрно въ 50 рублей, а только въ Каневскій уѣздъ въ 25 рублей. Руководитель экскурсіи въ Кіевѣ—проф. П.

Я. Армашевскій; руководитель экскурсіи въ Каневскій уѣздъ—Г. А. Радкевичъ. Лица, желающія принять участіе въ экскурсіи, увѣдомляютъ объ этомъ Распорядительный Комитетъ Съѣзда не позже 15 іюня текущаго года вмѣстѣ съ заявленіемъ о желаніи быть членомъ Съѣзда и со взносомъ 3 рублей. По полученіи такого заявленія, Распорядительный Комитетъ высылаетъ членскій билетъ и увѣдомляетъ приславшаго заявленіе о внесеніи его въ списокъ экскурсантовъ.

Распредѣленіе мѣстъ для занятій секцій.

1) Секція Химіи.

Засѣданія происходятъ въ большой аудиторіи (2-й этажъ) Химической лабораторіи; входъ съ южнаго двора Университета и чрезъ калитку съ Караваевской (Шулявской) улицы.

2) Секція Анатоміи и Физіологіи и Научной Медицины.

Засѣданія происходятъ въ аудиторіи Физіологическаго Института; входъ съ южнаго двора Университета.

3) Секція Гигіены.

Засѣданія происходятъ въ главномъ зданіи Университета въ Фармакологической аудиторіи; входъ съ южнаго двора Университета (послѣдняя дверь направо).

4) Секція Минералогіи и Геологіи.

Аудиторія № XVII; главный подъѣздъ Унив. 3-й этажъ.

5) Секція Зоологіи.

Аудиторія № XVI; главный подъѣздъ Унив. 3-й этажъ.

6) Подсекція Статистики.

Аудиторія № XIV; главный подъѣздъ Унив. 3-й этажъ.

7) Секція Географіи, Антропол. и Этнографіи.

Аудиторія № XI во 2-мъ этажѣ; входъ съ южн. двора Университета.

8) Секція Ботаники.

Аудиторія Ботаническаго Института; входъ съ Б. Владим.

9) Секція Математики, Астрономіи и Механики.

Аудиторія № IX и X во 2-мъ этажѣ; входъ съ южнаго двора Университета.

10) Секція Агрономіи.

Аудиторія № XV; главный подъѣздъ Университета.

11) Секція Метеорологіи.

Аудиторіи №№ V, VI и VII во 2-мъ этажѣ; входъ съ южнаго двора Университета.

12) Секція Физики.

Аудиторія Физическаго Кабинета на 2-мъ этажѣ; входъ съ сѣвернаго двора главнаго зданія.

О преміяхъ профессора Кесслера и т. с. Маразли.

На VII Съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей и врачей, бывшемъ въ 1883 году въ г. Одессѣ, учреждены были четыре „Кесслеровскія“ преміи, по 500 рублей каждая, для выдачи за лучшія сочиненія по описанію Крымскаго полуострова въ геологическомъ, зоологическомъ, ботаническомъ и медицинскомъ отношеніяхъ. Одна изъ этихъ премій была выдана на Московскомъ IX Съѣздъ, бывшемъ въ 1894 году; остальная-же сумма съ нарослими процентами въ количествѣ 1816 рублей передана въ Распорядительный Комитетъ X-го Съѣзда естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ.

На томъ-же VII Съѣздѣ въ г. Одессѣ было доложено письмо тайнаго совѣтника Григорія Григорьевича Маразли о томъ, что въ память перваго въ Одессѣ Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей онъ учреждаетъ двѣ преміи, по 500 рублей каждая, а именно, одну за сочиненіе на тему: „Геологическое описаніе Одессы и ея окрестностей“, другую — „О вліяніи земскихъ учрежденій на улучшеніе народнаго здравія на югѣ Россіи“. Вторая тема, по предложенію г-на Присилкина, была видоизмѣнена внесеніемъ двухъ новыхъ пунктовъ, а именно: 1) какія изъ земскихъ учрежденій имѣли уже благодѣтельное вліяніе на сохраненіе и развитіе народнаго здравія и 2) какія еще слѣдуетъ узаконить и принять мѣры съ этою первостепенною цѣлью. Эти преміи ие могли быть до сихъ поръ ни присужденными, ни выданными за непредставленіемъ сочиненій. Нынѣ, вслѣдствіе переписки по этому вопросу съ т. с. Г. Г. Маразли, послѣдній увѣдомилъ Распорядительный Комитетъ X. Съѣзда въ Кіевѣ, что онъ не

считаетъ эти преміи упраздненными и проситъ заняться разборомъ тѣхъ сочиненій, которыя могутъ быть представлены на соисканіе премій его имени.

Доводя объ этомъ до всеобщаго свѣдѣнія, Распорядительный Комитетъ X-го Съѣзда проситъ заинтересованныхъ лицъ озаботиться доставленіемъ ему сочиненій, удовлетворяющихъ условіямъ конкурса „Кесслеровскихъ" премій и премій имени т. с. Г. Г. Маразли, не позднѣе 1-го марта 1898 года.

Условія конкурса на соисканіе „Кесслеровскихъ" премій, утвержденныя VII Съѣздомъ, согласно напечатанному въ № 81 „Одесскаго Вѣстника" за 1884 г., заключаются въ слѣдующемъ:

I. Преміи (500 руб. каждая) даются за лучшія сочиненія по описанію Крымскаго полуострова на слѣдующія темы:

1. Монографическое описаніе какой-нибудь группы (класса или отряда) животныхъ, водящихся въ Крыму.

Описаніе должно быть не только систематическое, но и анатомическое. Эмбріологическія данныя также весьма желательны. Желательно также, чтобы образъ жизни и зависимость описанныхъ формъ отъ окружающихъ условій были приняты во вниманіе. Какъ образецъ подобныхъ монографій, Комитетъ считаетъ возможнымъ указать на монографіи, издаваемыя Неаполитанскою зоологическою станціей.

2. Морфолого-систематическое изслѣдованіе встрѣчающихся у береговъ Крыма водорослей изъ группы Florideae.

Особенное вниманіе должно быть обращено на строеніе клѣточекъ и вѣтвленіе слоевища, на образованіе цистокарпіевъ и т. д. Желательно, чтобы было обращено вниманіе на условія распредѣленія Florideae у береговъ Крыма въ зависимости отъ различныхъ условій, какъ, напр., глубины, силы прибоя, различнаго освѣщенія, примѣси прѣсной воды, а также на смѣну флоры Florideae въ различное время года. Ради большей подробности и тщательности въ изслѣдованіи Florideae въ только что указанныхъ направленіяхъ, можно ограничиться изученіемъ Florideae Севастопольской и Балаклавской бухтъ. Къ сочиненію должны быть приложены рисунки для поясненія какъ морфологической, такъ и систематической части изслѣдованія.

3. Подробное описаніе одной изъ формацій, участвующихъ въ строеніи Крыма. Въ сочиненіи этомъ должны быть изложены: а) историческій очеркъ формаціи, изслѣдованной авторомъ; б) геологическій ея характеръ въ предѣлахъ всего Крымскаго полуострова и в) критическій обзоръ найденныхъ въ ней органическихъ остатковъ.

4. Изслѣдованіе въ медико-статистическомъ, климатологическомъ или бальнеологическомъ отношеніяхъ лечебныхъ мѣстностей Крыма, одной или нѣсколькихъ.

II. Сочиненія должны быть на русскомъ языкѣ, руконисныя или печатныя. Первыя могутъ быть съ обозначеніемъ имени автора или подъ особеннымъ девизомъ, причемъ имя автора прилагается въ отдѣльномъ конвертѣ съ тѣмъ же девизомъ. Рукописное сочиненіе, удостоенное преміи, можетъ быть напечатано авторомъ, гдѣ угодно.

III. Если же ни одно изъ предъявленныхъ на конкурсъ сочиненій не будетъ одобрено, то преміи передаются въ распоряженіе слѣдующаго Съѣзда за сочиненія на тѣ-же темы.

Учебно-вспомогательныя учрежденія Университета св. Владиміра.

Главное зданіе.

1-й этажъ.

1. Лабороторія агрономическая съ кабинетомъ, сѣвер. дворъ. Завѣдующій проф. С. М. Богдановъ.

2. Лабораторія техническая, сѣвер. дворъ. Завѣдующій проф. Н. А. Бунге.

3. Лабораторія гигіены, южн. дворъ. Завѣдующій проф. В. Д. Орловъ.

4. Лабораторія фармацевтическая, южн. дворъ. Завѣд. проф. Т. И. Лоначевскій-Петруняка.

5. Лабораторія фармакологическая, южн. дворъ. Завѣд. проф. Э. Г. Гейбель.

2-й этажъ.

6. Ботаническій Институтъ, Бол. Владимірск. Завѣд. проф. О. В. Баранецкій.

7. Физическій институтъ, сѣвер. дворъ. Завѣд. проф. Н. Н. Шиллеръ.

3-й этажъ.

8. Зоологическій музей, главный подъѣздъ. Завѣдующій проф. Н. В. Бобрецкій.

9. Минералогическій кабинетъ, главный подъѣздъ. Завѣд. проф. П. Я. Армашевскій.

10. Геологическій кабинетъ, главный подъѣздъ. Завѣд. проф. П. Н. Венюковъ.

11. Кабинетъ изящныхъ искусствъ, главный подъѣздъ. Завѣд. проф. Г. Г. Павлуцкій.

12. Библіотека, главный подъѣздъ. Завѣд. В. А. Кордтъ.

13. Мюнцъ-кабинетъ и музей древностей, главный подъѣздъ. Завѣд. проф. В. Б. Антоновичъ.

4-й этажъ.

14. Кабинетъ механическій, главный подъѣздъ. Завѣд. проф. Г. К. Сусловъ.

15. Лабораторія хирургической патологіи, главный подъѣдъ. Завѣд. проф. А. Д. Павловскій.

Флигеля на южномъ дворѣ.

16. Лабораторія неорганич. химіи 1-й и 2-й эт. Завѣд. проф. Я. Н. Барзиловскій.

17. Лабораторія органич. химіи, 3-й эт. Завѣд. проф. С. Н. Реформатскій.

18. Физіологическая лабораторія. Завѣд. проф. С. И. Чирьевъ.

19. Лабораторія медицинской химіи. Завѣд. проф. А. А. Садовень.

Флигеля на сѣверномъ дворѣ.

(Входъ съ Бульвара).

20. Терапевтическая клиника. Завѣд. проф. В. В. Чирковъ.

21. Хирургическая клиника. Завѣд. проф. Л. А. Малиновскій.

22. Патолого-анатомическій институтъ. Завѣд. проф. В. К. Высоковичъ.

23. Глазная клиника. Завѣд. проф. А. В. Ходинъ.

24. Акушерская клиника. Завѣд. проф. Г. Е. Рейнъ.

Внѣ усадьбы главнаго зданія Университета.

25. Ботаническій садъ съ оранжереями. Главн. входъ съ Бульвара. Завѣд. проф. С. Г. Навашинъ.

26. Метеорологическая обсерваторія. Караваевская, 12. Завѣдующій приватъ-доц. І. І. Косоноговъ.

27. Астрономическая обсерваторія. Бульварно-Кудрявская, 20. Завѣд. М. Ѳ. Хандриковъ.

28. Анатомическій театръ, Фундуклеевская, 33. Завѣд. проф. М. А. Тихомировъ.

29. Лабораторія оперативной хирургіи, зданіе Анатомическ. театра. Завѣд. проф. П. И. Морозовъ.

30. Лабораторія общей патологіи, зданіе Анатом. театра. Завѣдующій проф. В. В. Подвысоцкій.

31. Кабинетъ судебной медицины, зданіе Анатомич. театра. Завѣд. проф. Н. А. Оболонскій.

32. Гистологическая лабораторія, зданіе Анатомическаго театра. Завѣдующій проф. Я. Н. Якимовичъ.

По предложенію профессора Московскаго Университета Н. Е. Жуковскаго, Распорядительный Комитетъ X-го Съѣзда въ засѣданіи своемъ 30 апрѣля сего года постановилъ ходатайствовать объ учрежденіи при секціи Физики подсекціи Воздухоплаванія и избралъ проф. Н. Е. Жуковскаго завѣдующимъ названной подсекціей:

Намѣчены слѣдующіе рефераты и демонстраціи въ этой подсекціи:

1) Спускъ въ Кіевѣ шара Зондъ.

2) А. Кованько—„Объ аэростатахъ“.

3) М. Поморцевъ—„О предсказаніи погоды по мѣстнымъ признакамъ въ интересахъ воздухоплаванія“.

4) И. Ягенъ—„Демонстрація новыхъ парашютовъ и направляемыхъ плановъ“.

5) Грибоѣдовъ и Кузнецовъ—„О змѣяхъ“.

6) Н. Е. Жуковскій—Демонстрація нѣкоторыхъ новыхъ летательныхъ аппаратовъ.

Подсекція Воздухоплаванія утверждена Г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 15 сего мая.

Льготы по найму квартиръ.

Названіе гостинницъ и меблированныхъ комнатъ.	Обычная цѣна за сутки.	Цѣна для членовъ Съѣзда.	Обычная цѣна за обѣдъ.	Цѣна за обѣдъ для членовъ Съѣзда.
Англійская гост.—Крещатикъ, 8	1 р.—5 р.	80 к.—4 р.	50 к.—1 р.	—
Бель-Вю гост.—Крещатикъ, 38	1 р.—10 р.	20% уступки	1 р.	20% уст.
Гастрономъ гост.—Институтская, 5	1 р.—6 р.	75 к.—5 р.	—	40 к. (2 бл.)
Гладынюка гост.—Фундуклеевская, 10 . . .	1 р.—7 р.	10% уст.	по прейсъ-	куранту.
Грандъ-Отель гост.—Крещатикъ, 22 . . .	1 р.—12 р.	25% уст.	1 р.	1 р.
Древняя Русь гост.—Софійская, 18	1 р.—5 р.	30% уст.	50 к. (2 бл.)	10% уст.
Европейская гостин.—Крещатикъ, 2	1 р.—10 р.	25% уст.	1 р.	1 р.
Жонева гост.—Соф., 27 .	1 р.	75 к.	60 к.—1 р.	40 к.—75 к.
Иваницкаго меб. ком.—Золотоворотская, 6 . .	1—5 р.	50 к.—3 р. 50 к.	больш.	уступка.
Италія меблир. комн.—Фундуклеев., 3	75 к.—3 р.	10% уст.	35 к.—55 к.	10% уст.
Кане меб. ком.—Фундуклеевская, 1	1 р. 25 к.—2 р. 25 к.	75 к.—1 р. 50 к.	буфета	нѣтъ.
Континенталь гост.—Николаевская	2 р.—12 р.	30% уст.	1 р.	90 к.
Ліонъ-Д'оръ меб. ком.—Б. Влад., 14	75 к.—5 р.	20% уст.	50 к.	40 к.
Ліонъ гост.—Фундуклеевская, 5	1 р.—4 р.	20% уст.	по прейсъ-	куранту.
Лувръ мебл. ком.—Бол. Васильков., 6	75 к.—3 р.	20% уст.	буфета	нѣтъ.
Оріонъ гост.—Б.Васильковская, 1	75 к—5 р.	10% уст.	по прейсъ-	куранту.
Римъ мебл. ком.—Бол. Владим., 15	1 р.—2 р.	20% уст.	—	40 к.—60 к.
Россія гост.—Крещ., 3 .	1 р.—3 р.	75 к.—2 р. 50 к.	буфета	нѣтъ.
Флоренція гост.—Александровская, 47 . . .	1 р.—5 р.	40% уст.	50 к.—1 р.	35 к.—75 к.
Франція гос.—Крещ., 30	1 р.—8 р.	20% уст.	1 р.	1 р.
Отель-Кіевъ Бульв., 24	50 к.—3 р.	30 к.—2 р.	буфета	нѣтъ.
Санъ Ремо Крещатицкая площадь	1 р.—3 р.	20% уст.	буфета	нѣтъ.

Observations faites à l'Observatoire Météorologique de l'Université de Kiew

publiées par I. KOSSONOGOFF.

Ianvier, Fevrier, Mars, Avril, Mai et Iuin 1897.

НАБЛЮДЕНІЯ

Метеорологической Обсерваторіи Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ

издаваемыя І. І. КОСОНОГОВЫМЪ.

Январь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май и Іюнь 1897 г.

Широта сѣв. / Latitude nord. $50°27'$.

Долгота вост. отъ Гринвича / Longitude á l'Est de Grenwich $30°30' = 2^h 2^m 0_s$

Высота барометра надъ ур. моря. / Hauteur du baromètre au niveau de la mer $183^m.1$.

Высота термометровъ надъ ур. моря / Hauteur des thermomètres au niveau de la mer $178^m.9$.

Высота дождемѣра надъ повер. земли / Elévation du pluviomètre au dessus du sol $2^m.0$.

Высота анемометра надъ пов. земли / Elévation de l'anémomètre au dessus du sol $31^m.6$

Высота воды въ эвапорометрѣ надъ поверхностью земли / Elévation de la surface de l'eau dans l'évapor. au dessus du sol $3^m.5$.

Кіевъ, тип. Императорскаго Унив. Св. Владим. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго.

Сокращенныя обозначенія явленій:

● = Дождь.
✱ = Снѣгъ.
△ = Крупа.
○ = Ледяной дождь.
▲ = Градъ.
≡ = Туманъ.
⌓ = Роса.
⊔ = Иней.

V = Изморозь.
∽ = Гололедица.
⇠ = Ледяныя иглы.
✢ = Метель.
⸝ = Сильный вѣтеръ.
⚡ = Гроза.
< = Молнія безъ грома. или зарница.
T = Отдаленная гроза.

⌯ = Сѣверное сіяніе
⌒ = Радуга.
⊕ = Кругъ около солнца.
⦶ = Вѣнецъ ок. солнца.
|-| = Столбы ок. солнца.
⊖ = Кругъ ок. луны.
ω = Вѣнецъ ок. луны.
∞ = Сухой туманъ.

Числа мѣсяца даны по новому стилю.
Toutes les dates sont données d'après le nouveau style.

Наблюденія въ отчетномъ полугодіи производились старшимъ наблюдателемъ Обсерваторіи К. К. Слефогтомъ, а съ февраля поочередно имъ и его помощникомъ Н. И. Лорченковымъ, студентомъ физикоматематическаго факультета, который былъ допущенъ къ самостоятельному производству наблюденій послѣ полугодовой практики въ Обсерваторіи

Обработка наблюденій и черченіе діаграммъ за первые четыре мѣсяца сдѣланы К. К. Слефогтомъ, а за Май и Іюнь Н. И. Лорченковымъ.

Измѣненія въ комплектѣ дѣйствующихъ приборовъ и въ системѣ наблюденій.

1-го Января введено наблюденіе облаковъ по системѣ Гильдебрандсона.

Въ тотъ же день прежній актинометръ Араго, замѣненъ новымъ такимъ же, работы О. Ф. Мюллеръ въ Петербургѣ, провѣреннымъ въ Гл. Ф. О. (цертификаты № 5693, 5694.)

Съ 31-го дек. 1896 г. на 1-ое янв. 1897, въ геліографѣ Величко сдѣлано измѣненіе: прорѣзано въ цилиндрѣ новое отверстіе для пропуска утреннихъ лучей на 4 мм. ниже прежняго (по образующей цилиндра), которое задѣлано. Сдѣлано это въ виду того, что во время зимы, благодаря слишкомъ высокому положенію отверстія, утренняя запись пропадала (не попадала на бумагу).

9-го Мая minimum-термометръ № 4052 (Г. Ф. О.) для измѣреній температуры на поверхности почвы разбитъ и на его мѣсто между 8^h 30^mр. и 9^hр. положенъ таковой же № 2131 (Г. Ф. О).

Замѣчанія относительно дѣйствующихъ приборовъ.

Эвапорометръ далъ отрицательныя показанія (увеличеніе вѣса воды) вслѣдствіе тумана: янв. 2, 15, 24, 25, марта 5, 26, 27; марта 9 и 10 наблюдалось то же, благодаря, по видимому, тому, что снѣгъ попалъ во время мятели въ чашку и растаялъ тамъ.

Благодаря тому, что проволоки идущія отъ анемометра на крышѣ главнаго зданія Университета къ Обсерваторіи, при сильныхъ вѣтрахъ, часто перепутываются и даже обрываются (слишкомъ великъ пролетъ), приходится иногда производить опредѣленіе скорости или направленія вѣтра, а иногда того и другого по флюгеру Обсерваторіи (высота надъ поверхностью земли 18^m7).

Такъ опредѣлялись по флюгеру во время наблюденій: Янв. 8_1 —сила вѣтра; съ 10_1 по 12_2 — сила и направленіе; $21_{1,2,3}$, — направленіе, съ 23_1 до 24_2, $26_{1,2}$, февр. $1_{1,2}$ — сила и направленіе, 2_1, 4_1, 5_2, 13_3, $14_{1,2,3}$, 15_1, 17_3 — сила; $18_{1,2}$ — сила и направленіе, 23_2, 28_2 — сила; марта $13_{1,2}$, 25_3, $26_{1,2,3}$, $27_{1,2}$ — сила и направленіе; апрѣля $6_{1,2}$, $17_{1,2}$, $19_{1,2}$ — сила 19_2 — сила и направленіе, 20_1 сила.

14-го янв. въ 1^hр. благодаря сильной гололедицѣ флюгера и анемометръ обмерзли и потому опредѣленіе силы и направленія вѣтра произведено по субъективному впечатлѣнію.

Благодаря сильнымъ туманамъ всѣ приборы въ психрометрическомъ павильонѣ и клѣткѣ были покрыты обильною влагою: янв. 24_3, 25_1 и марта $5_{1,2}$.

Характеръ погоды.

Отступленія среднихъ суточныхъ температуръ воздуха отъ таковыхъ же многолѣтнихъ.

Январь.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+4.9	+7.6	+5.5	+1.2	−6.4	−7.9	−5.6	−6.3	−10.6	−9.8	−12.3	−3.9	+3.5	+6.2	+7.5
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
+7.2	+4.3	+1.3	−6.4	−7.5	−7.5	−5.2	+4.8	+9.3	+10.1	+3.2	+3.3	+3.4	+3.6	+0.8
31														
−2 1														

Отступленіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной=−0.6

Февраль.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+0.3	+1.1	+2.2	−0.1	−3.1	−7.0	−6.6	−3.6	−1.8	−4.7	−0.9	+2.3	+3.5	+6.5	−2.2
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28		
−3.7	+1.6	+7.6	+5.8	+7.3	+8.2	+6.9	+4.0	+4.3	+4.8	+5.3	+9.5	+6.6		

Отступленіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной=+1.9

Мартъ.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+4.5	+5.8	+6.3	+5.6	+6.4	+7.3	+7.4	+6.7	+1.9	−1.0	−1.3	−1.3	0.0	+1.1	−0.6
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
+0.5	+2.2	+2.0	+5.6	+3.3	+2.3	−2.2	−2.6	−2.1	−1.9	+1.7	+1.7	+1.7	+2.2	+1.3
31														
+4.6														

Отступленіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной=+2.2

Апрѣль.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+4.8	+9.8	+10.6	+0.3	+3.4	+4.0	+2.6	+6.1	+5.0	−1.4	−0.2	−1.3	+3.6	+3.1	+0.9
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
+0.7	+3.0	+2.8	+6.6	−0.9	+2.2	−0.2	−1.2	−3.8	−1.8	−3.5	−0.8	+2.4	+5.2	+6.9

Отступленіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной=+2.3

Май.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+7.1	+6.8	+6.1	+4.7	+3.7	+2.4	+4.7	+2.3	+0.4	+4.2	+6.4	+6.7	+3.9	+2.8	+0.4
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
+5.0	+2.1	+2.7	+2.8	+3.9	+1.0	+2.0	+0.3	+2.5	−3.9	+1.4	+3.3	−0.3	−1.5	+2.4
31														
+1.9														

Отступленіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной=+3.2

Іюнь.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+0.3	+1.5	+2.2	+1.5	+2.5	+3.7	+1.7	+0.2	−4.5	−8.2	−3.1	−5.3	−2.7	+1.0	+3.2
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
+3.6	+4.9	+5.7	+1.3	+2.3	+0.8	−1.3	+0.6	+2.4	+4.0	+4.0	+0.4	−0.5	−3.2	−2.6

Отступленіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной=+0.5

Изъ только что приведенныхъ таблицъ видно, что средняя температура января 97 г. была немного ниже нормы: это вызвано сильными холодами господствовавшими съ 5-го по 12-ое включительно и съ 19-го по 20-ое; февраль, мартъ, апрѣль и май были весьма теплыми; весна въ этомъ году наступила очень рано и въ апрѣлѣ уже минимальная температура не падала ниже нуля.

Осадки и испареніе.	Янв.	Февр.	Мар.	Апр.	Май.	Іюнь.
Мѣсячное количество осадковъ	44.0	16.2	64.3	58.7	67.7	60.1
Нормальное „ „	27.8	21.3	37.8	42.5	43.9	60.4
Разность	+16.2	—5.1	+26.5	+16.2	+23 8	—0,3
Испареніе	3.6	10.8	11.5	53.9	66.4	64.1

Такимъ образомъ количество осадковъ является почти тождественнымъ съ нормальнымъ въ іюнѣ; февраль немного суше нормальнаго, остальные же мѣсяцы, особенно мартъ и май, по количеству осадковъ значительно превосходятъ норму.

Снѣжный покровъ. (Couche de neige).

Въ январѣ отчетнаго года были оттепели 2-го, 24 и 25-го и небольшая 15-го. Благодаря этому въ началѣ мѣсяца и въ концѣ 26-го снѣжный покровъ былъ оч. слабъ, какъ по толщинѣ такъ и по общему развитію. Средняя его толщина за этотъ мѣсяцъ равна 5.7 центим.

Въ первыя двѣ трети февраля, до 20-го, снѣгъ лежалъ почти неизмѣннымъ слоемъ, толщиной около 16 цт., но съ 18 и до конца мѣсяца почти непрерывно стояла оттепель, снѣгъ началъ быстро таять и къ концу мѣсяца совершенно пропалъ.

До 9-го марта продолжалась теплая погода и отсутствовалъ снѣгъ. 9, 10 и 11 вмѣстѣ съ выпаденіемъ снѣга наступили морозы благодаря чему снѣгъ продержался около 10 дней; 17-го опять наступила оттепель, снѣгъ быстро сталъ къ 20-му. Въ послѣднюю треть мѣсяца онъ наблюдался только 26-го и растаялъ, благодаря высокой температурѣ, въ тотъ же день.

Въ апрѣлѣ температура ни разу не опускалась ниже нуля и снѣга совсѣмъ не было.

Общее состояніе снѣжнаго покрова и толщина его.
Etat général et profondeur de la couche de neige.

Январь. Ianvier 1897.

Число мѣсяца. Date.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	—
Общ. состояніе снѣж. покр. Etat génér. de la couche de neige	9	3	2	10	10	10	10	10	10	10	—
Толщ. снѣж. покр. въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	4	2	1	3	4	4	4	4	5	4	—
Число мѣсяца. Date.	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	—
Общ. состояніе снѣж. покр. Etat génér. de la couche de neige	10	10	10	10	9	8	10	10	10	10	—
Толщ. снѣж. покр. въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	4	5	6	6	6	6	6	6	8	8	—
Число мѣсяца. Date.	21	22	23	24	25	26	27	28	39	30	31
Общ. состояніе снѣж. покр. Etat génér. de la couche de neige	10	10	10	10	7	2	7	10	10	10	10
Толщ. снѣж покр. въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	8	8	8	9	6	2	2	6	6	11	9

Февраль. Fevrier 1897.

Число мѣсяца. Date.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	—
Общее состояніе снѣж. покрова Etat génér. de la couche de neige	10	10	10	10	10	10	10	10	10	—
Толщ. снѣжн. покрова въ центим. Prof. de la couche de neige. (cm.)	8	15	18	16	16	16	16	16	17	—
Число мѣсяца. Date.	10	11	12	13	14	15	16	17	18	—
Общее состояніе снѣж. покрова Etat génér. de la couche de neige	10	10	10	10	10	10	10	10	10	—
Толщ. снѣжн. покрова въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	18	17	17	17	16	16	16	16	18	—
Число мѣсяца. Date.	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
Общее состояніе снѣж. покрова Etat génér. de la couche de neige	10	10	8	2	2	1	1	1	0	0
Толщ. снѣж. покрова въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	15	13	10	10	9	9	8	7	2	0

Мартъ. Mars 1897.

Число мѣсяца. Date.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	—
Общ. состояніе снѣж. покр. Etat génér. de la couche de neige	—	—	—	—	—	—	—	—	10	10	—
Толщ. снѣж. покр. въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	0	—	—	—	—	—	—	—	1	5	—
Число мѣсяца. Date.	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	—
Общ. состояніе снѣж. покр. Etat génér. de la couche de neige	10	10	10	10	8	7	6	2	1	0	—
Толщ. снѣж. покр. въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	9	11	9	8	4	3	3	2	0	0	—
Число мѣсяца. Date.	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
Общ. состояніе снѣж. покр. Etat génér. de la couche de neige	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—
Толщ. снѣж. покр. въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—

Грозы и градъ.

Грозовая дѣятельность въ апрѣлѣ была оч. слаба: наблюдалось всего двѣ грозы въ ночь съ 7-го на 8-ое и 8-го и одна зарница 7-го вечеромъ.

Въ маѣ грозовая дѣятельность усилилась и число грозъ достигло 5 въ мѣсяцъ (8, 12, 13, 26, 30) а число зарницъ —7 (12, 15, 16, 17, 22, 30, 31).

Въ іюнѣ наблюдалосъ 6 грозъ (1, 2, 3, 18, 19, 20) и 6 зарницъ (2, 18, 19, 20, 25, 26).

Неболшой градъ неблюдался при дождѣ 20-го апр. и во время грозы 8-го мая.

---

1) При настоящемъ выпускѣ наблюденій прилагаются таблицы ежечасныхъ температуръ воздуха по термографу Гасслера за Январь—Августъ 1896 г.

2) Въ таблицахъ снѣжнаго покрова, выпускъ наблюденій Январь, Февраль, Мартъ 1896 г. Стр. 6,7 имѣется опечатка: вмѣсто 1895 г. слѣд. читать 1896 г.

Январь **Киевъ** **1897**
Ianvier **Kiew**

Число Date.	Барометръ. Baromètre. 700+				Температура воздуха Température de l'air.						Абсол. влажность Humid. absol.			
	7	1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Средн Moyen
1	49.2	48.5	48.2	48.6	—3.3	0.2	0.0	—1.0	1.0	—3.7	3.3	3.6	4.1	3.7
2	47.1	47.0	48.1	47.4	0.8	1.4	0.4	0.9	1.6	0.0	4.7	4.8	3.3	4.3
3	46.0	45.9	49.5	47.1	—0.8	0.2	—1.4	—0.7	0.7	—1.7	4.0	4.4	4.0	4.1
4	54.0	56.6	58.6	56.4	—3.2	—5.4	—8.7	—5.8	—0.8	—8.8	3.6	2.8	2.0	2.8
5	59.9	60.9	61.7	60.8	—13.2	—11.5	—14.2	—13.0	—8.7	—14.2	1.4	1.5	1.3	1.4
6	61.4	61.0	60.3	60.9	—16.5	—13.2	—12.9	—14.2	—12.5	—16.6	1.1	1.3	1.4	1.3
7	59.5	58.5	56.9	58.3	—12.3	—10.0	—10.6	—11.0	—9.3	—13.7	1.5	1.7	1.8	1.6
8	54.4	53.5	54.9	54.3	—11.2	—10.2	—11.5	—11.0	—9.8	—11.8	1.8	1.7	1.5	1.7
9	56.8	57.7	59.3	57.9	—15.1	—15.9	—17.1	—16.0	—11.2	—17.1	1.1	1.0	1.0	1.0
10	60.5	61.1	62.1	61.2	—16.3	—14.9	—15.0	—15.4	—14.7	—17.6	1.1	1.2	1.3	1.2
11	62.6	62.0	61.4	62.0	—19.6	—17.0	—16.7	—17.8	—14.7	—19.6	0.8	1.0	1.1	1.0
12	58.5	55.8	53.9	56.1	—15.1	—10.1	—5.7	—10.3	—5.7	—19.5	1.2	1.7	2.5	1.8
13	51.2	49.4	48.0	49.5	—4.9	—3.0	—1.6	—3.2	—1.4	—6.2	3.0	3.7	4.1	3.6
14	46.4	45.6	44.8	45.6	—0.5	—0.3	—0.2	—0.3	0.0	—2.3	4.4	4.5	4.5	4.5
15	46.2	47.7	50 8	48.2	—0.3	0.6	0.3	0.2	1.0	—1.1	4.5	4.8	4.7	4.7
16	53.1	53.5	53.6	53.4	—0.4	—0.6	—0.6	—0.5	0 5	—0.7	4.5	4.4	4.4	4.4
17	53 3	53.1	52.9	53.1	—1.6	—2.1	—6.0	—3.2	—0.9	—6.0	4.1	3.7	2.8	3.5
18	50.5	48.7	48.5	49.2	—6.0	—4.7	—9.7	—6.8	—4.7	—9.8	2.8	3.1	1.9	2.6
19	49.0	49.1	49.1	49.1	—16.2	—14.7	—14.7	—15.2	—10.3	—16.4	1.0	1.1	1.1	1.1
20	48.7	48.9	48.1	48.6	—15.9	—14.1	—15.5	—15.2	—14.1	—17.5	1.0	1.1	1.1	1.1
21	44 3	41.9	40.4	42.2	—15.5	—12.4	—13.9	—13.9	—12.1	—15.5	1.1	1.3	1.3	1.2
22	40.3	39.0	39.4	39.6	—17.4	—11.2	—2.8	—10.5	—2.8	—17.6	1.0	1.7	3.6	2.1
23	38.6	37.3	35.8	37.2	—5.0	—2.0	0.6	—2.1	0.6	—5.1	2.9	3.6	4.6	3.7
24	34.2	34.5	36.6	35.1	0.6	2.4	1.4	1.5	2.4	0.4	4.5	5.3	5.0	4.9
25	33 8	31.1	27.1	30.7	1.6	4.0	4.0	3.2	4.3	1.1	5.2	5.6	5.7	5.5
26	30.9	35.2	38.4	34.8	—3.0	—2.0	—3.6	—2.9	4.9	—3.7	2.9	2.7	2.8	2.8
27	40.0	40.7	42.5	41.1	—3.8	—2.4	—6.3	—4.2	—1.9	—6.3	3.0	3.5	2.7	3.1
28	44.8	46.1	47.8	46.2	—9.7	—2.1	—5.5	—5.8	—1.5	—10.7	1.9	2.6	2.4	2.3
29	45.3	42.5	37.2	41.7	—7.9	—4.1	—2.2	—4.7	—2.1	—8.6	2.2	3.2	3.8	3.1
30	38.6	40.3	40.0	39.6	—5.7	—3.8	—7.3	—5.6	—2.1	—8.5	2.8	2.6	2.2	2.5
31	39.2	38.4	38.7	38.8	—8.2	—5.3	—11.6	—8.4	—4.9	—11.6	1.9	2.0	1.7	1.9
Средн. Moyen	48 3	48.1	48.2	48.2	—7.9	—5.9	—6.7	—6.9	—4 2	—9.4	2.6	2.8	2.8	2.7

Январь **Кіевъ** **1897**
Ianvier **Kiew**

Число Date.	Относит. влаж. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Нап. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité		
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	1	7	1	9
1	91	75	88	85	WSW$_4$	W$_6$	SW$_4$	NW	8 CS,C	9 SCu	10 AS FzS
2	96	94	69	86	W$_3$	WNW$_5$	WSW$_3$	NW	10 AS,SCu	10^2 SCu	10^2 AS,SCu
3	93	93	96	94	SE$_4$	SE$_5$	ESE$_3$	SSW	10 AS,SCu	10 SCu	9 SCu
4	100	93	87	93	E$_3$	E$_5$	ENE$_3$	SE	10 N	10 AS,FzS	10 AS,SCu
5	87	80	88	85	NE$_5$	NE$_4$	NE$_5$	E	8 CS	9 SCu^3	0
6	88	78	88	85	NNE$_4$	N$_4$	NE$_5$	E?	0	2 C,^{2}CS	0
7	87	77	88	84	NE$_3$	NE$_2$	E$_4$	SE	9 ACu,AS	7 ACu	2 C,AS
8	92	84	83	86	E$_1$	NE$_3$	NE$_4$	?	9 ACu,AS	10 N	10 SCu
9	83	77	84	81	NE$_5$	NE$_4$	NE$_4$	NE	10^1 SCu	9 SCu	2 CCu,CS
10	88	88	90	89	0	ENE$_2$	E$_2$	?	10 AS	10 AS,SCu	10 AS
11	88	86	88	87	ENE$_1$	E$_1$	SE$_3$	?	2 AS	10 AS	10 AS
12	88	82	84	85	ESE$_5$	E$_7$	SE$_7$	?	10 N	10 AS	10 SCu
13	95	100	100	98	SE$_6$	SE$_6$	SE$_4$	?	10 N	10 N	10 AS
14	100	100	100	100	ESE$_5$	SE$_2$?	ESE$_4$	?	10 AS	10 N	10 N
15	100	100	100	100	SE$_1$?	0	WNW$_3$	?	10 N	10 S	10 AS
16	100	100	100	100	WNW$_3$	WNW$_3$	0	?	10 SCu	10 S	10 S
17	100	95	98	98	WNW$_3$	WNW$_3$	NE$_3$	?	10 N	10 S	10 N
18	97	96	91	95	NNE$_1$	NNE$_3$	NE$_4$	N	10 S	10 S,SCu	10 N
19	81	72	78	77	NE$_5$	NE$_3$	NE$_3$	ENE	9 SCu	10 SCu,AS	10SCu,AS
20	76	73	79	76	NE$_4$	NE$_6$	NE$_3$	NNW	10 ACu,CSu	2 FzS	10 AS
21	79	74	85	79	W$_5$	WSW$_5$	S$_4$	WNW	10 SCu	9 ACu	5 ACu,CS
22	87	88	95	90	SE$_4$	ESE$_7$	ESE$_7$	?	1 C	10^2 AS	10^2 AS
23	93	93	96	94	SE$_9$	SE$_9$	SSE$_6$	S	10^2 AS,SCu	10^2 AS,SCu	10^2 AS
24	94	96	98	96	ESE$_7$	S$_3$	SSE$_4$	?	10 S	10 S	10 S
25	100	92	93	95	ESE$_9$	ESE$_5$	ESE$_6$	S	10 S	10 SCu	10 N
26	79	67	80	75	W$_5$	WSW$_4$	S$_4$	S,WSW	10^2 SCu	5 C,FrCu	0
27	88	91	96	92	ESE$_3$	W$_2$	WSW$_3$	?	10^0 AS	10 N	3 AS
28	92	66	79	79	SSE$_3$	S$_4$	SE$_4$	W	8ACu,AS	2 C	0
29	89	95	98	94	E$_6$	E$_5$	E$_4$	SE	10^0 AS	10 N	10 N
30	95	75	84	85	W$_5$	SW$_4$	SW$_4$	?	10 SCu	1^0 AS	0
31	80	68	88	79	SSW$_2$	S$_3$	SSE$_3$	?	9 SCu	1 AS	0
Средн. Moyen	91	85	89	88	4.1	4.0	3.8		8.8	8.3	7.1

Январь
Ianvier

Кіевъ
Kiew

1897

Число. Date.	Осад. Précip. en mm. 7	Кол. испар. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце Soleil.	Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
			1 ч.								
1	0.0	0.3	2.8	0.5	0	—3.7	—0.1	—0.7	—1.5	0.0	—6.1
2	0.0	?	2.2	0.0	0	0.1	0.3	0.0	0.1	0.4	—1.5
3	1.7	0.2	2.6	1.1	0	—0.9	0.4	—1.3	—0.6	0.4	—4.2
4	0.5	0.1	—1.7	2.1	0	—1.4	—1.9	—3.8	—2.4	—0.7	—6.3
5	0.0	0.1	—2.4	4.9	1	—7.1	—5.2	—8.7	—7.0	—4.5	—11.9
6	—	0.1	8.9	10.8	2	—10.2	—7.3	—9.1	—8.9	—7.3	—13.7
7	—	0.0	—0.6	4.9	1	—8.4	—5.9	—8.6	—7.6	—5.9	—12.4
8	0.2	0.1	—4.4	3.0	0	—7.8	—5.6	—7.4	—6.9	—5.0	—11.4
9	0.0	0.0	—6.0	5.1	1	—9.0	—8.4	—11.6	—9.7	—8.1	—15.1
10	0.0	0.0	—7.8	3.5	0	—10.7	—8.3	—9.4	—9.5	—8.0	—15.6
11	0.3	0.1	8.5	4.4	0	—12.8	9.2	—10.6	—10.9	—8.8	—16.1
12	1.2	0.0	—4.3	3.1	0	—10.2	7.0	—5.8	—7.7	—5.8	—16.2
13	10.2	0.0	—0.3	1.3	0	—4.5	0.2	—1.9	—2.1	0.6	—6.4
14	8.2	0.1	1.9	1.3	0	—0.6	0.3	0.2	0.0	0.5	—2.5
15	0.2	?	3.5	1.7	0	0.2	0.3	0.2	0.2	0.3	—0.9
16	0.0	0.1	2.3	1.5	0	0.2	0.4	0.0	0.2	0.5	—0.8
17	0.3	0.1	2.3	2.3	0	—0.6	—0.2	—3.4	—1.4	0.3	—4.0
18	1.1	0.0	—0.6	2.0	0	—3.8	—2.2	—5.0	—3.7	—2.0	—6.4
19	0.2	0.1	—5.9	4.4	0	—8.9	—7.2	—9.6	—8.6	—4.7	—10.9
20	—	0.1	10.7	12.2	2	—10.4	—5.0	—11.2	—8.9	—5.0	—14.2
21	—	0.1	—1.6	5.7	1	—11.6	—7.8	—11.5	—10.3	—7.8	—13.0
22	1.6	0.1	—6.0	2.8	0	—14.2	—8.4	—4.6	—9.1	—4.1	—15.4
23	5.8	0.0	1.7	2.1	0	—4.7	—2.4	—0.8	—2.6	0.0	—5.5
24	2.4	?	5.7	1.9	0	0.2	0.8	0.4	0.5	1.4	—1.0
25	2.2	0.3	8.4	2.5	1	0.6	0.9	1.7	1.1	3.0	—0.5
26	—	0.9	14.2	8.3	2	—2.6	1.2	—4.8	—2.1	1.5	—5.9
27	2.0	0.0	2.2	2.5	0	—4.8	—1.6	—4.8	—3.7	—1.5	—7.3
28	—	0.2	16.6	9.3	2	—7.3	—0.2	—6.8	—4.8	—0.2	—10.2
29	5.9	0.1	3.0	4.0	0	—6.7	—3.5	—2.5	—4.2	—1.5	—9.9
30	—	0.2	15.2	9.5	2	—6.6	0.2	—12.5	—6.3	0.5	—16.4
31	—	0.2	13.0	9.6	2	—10.1	—1.4	—10.8	—7.4	—0.8	—16.7
Средн. Moyen	1.4	0.1	2.2	4.1	1	—5.8	—3.0	—5.3	—4.7	—2.3	—9.0

Январь **Kiевъ** **1897**
Ianvier **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ, Température de la terre à la profondeur de: 0.00m				0.10m				0.20m			
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen
1	−4.0	−0.4	−1.0	−1.8	−0.4	0.1	0.0	−0.1	0 6	0.6	0.6	0.6
2	0.0	0.0	−0.2	−0.1	0.2	0.2	0.1	0 2	0.6	0.6	0.6	0.6
3	−1.0	0.0	−1.2	−0.7	0.0	0.2	0.0	0.1	0.6	0.7	0.6	0.6
4	−1.2	−2.0	−3.8	−2.3	0.0	−0.1	−0.4	−0.2	0.6	0.6	0.6	0.6
5	−7.1	−5.5	−8.9	−7.2	−1.1	−0.8	−1.5	−1.1	0.5	0.5	0.4	0.5
6	−10.2	−7.5	−9.4	−9.0	−2.1	−1.6	−2.0	−1.9	0.3	0.4	0.2	0.3
7	−8.7	−6.0	−9.0	−7.9	−2.2	−1.6	−2.2	−2.0	0.2	0.2	0.1	0.2
8	−8.0	−5.7	−7.5	−7.1	−2.2	−2.0	2.4	−2.2	0.0	0.0	−0.2	−0.1
9	−9.3	−8.5	−11.5	−9.8	−2.9	−2.8	−3.6	−3.1	−0.3	−0.4	−0.6	−0.4
10	−10.5	−8.4	−9.0	−9.3	−3.7	−3.3	−3.5	−3.5	−0 8	−0.8	−0.9	−0.8
11	−12.2	−9.0	−10.0	−10.4	−4.6	−3.9	−4.2	−4.2	−1.2	−1.3	−1.4	−1.3
12	−10.0	−7.0	−6.0	−7.7	−4.4	−3.6	−3.0	−3.7	−1.7	−1.7	−1.6	−1.7
13	−4.6	−1.0	−1.0	−2.2	−2.4	−1.7	−1.4	−1.8	−1.4	−1.2	−1.0	−1.2
14	−1.0	0.0	0.0	−0.3	−1.0	−0.6	−0.5	−0.7	−0.8	−0.6	−0.5	−0.6
15	0.0	0.1	0.0	0.0	−0.4	−0.2	−0.2	−0.3	−0.4	−0.3	−0.2	−0.3
16	0.0	0.4	0.0	0.1	−0.2	−0.1	−0.1	0.1	−0.2	−0.2	−0.1	−0.2
17	−0.7	0.0	−2.9	−1.2	−0.2	−0.2	−0.4	−0.3	−0.1	0.0	0.0	0.0
18	−3.5	−2.0	−4.9	−3.5	−0.7	−0.6	−1.1	−0.8	−0.1	−0.1	−0.2	−0.1
19	−8.0	−6.5	−9.0	−7.8	−1.6	−1.8	−2.2	−1.9	−0.3	−0.4	−0.5	−0.4
20	−9.7	−6.9	−10.6	−9.1	−2.6	−2.6	−3.1	−2.8	−0.8	−0.8	−1.0	−0.9
21	−11.0	−7.5	−11.0	−9.8	−3.4	−3.1	−3.4	−3.3	−1.2	−1.2	−1.2	−1.2
22	−13.5	−8.5	−4.9	−9.0	−3.7	−3.6	−2.8	−3.4	−1.4	−1.5	−1.4	−1.4
23	−4.9	−2.5	−1.0	−2.8	−2.3	−2.0	−1.5	−1.9	−1.2	−1.2	−1.0	−1.1
24	0.0	0.0	0.0	0.0	−1.2	−0.7	−0.5	−0.8	−0.8	−0.7	−0.5	−0.7
25	0.0	0.0	0.0	0.0	−0.3	0.0	0.0	−0.1	−0.4	−0.4	−0.2	−0.3
26	−1.3	1.0	−4.5	−1.6	−0.4	−0.2	−0.9	−0.5	−0.2	−0.1	−0.2	−0.2
27	−4.7	−2.0	−4.4	−3.7	−1.4	−0.8	−1.0	−1.1	−0.2	−0.3	−0.3	−0.3
28	−7.5	−1.8	−6.7	−5.3	−1.7	−1.0	−1.5	−1.4	−0.5	−0.5	−0.6	−0.5
29	−6.7	−3.8	−2.5	−4.3	−1.8	−1.4	−1.2	−1.5	−0.7	−0.7	−0.6	−0.7
30	−6.5	−0.5	−10.5	−5.8	−1.2	−1.1	−1.4	−1.2	−0.6	−0.6	−0.6	−0.6
31	−8.7	−2.0	−12.8	−7.8	−1.5	1.3	−1.8	−1.5	−0.7	−0.6	−0.8	−0.7
Средн. Moyen	−5.6	−3.3	−5.3	−4.8	−1.7	−1.4	−1.5	−1.5	−0.4	−0.4	−0.4	−0.4

Январь
Ianvier

Кіевъ
Kiew

1897

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ. Températ. de la terre à la profondeur de: 0.40m 7	0.40m 1	0.40m 9	0.40m Сред. Moyen	0.80m 1	1.60m 1	3.20m 1	Примѣчанія. Remarques.
1	1.1	1.1	1.1	1.1	2.3	—	—	⁎n
2	1.1	1.1	1.1	1.1	2.3	4.7	7.5	≡°1,a;●°a,p.
3	1.2	1.2	1.2	1.2	2.3	—	—	⁎°a,p.
4	1.1	1.1	1.1	1.1	2.3	4.6	7.4	△,⁎n;⁎ᶜ1,a,p.
5	1.1	1.1	1.0	1.1	2.3	—	—	⁎°n,a;|-|a;🡐p.
6	1.0	0.9	0.9	0.9	2.2	4 6	7.3	🡐°n;|-|a;🡐°p,3
7	0.8	0.8	0.7	0.8	2.2	—	—	—
8	0.6	0.6	0.6	0.6	2.0	4.5	7.2	⁎°a,2,p.
9	0.5	0.5	0.4	0.5	2.0	—	—	⁎°n,a.
10	0.4	0.3	0.2	0.3	1.8	4.4	7.1	⁎°a,⋁°a,2;⁎°p.
11	0.2	0.1	0.0	0.1	1.8	—	—	⁎°a,p.
12	0.0	—0.2	—0.2	—0.1	1.6	4 3	7.0	⁎n,1,a;$\overline{+}$°a;⁎°p;$\underline{+}$°p,3
13	—0.2	—0.2	—0.2	—0.2	1.5	—	—	⁎n,●°n,1;●,⌒²a,2;●p,⌒²p,3
14	—0.2	—0.1	0.0	—0.1	1.4	4.2	7.0	●n,⌒²n,1,a,2,p,3
15	0.0	0.0	0.1	0.0	1.4	—	—	≡°,●,⌒²n,1;●a,≡,⌒a 2;●°≡p,⌒ p,3
16	0.1	0.1	0.1	0.1	1.4	4.0	6.9	⌒°n,1,a,2;≡a,2,p,3;⌒°p,3
17	0.2	0.2	0.2	0.2	1.3	—	—	⁎°n,1,a,p,3;●°p,3;⌒n,1,a,2,p,3
18	0.2	0.2	0.2	0 2	1.4	3.9	6.8	⁎°n;⌒,⋁n,1,a,2,p,3;⁎p,3
19	0.1	0.2	0.2	0.2	1.4	—	—	⁎°n,⌒°n,1,a,2;⁎°a,p;⌒°p,3
20	0.1	0.1	0.0	0.1	1.4	3.8	6.7	⁎°n,⌒°n,1,a,2,p,3
21	0.0	0.0	—0.1	0.0	1.4	—	—	⌒²n,1,a,2,p,3
22	—0.2	—0.2	—0.2	—0.2	1.3	3.7	6.6	⌒°n,1,a,2,p,3;⁎°ap.
23	—0.2	—0.2	—0.2	—0.2	1.2	—	—	⁎ᵃ,⌒°,$\overline{+}$ⁿ,1;⁎,$\underline{+}$ᵃ,⌒°ᵃ,2,p,3;$\underline{+}$², ●p.
24	—0.1	—0.1	0.0	—0.1	1.2	3.6	6.5	●n,a,⌒°n,1,a,2;≡a,2,гуп. въ дол. Либ. и на
25	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	—	—	≡²n,1,a;●p,3. гор.2;●°p,≡²p,3
26	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	3.6	6.4	●n
27	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	—	—	⁎a,2,p.
28	—0.1	0.0	0.0	0.0	1.2	3.5	6.4	⌊°n,1
29	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	—	—	≡,⋁a;⁎a,2,p,3
30	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	3.4	6.2	⁎n
31	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	—	—	—
Средн. Moyen	0.3	0.3	0.3	0.3	1.6	4.1	6.9	

Январь
Ianvier

Кіевъ
Kiew

1897

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	3	—	—
N	1	4	4.0
NNE	3	8	2.7
NE	19	74	3.9
ENE	3	6	2.0
E	10	43	4.3
ESE	11	60	5.5
SE	13	64?	4.9?
SSE	4	16	4.0
S	5	18	3.6
SSW	1	2	2.0
SW	3	12	4.0
WSW	5	19	3.8
W	6	26	4.3
WNW	6	20	3.3
NW	—	—	—
NNW	—	—	—

Температура. Température.	Maximum.	4.9
	День. Date.	26
	Minimum.	—19.6
	День. Date.	11
Барометръ. Baromètre.	Maximum.	62.6
	День. Date.	11
	Minimum.	27.1
	День. Date.	25
Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	66
	День. Date.	28
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки.	10.2
	День. Date.	13
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Précipitation.	17
	●	7
	✳	17
	∨—⊔	4
	△	1
	≡	6
	✦	2
	✢	2
	Ясное небо. Ciel clair.	1
	Пасм. небо. Ciel couvert.	19
	Темпер. возд. Temp. de l'air Max. ≦0°	22
	Темпер. возд. Temp. de l'air Min. ≦0°	29
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. de la terre Max. ≦0°	20
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. de la terre Min. ≦0°	31

Февраль **Kiевъ** **1897**
Fevrier **Kiew**

Число Date.	Барометръ. Barométre. 700+				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность Humid. absol.			
	7	1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Средн Moyen
1	39.5	40.1	40.4	40.0	—6.5	—4.6	—5.5	—5.5	—3.6	—5.8	2.7	3.0	2.9	2.9
2	36.9	34.5	33.4	34.9	—4.9	—1.9	—4.6	—3.8	-0.8	—6.3	3.1	3.3	3.1	3.2
3	28.8	27.5	29.6	28.6	—7.1	—2.2	—2.0	—3.8	—1.0	—9.5	2.5	3.5	3.7	3.2
4	34.0	37.0	40.0	37.0	—6.0	—4.7	—7.7	—6.1	—1.4	—7.8	2.4	2.1	1.9	2.1
5	39.6	42.8	47.2	43.2	—9.2	—7.6	—11.3	—9.4	—5.3	—12.7	2.1	1.5	1.5	1.7
6	51.0	50.6	49.1	50.2	—16.6	—8.0	—13.9	—12.8	—6.3	—16.9	1.1	1.8	1.3	1.4
7	47.2	46.7	47.1	47.0	—14.4	—8.8	—11.4	—11.5	—7.8	—16.7	1.3	1.8	1.5	1.5
8	48.1	50.0	52.8	50.3	—12.3	—10.2	—9.4	—10.6	—9.2	—13.4	1.5	1.6	1.9	1.7
9	55.2	55.7	54.8	55.2	—11.4	—8.0	—9.1	—9.5	—7.8	—11.5	1.7	2.2	2.0	2.0
10	52.3	50.2	47.4	50.0	—13.9	—10.2	—9.1	—11.1	—8.7	—14.5	1.4	1.7	2.0	1.7
11	44.4	43.3	42.1	43.3	—9.3	—7.6	—5.7	—7.5	—5.3	—9.3	2.0	2.1	2.7	2.3
12	38.3	37.0	36.9	37.4	—4.7	0.2	—4.4	—3.0	1.3	—5.3	3.1	3.6	3.0	3.2
13	36.4	38.1	41.6	38.7	—3.6	0.4	—3.8	—2.3	1.4	—5.4	3.2	3.4	2.5	3.0
14	38.1	33.7	27.9	33.2	—3.9	0.0	2.1	—0.6	2.3	—6.0	3.0	3.0	4.1	3.4
15	36.2	43.0	49.2	42.8	—8.2	—8.5	—11.7	—9.5	2.5	—11.7	1.9	1.6	1.4	1.6
16	52.0	53.7	54.2	53.3	—11.5	—7.8	—14.7	—11.3	—6.8	—14.9	1.4	1.6	1.2	1.4
17	46.9	44.8	39.7	43.8	—9.1	—4.7	—2.3	—5.4	—2.0	—14.6	2.0	2.5	3.9	2.8
18	39.2	46.0	53.0	46.1	1.0	2.3	1.4	1.6	3.1	—2.3	4.8	4.8	4.3	4.6
19	53.6	51.5	48.9	51.3	—2.2	1.0	0.8	—0.1	1.5	—2.2	3.7	4.0	4.1	3.9
20	51.0	52.5	54.5	52.7	2.0	2.8	1.7	2.2	3.0	0.8	4.7	4.9	5.0	4.9
21	53.3	52.6	50.5	52.1	0.8	6.1	2.6	3.2	7.5	0.7	4.8	4.8	4.2	4.6
22	47.4	46.8	46.6	46.9	0.2	2.5	1.8	1.5	4.4	0.0	4.3	4.7	3.9	4.3
23	44.8	44.5	48.3	45.9	—1.2	1.0	—1.7	—0.6	2.3	—1.8	3.2	3.0	2.7	3.0
24	50.2	49.8	47.1	49.0	—4.0	2.3	1.0	—0.2	3.8	—4.5	3.0	2.8	4.7	3.5
25	45.7	49.2	51.6	48.8	1.0	1.3	—0.9	0.5	2.1	—0.9	4.4	4.4	3.0	3.9
26	45.9	39.0	36.8	40.6	—0.4	1.6	4.0	1.7	4.0	—1.7	4.4	4.8	5.8	5.0
27	39.0	42.1	42.4	41.2	4.9	5.9	5.3	5.4	6.7	3.9	5.7	5.8	6.2	5.9
28	42.8	44.6	47.4	44.9	1.2	5.1	1.2	2.5	5.7	0.9	3.8	3.3	3.5	3.5
Средн. Moyen	44.2	44.5	45.0	44.6	—5.3	—2.2	—3.8	—3.8	—0.5	—7.0	3.0	3.1	3.1	3.1

Февраль **Киевъ** **1897**
Fevrier **Kiew**

Число Date.	Относит. влаж. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Нап. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité		
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	1	7	1	9
1	98	92	96	95	SW_3	S_1	SE_2	?	10 S	10 AS	10 S
2	97	84	94	92	NE_2	W_3	W_1	?	10 N	Fr-N,10VIII	10 S
3	96	88	94	93	ESE_4	ESE_3	W_6	?	10 S	10 AS	10 S
4	82	66	78	75	WNW_8	WNW_6	W_5	WNW	10 S	Fr-Cu,2XI	0
5	93	61	79	78	W_5	NW_7	W_6	NW	9° CS,C	5 Fr-Cu	2 SCu,AS
6	91	75	86	84	W_3	WSW_4	SE_3	—	0	0	1°
7	86	78	83	82	E_4	E_4	ENE_3	SW	10 S	9 Astr,ACu	8° C
8	83	79	87	83	ENE_4	NE_5	NE_6	?	10 S	10 N	10 S
9	90	87	88	88	N_4	NE_9	NE_8	?	10 S	10 N	10 N
10	91	83	88	87	N_6	N_4	NE_2	ESE	10 N	9 ACu,N	10 S
11	89	84	93	89	WNW_1	WSW_4	WSW_3	W	10 S	10 N	10 S
12	95	78	93	89	SW_4	SW_6	WSW_6	W	9 A-str	10 CuN	10 CuN,SCu
13	91	71	73	78	WSW_5	W_5	SW_3	WNW	10 S	9 CuN,Cu	10 SCu
14	88	66	77	77	SW_{10}	SW_{11}	SW_{15}	?	10 Astr,S	10 Astr	10 N
15	79	66	79	75	WNW_{15}	NW_{12}	NW_7	NW	10 SCu	10 Cu,SCu	1 SCu
16	79	64	85	76	WNW_5	W_6	NNW_1	—	10 SCu	0	10° Astr
17	88	79	100	89	SW_3	SW_5	SW_7	?	10 S	10 SCu	10 N
18	98	87	85	90	WNW_3	N_3	NW_3	NNW	10 N	10 N	10 N
19	95	81	84	87	SW_5	WSW_3	WNW_9	?NW	7 C,AS,S	10-8,ACu,SCu	4 C,AS
20	89	88	96	91	WNW_6	WNW_5	WNW_3	NW	10 SCu	10 SCu	10 S
21	98	69	75	81	SW_4	SW_5	SSW_4	—	3 SC	0	0
22	92	84	75	84	S_5	S_6	SW_3	WSW	10 AS	9 ACu,CS	10° AS,SCu
23	76	61	68	68	WNW_7	WNW_7	W_6	NW	2ACu,AS	9° SCu,Cu	5 SCu
24	88	52	96	79	W_5	W_6	WSW_6	NNW	10° SCu	8 ACu,C	10° AS
25	89	87	70	82	WNW_8	WNW_6	WNW_5	NNW	10 N	10 SCu	0
26	97	93	95	95	SSW_5	SW_{11}	W_9	W	10 SCu	10 N	10 Fr-St.
27	89	84	94	89	W_{14}	WNW_8	W_7	NW	10 SCu	10 SCu	10 AS
28	75	49	68	64	W_9	WNW_{11}	W_5	?	1 AS	1 ACu	9° SCu
Средн. Moyen	89	76	85	84	5.9	6.3	5.3		8.6	7.9	7.5

Февраль **Киевъ** **1897**
Fevrier **Kiew**

Число. Date.	Осад. Précip. en mm. 7	Кол. испар. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir. (1 ч.)	Разн. Diff. (1 ч.)	Солнце. Soleil. (1 ч.)	Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
1	4.1	0.0	2.8	4.3	0	—6.2	—1.7	—5.2	—4.4	—1.7	—16.5
2	3.1	0.1	9.2	6.0	0	—4.4	+0.3	—0.2	—1.4	0.3	—6.5
3	0.0	0.3	8.1	4.7	0	+0.3	—0.2	—2.3	—0.7	0.3	—8.3
4	0.2	0.3	22.2	13.1	2	—6.4	—0.2	—11.8	—6.1	1.0	—12.5
5	0.0	0.3	19.6	13.7	2	—12.4	—2.9	—15.0	—10.1	—2.8	—18.9
6	0.0	0.2	20.6	14.3	2	—23.0	—2.4	—18.0	—14.5	—2.4	—24.4
7	0.2	0.1	8.6	9.9	1	—12.6	—3.3	—11.0	—9.0	—3.3	—20.7
8	1.2	0.0	3.5	7.1	0	—10.2	—5.2	—8.4	—7.9	—5.1	—14.3
9	1.5	0.1	3.2	5.9	0	—10.0	—4.7	—8.2	—7.6	—3.5	—11.4
10	0.0	0.1	6.9	8.7	1	—12.0	—5.4	—8.4	—8.6	—2.8	—13.7
11	0.0	0.1	4.6	6.5	0	—8.9	—4.2	—5.7	—6.3	—3.1	—9.4
12	0.0	0.3	7.6	4.9	0	—9.3	0.3	—5.9	—5.0	1.9	—10.6
13	0.0	0.6	12.3	6.7	1	—4.7	0.7	—5.2	—3.1	1.8	—9.4
14	0.2	0.8	11.6	6.6	1	—4.9	0.8	0.3	—1.3	0.9	—9.5
15	0.0	0.4	6.1	7.7	1	—4.7	—4.9	—14.4	—8.0	0.3	—14.9
16	0.3	0.3	22.6	14.6	2	—11.3	—4.6	—16.8	—10.9	—4.5	—19.6
17	2.1	0.0	1.8	3.6	0	—9.2	—3.3	—2.8	—5.1	—2.4	—16.9
18	0.7	0.2	8.9	3.8	1	0.2	0.1	0.2	0.2	1.2	—3.3
19	—	0.5	11.0	5.8	1	—4.6	1.3	—2.0	—1.8	1.5	—4.6
20	—	0.3	5.9	2.0	0	0.6	0.8	0.3	0.6	1.5	—2.0
21	—	0.5	30.1	12.1	2	—0.5	4.2	—1.0	0.9	4.2	—2.2
22	0.1	0.6	11.6	5.2	1	—1.4	1.1	0.2	0.0	2.5	—3.5
23	0.0	1.5	19.9	9.6	1	—2.4	0.6	—3.1	—1.6	3.5	—4.2
24	0.4	0.3	22.5	9.9	1	—3.1	2.3	0.2	—0.2	3.7	—6.0
25	0.5	0.3	4.7	1.9	0	0.2	0.3	—2.6	—0.7	2.2	—3.0
26	1.6	0.1	3.4	1.1	0	—0.5	1.1	0.6	0.4	2.5	—3.6
27	—	0.8	8.6	1.6	0	1.7	2.1	2.1	2.0	5.0	0.2
28	—	1.7	28.5	11.2	2	—0.6	6.9	—0.6	1.9	6.9	—2.2
Средн. Moyen	0.6	0.4	11.7	7.2	1	—5.7	—0.7	—5.2	—3.9	0.3	—9.7

Февраль **Киевъ** **1897**
Fevrier **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ. Température de la terre à la profondeur de: 0.00m				0.10m				0.20m			
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen
1	—6.0	—2.3	—5.0	—4.4	—1.6	—1.3	—1.4	—1.4	—0.8	—0.8	—0.7	—0.8
2	—4.5	—0.1	—4.5	—3.0	—1.4	—1.0	—1.0	—1.1	—0.6	—0.6	—0.6	—0.6
3	—6.0	—1.0	—2.5	—3.2	—1.1	—0.8	—0.8	—0.9	—0.6	—0.5	—0.4	—0.5
4	—6.3	—2.5	—11.5	—6.8	—0.8	—0.9	—1.1	—0.9	—0.4	—0.4	—0.4	—0.4
5	—12.0	—4.5	—14.5	—10.3	—1.4	—1.3	—1.6	—1.4	—0.6	—0.6	—0.6	—0.6
6	—20.5	—4.8	—17.5	—14.3	—2.2	—1.9	—2.1	—2.1	—0.8	—0.8	—0.9	0.8
7	—10.0	—4.2	—10.7	—8.3	—2.2	—1.8	—1.9	—2.0	—1.0	—0.9	—0.9	—0.9
8	—10.0	—5.6	—9.5	—8.4	—2.2	—1.8	—1.9	—2.0	—1.0	—1.0	—0.9	—1.0
9	—10.0	—5.5	—8.4	—8.0	—1.9	—1.6	—1.7	—1.7	—0.9	—0.8	—0.8	—0.8
10	—12.0	—6.5	—8.5	—9.0	—1.8	—1.6	—1.7	—1.7	—0.8	—0.8	—0.8	—0.8
11	—9.0	—5.0	—5.9	—6.6	—1.7	—1.5	—1.4	—1.5	—0.8	—0.8	—0.8	—0.8
12	—8.3	0.3	—5.8	—4.6	—1.4	—1.1	—1.2	—1.2	—0.7	—0.7	—0.7	—0.7
13	—4.8	0.3	—5.5	—3.3	—1.2	—0.9	—1.0	—1.0	—0.7	—0.6	—0.6	—0.6
14	—5.5	—0.2	—0.1	—1.9	—1.3	—1.0	—0.8	—1.0	—0.6	—0.6	—0.5	—0.6
15	—6.8	—6.1	—14.5	—9.1	—1.1	—1.3	—1.8	—1.4	—0.5	—0.6	—0.7	—0.6
16	—11.5	—5.5	—17.0	—11.3	—1.9	—1.8	—2.1	—1.9	—0.8	—0.8	—0.9	—0.8
17	—9.2	—3.3	—3.0	—5.2	—2.2	—1.8	—1.5	—1.8	—1.0	—0.9	—0.9	—0.9
18	—0.2	0.0	0.0	—0.1	—1.1	—0.8	—0.6	—0.8	—0.8	—0.7	—0.5	—0.7
19	—4.0	0.0	—1.5	—1.8	—0.5	—0.4	—0.4	—0.4	—0.4	—0.3	—0.3	—0.3
20	0.0	0.0	0.0	0.0	—0.3	—0.2	—0.2	—0.2	—0.2	—0.2	—0.2	—0.2
21	—0.5	0.5	—0.6	—0.2	—0.2	0.0	—0.1	—0.1	—0.1	0.0	—0.1	—0.1
22	—1.2	0.2	0.0	—0.3	—0.2	0.1	0.0	0.0	—0.1	0.0	0.0	0.0
23	—2.4	1.0	—3.5	—1.6	—0.2	0.0	—0.2	—0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
24	—3.5	0.1	0.0	—1.1	—0.4	0.0	0.0	—0.1	—0.1	0.0	0.0	0.0
25	0.0	0.0	—1.2	—0.4	0.0	0.0	—0.2	—0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
26	—0.6	0.0	0.0	—0.2	—0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
27	0.0	3.2?	0.0	1.1?	0.2	0.3	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0
28	—1.1	5.5	—0.4	1.3	0.0	0.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
Средн. Moyen	—5.9	—1.6?	—5.4	—4.3?	—1.1	—0.9	—0.9	—0.9	—0.5	—0.5	—0.5	—0.5

Февраль **Киевъ** **1897**
Fevrier **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ. Température de la terre à la profondeur de: 0.10m: 7	1	9	Сред. Moyen	0.80m: 1	1.60m: 1	3.20m: 1	Примѣчанія. Remarques.
1	−0.4	−0.1	−0.2	−0.2	1.1	3.4	6.2	∨n,1
2	−0.4	−0.1	0.0	−0.2	1.1	—	—	⁎n,1a
3	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	3.3	6.1	⁎°n,a.
4	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	—	—	⁺n,
5	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	3.2	6.0	⁎°n;⁎,⁺a
6	0.0	0.0	−0.1	0.0	1.0	—	—	⁎°n
7	−0.1	−0.1	−0.1	−0.1	1.0	3.2	5.9	∨n,1;⁎°a
8	−0.2	−0.2	−0.2	−0.2	1.0	—	—	⁎°n,a2 Тум. въ дол. Лыб. a,2⁎ᶜp.
9	−0.2	−0.2	−0.2	−0.2	1.0	3.2	5.8	⁎°n;⁺a,2;⁺⁺p,3
10	−0.2	−0.2	−0.2	−0.2	0.9	—	—	◂a;⁎°a,2,p.⁺,⁺n,1
11	−0.2	−0.2	−0.2	−0.2	0.9	3.1	5.8	⁎°,⁺°a,2;⁎°p.
12	−0.2	−0.2	−0.1	−0.2	0.9	—	—	⁎°n,p.
13	−0.1	−0.1	−0.1	−0.1	0.9	2.9	5.7	△°n;⁎°p.
14	−0.1	−0.1	−0.1	−0.1	0.8	—	—	⁎°n,a;⁎p,3
15	−0.1	−0.1	−0.1	−0.1	0.8	2.8	5.6	●ᵃ,△°n
16	−0.1	−0.1	−0.2	−0.1	0.8	—		⁎°n|⁺p⊥;⊔3
17	−0.2	−0.2	−0.2	−0.2	0.8	2.8	5.6	⁎n,⁎ a;⁎,⁺p,3
18	−0.2	−0.2	−0.2	−0.2	0.8	—	—	⁎n,●n°,1;●,⁎°2;⁎°3
19	−0.1	−0.1	−0.1	−0.1	0.8	2.8	5.5	⁎°n
20	−0.1	0.0	0.0	0.0	0.7	—	—	=°3
21	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	2.8	5.4	=⁷,⊥°1;∪(6ʰn)n
22	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	—	—	∽°n,1; тум. по гориз. n,1,a,2,p.
23	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	2.7	5.4	⁎°n,p.
24	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	—	—	⁎°p.
25	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	2.8	5.3	⁎°n,1,a
26	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	—		⁎ᵈn;⁎a,●a,2●°p.
27	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	2.7	5.2	—
28	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	—	—	—
Средн. Moyen	−0.1	−0.1	−0.1	−0.1	0.9	3.0	5.7	

Февраль **Кіевъ** **1897**
Fevrier **Kiew**

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	—	—	—
N	4	22	5.5
NNE	—	—	—
NE	6	31	5.1
ENE	2	7	3.5
E	2	8	4.0
ESE	2	6	3.0
SE	2	5	2.5
SSE	—	—	—
S	3	12	4.0
SSW	2	9	4.5
SW	15	105	7.0
WSW	7	36	5.1
W	17	101	5.9
WNW	17	118	6.9
NW	4	30	7.5
NNW	1	1	1.0

Температура. Température.	Maximum.	7.5
	День. Date.	21
	Minimum.	−16.9
	День. Date.	6
Барометръ. Baromètre.	Maximum.	55.7
	День. Date.	9
	Minimum.	27.5
	День. Date.	3
Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	49
	День. Date.	28
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки.	4.1
	День. Date.	1
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Précipitation.	14
	●	3
	✳	14
	✢	6
	△	2
	≡	2
	∨–⊔	3
	↙	1
	Ясное небо. Ciel clair.	2
	Пасм. небо. Ciel couvert.	18
	Темпер. возд. Temp. de l'air Max. ≦0°	13
	Темпер. возд. Temp. de l'air Min. ≦0°	24
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. de la terre Max. ≦0°	10
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. de la terre Min. ≦0°	27

Мартъ **Kiевъ** **1897**
Mars **Kiew**

Число Date.	Барометръ. Baromètre. 700+				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность Humid. absol.			
	7	1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Средн. Moyen
1	49.9	50.7	49.8	50.1	—1.0	4.1	—0.4	0.9	4.9	—1.4	3.0	3.4	3.9	3.4
2	46.4	44.5	43.0	44.6	—0.9	3.6	3.8	2.2	5.4	—2.2	4.0	4.2	5.2	4.5
3	41.9	40.5	38.1	40.2	1.1	3.4	3.5	2.7	4.5	1.0	4.5	5.2	5.5	5.1
4	37.4	38.0	38.8	38.1	0.8	3.8	2.0	2.2	4.3	0.4	4.9	5.5	5.3	5.2
5	38.4	39.3	40.1	39.3	1.7	3.2	4.3	3.1	4.6	0.5	5.2	5.8	6.2	5.7
6	40.5	42.1	43.0	41.9	1.7	5.7	4.6	4.0	6.9	1.4	5.2	6.6	5.8	5.9
7	42.9	42.8	41.8	42.5	2.9	4.8	7.2	5.0	7.2	2.9	5.5	6.2	7.4	6.4
8	40.1	39.0	39.5	39.5	3.7	5.0	5.5	4.7	7.3	3.4	5.7	6.1	6.5	6.1
9	40.6	41.5	43.3	41.8	0.2	0.0	—0.7	—0.2	5.4	—0.7	4.5	4.6	3.9	4.3
10	44.2	44.8	45.9	45.0	—1.9	—1.7	—3.7	—2.4	—0.7	—3.9	3.7	3.4	3.1	3.4
11	44.5	44.5	44.2	44.4	—4.0	—2.2	—3.9	—3.4	—1.7	—4.3	3.2	3.2	3.2	3.2
12	43.9	44.7	46.5	45.0	—5.9	—2.6	—3.3	—3.9	—1.6	—6.7	2.8	2.8	2.6	2.7
13	48.3	48.9	49.6	48.9	—3.4	—1.2	—2.8	—2.5	—0.6	—3.8	2.7	2.9	2.8	2.8
14	50.0	50.0	51.1	50.4	—3.8	1.9	—1.3	—1.1	2.5	—3.9	3.1	3.5	3.8	3.5
15	52.6	53.5	54.4	53.5	—3.4	—1.3	—3.6	—2.8	—0.8	—3.6	3.3	3.5	3.0	3.3
16	55.2	55.3	53.6	54.7	—4.3	1.4	—1.4	—1.4	3.0	—4.6	2.8	2.8	3.1	2.9
17	50.7	49.2	47.8	49.2	—3.2	4.2	0.6	0.5	5.7	—3.4	3.0	3.8	4.2	3.7
18	46.2	45.3	43.0	44.8	—0.6	2.0	1.0	0.8	2.4	—1.2	4.3	4.7	4.7	4.6
19	40.4	38.7	36.3	38.5	1.0	7.5	5.4	4.6	9.5	0.2	4.8	5.9	6.2	5.6
20	31.2	29.2	29.6	30.0	2.4	4.0	2.6	3.0	5.4	1.1	4.9	5.7	5.1	5.2
21	33.7	36.6	41.0	37.1	2.2	5.3	—0.5	2.3	6.9	—0.6	4.8	4.7	2.9	4.1
22	42.0	43.9	45.4	43.8	—2.1	—1.6	—3.1	—2.3	—0.1	—3.1	2.6	2.3	2.4	2.4
23	46.8	47.1	47.5	47.1	—4.3	—2.0	—4.1	—3.5	—1.0	—5.2	2.7	2.3	2.5	2.5
24	47.9	48.3	48.8	48.3	—4.4	1.0	—3.5	—2.3	2.0	—5.7	2.7	2.4	2.3	2.5
25	47.0	44.7	41.2	44.3	—4.8	1.1	—0.3	—1.3	3.5	—6.0	2.7	3.0	3.1	2.9
26	36.7	37.0	37.9	37.2	0.8	5.3	3.0	3.0	6.3	—1.4	4.9	6.6	5.7	5.7
27	38.4	38.6	38.1	38.4	2.0	5.5	4.0	3.8	6.6	1.4	5.3	5.8	6.0	5.7
28	35.1	32.9	31.5	33.2	2.3	4.6	4.8	3.9	6.4	1.9	5.3	5.7	6.2	5.7
29	31.1	32.3	33.2	32.2	4.7	6.9	4.7	5.4	8.4	4.4	6.2	6.4	6.0	6.2
30	28.5	29.9	36.8	31.7	5.0	5.6	4.0	4.9	8.8	3.9	6.3	6.4	5.2	6.0
31	41.0	41.6	41.6	41.4	3.4	11.9	8.2	7.8	13.4	1.4	4.9	5.6	5.8	5.4
Средн. Moyen	42.4	42.4	42.7	42.5	—0.4	2.9	1.2	1.2	4.8	—1.2	4.2	4.5	4.5	4.4

Мартъ **Киевъ** **1897**
Mars **Kiew**

Число Date.	Относит. влаж Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Нап.об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité		
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	1	7	1	9
1	70	55	88	71	WNW$_4$	SSW$_3$	SSE$_3$	NW	1 SCu	1 C,FCu	0
2	95	70	87	84	SE$_6$	SSE$_7$	SSE$_7$	WSW	8 C,ACu	9° ACu,SCu	4° AS
3	90	88	93	90	SE$_4$	SE$_6$	SE$_5$	SSW	10 SCu	10 SCu	10 S
4	100	92	100	97	S$_3$	S$_1$	ENE$_3$	?	10 St.	10 St.	10 St.
5	100	100	100	100	NE$_6$	N$_3$	NNE$_4$	?	10^2 St.	10^2 St.	10^2 S
6	100	97	92	96	NE$_4$	E$_4$	E$_7$	SE	10 S	9 SCu	10 SCu
7	98	97	98	98	E$_5$	E$_8$	E$_5$	SE	10 AS,SCu	10 Fr-S	9 SCu,S,FrN
8	95	94	97	95	E$_8$	E$_{10}$	ENE$_6$	ESE	10 FrN	10 SCu	10 N
9	96	100	91	96	N$_4$	N$_5$	NNW$_5$	?	10 N	10 N	10 S
10	93	84	88	88	N$_6$	NW$_6$	NW$_5$	?	10 N	10 N	10 N
11	93	81	93	89	WNW$_6$	W$_5$	W$_3$	?	10 N	10 N	7° N
12	96	74	74	81	WSW$_4$	SW$_5$	0	?	8 SCu	10 S	10 S
13	76	68	73	72	NE$_1$	E$_1$	E$_3$	?	10 S	10 SCu	10 S
14	91	65	91	82	E$_4$	ESE$_6$	ESE$_5$	SE	2 S,Cs	10SCuFrN	10 S
15	93	84	87	88	E$_5$	E$_6$	E$_5$	SE	10° SCu	10° SCu	8 CS,Fr-S
16	86	54	76	72	E$_6$	SSE$_7$	SE$_6$	?	10 SCu	2 CS,CCu	2 C,AS
17	81	62	89	77	SSE$_6$	S$_8$	SSW$_3$	?	9^2 CS,AS	2 C,CS	8 CS,CCu
18	98	89	96	94	S$_4$	S$_7$	S$_3$	?	10 S	10 S	10^2 CS
19	98	76	92	89	SE$_4$	SE$_5$	WNW$_5$	SSW	1 C,AS	2 Fr-Cu	10 S,SCu
20	89	93	93	92	S$_6$	SSE$_5$	SSW$_7$	SW	8 SCu,S	10 N	1 AS
21	89	71	66	75	WSW$_7$	WNW$_9$	W$_3$	WNW	9^2 SCu	7 SCu, CuN	0
22	65	56	65	62	WNW$_9$	WNW$_8$	W$_5$	WNW	8 SCu. CuN	9 SCu	1 S
23	82	59	75	72	W$_5$	NW$_4$	E$_4$	W	7 SCu,Cu	10 CuN,SCu	0 S
24	83	48	65	65	ESE$_3$	ESE$_3$	E$_3$	WSW,SE	9 SCu,S	7 SCu,Cu	0
25	87	60	71	73	ESE$_4$	ESE$_5$	SE$_7$	NW,S	2° C,S	8° C,Cu	10 S
26	100	99	100	100	SSE$_2$	WNW$_1$	0	W	10 S	10 N	10 S
27	100	86	98	95	0	N$_1$	W$_1$	?	10 N,S	10 SCu	10 N
28	98	90	97	95	SSE$_3$	ESE$_6$	SE$_1$	S	10 S	10 N	10 N
29	97	86	94	92	WSW$_3$	N$_3$	E$_4$	WNW	9 SCu	9 SCu,CuN	3 SCu
30	97	94	85	92	E$_5$	W$_{11}$	WSW$_4$	NW	10N,Fr-N	10 N,Fr-N	0
31	83	54	71	69	SW$_3$	SSW$_6$	SSE$_4$	W	7 C,ACu	8 C,ACu	2° AS
Средн. Moyen	92	78	87	85	4.5	5.3	4.1		8.3	8.5	6.6

Мартъ **Kiевъ** **1897**
Mars **Kiew**

Число. Date.	Осад. Précip. en mm. 7	Кол. испар. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil. 1 ч.	Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
1	—	0.5	27.1	11.5	2	—4.0	8.6	—4.4	0.1	11.7	—4.5
2	—	0.4	12.8	5.2	0	—2.7	4.9	0.8	1.0	8.0	—5.3
3	0.2	0.2	9.4	3.4	0	0.2	4.4	1.5	2.0	6.5	—0.8
4	0.2	?	10.2	3.6	0	0.3	6.2	1.2	2.6	6.5	—1.7
5	2.2	?	5.2	1.0	0	1.2	1.9	1.8	1.6	3.9	—0.2
6	0.6	0.3	14.0	4.2	1	0.9	5.4	1.9	2.7	9.5	0.0
7	7.5	0.2	8.1	1.9	0	1.5	3.9	3.6	2.0	6.0	1.4
8	8.1	?	6.6	1.0	0	3.0	4.0	4.3	3.8	6.6	2.6
9	8.8	?	5.2	2.7	0	0.3	0.3	—0.2	0.1	4.6	—1.1
10	2.7	?	10.8	6.8	1	—0.6	0.4	—1.6	—0.6	0.4	—2.0
11	2.0	?	5.7	4.4	0	—1.2	0.1	—1.1	—0.7	0.1	—2.6
12	—	0.3	6.9	5.1	0	—0.4	0.3	—0.8	—0.3	0.3	—3.0
13	—	0.3	6.0	4.2	0	—0.8	0.7	—1.2	—0.4	1.0	—2.7
14	—	0.5	21.0	11.1	1	—1.3	2.8	—0.2	0.4	4.7	—5.0
15	—	0.4	7.8	5.2	0	—0.6	1.0	—6.0	—1.9	1.7	—6.4
16	—	0.6	30.5	14.9	2	—3.8	4.6	—4.4	—1.2	4.6	—6.9
17	—	0.4	30.9	13.4	2	—5.0	3.4	—2.9	—1.5	4.0	—5.9
18	—	0.0	8.4	3.7	0	—1.0	1.0	0.2	0.1	1.2	—6.6
19	0.0	0.4	32.4	12.4	2	—2.0	8.3	2.3	2.9	18.0	—4.6
20	7.9	0.4	7.7	2.3	0	0.2	4.3	0.6	1.7	5.0	—1.7
21	0.1	1.2	16.3	5.7	1	1.4	6.5	—0.4	2.5	11.7	—2.3
22	0.0	1.2	12.5	7.0	1	—0.1	2.3	—0.6	0.5	3.8	—4.5
23	—	0.6	9.4	5.9	1	—0.9	1.9	—0.9	0.0	2.0	—5.6
24	—	0.7	23.6	13.5	1	—1.0	6.3	—1.4	—1.3	12.7	—5.9
25	2.7	0.4	23.1	13.5	1	—3.1	6.2	0.1	1.1	10.2	—6.4
26	5.2	?	14.2	5.2	0	0.2	5.1	0.8	2.0	7.4	—1.4
27	2.8	0.3	16.0	5.4	0	1.7	7.1	3.4	4.1	12.0	—1.2
28	2.8	0.2	9.9	3.4	0	2.3	6.3	3.9	4.2	12.4	—0.5
29	2.5	0.3	22.5	7.6	0	4.1	9.8	3.5	5.8	14.8	1.2
30	8.0	0.6	12.5	3.8	0	4.4	7.0	2.1	4.5	10.7	0.0
31	—	1.1	30.1	9.1	2	2.0	15.9	5.1	7.7	25.6	—1.4
Средн. Moyen	2.1	0.5	14.7	6.4	1	—0.1	4.5	0.3	1.5	7.3	—2.7

Мартъ **Кіевъ** **1897**
Mars **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ, Température de la terre à la profondeur de: 0.00m				0.10m				0.20m			
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen
1	−3.9	2.3	−4.3	−2.0	−0.2	0.2	−0.2	−0.1	0 0	0.1	0.0	0.0
2	−3.0	4.8	0.5	0.8	−0.2	0.3	0.2	0 1	0.0	0.1	0.1	0.1
3	0.0	4.2	1.0	1.7	0.0	0.4	0.2	0.2	0.0	0.1	0.1	0.1
4	0.0	6.0	0.5	2.2	0.0	0.5	0.2	0.2	0.0	0.2	0.1	0.1
5	0.5	1.5	1.3	1.1	0.2	0.3	0.3	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1
6	0.5	5.0	1.5	2.3	0.2	0.5	0.3	0.3	0.1	0.2	0.1	0.1
7	1.4	4.0	3.6	3.0	0.2	0.4	0.6	0 4	0.1	0.2	0.2	0.2
8	2.9	4 0	4.3	3.7	0.5	0.8	1.2	0.8	0.2	0.2	0.3	0.2
9	0.0	0.0	+0.2	0.1	0.4	0.2	0.0	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2
10	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0 1	0.1	0.1	0.1
11	−0.5	0.0	−0.5	−0.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
12	−0.5	0.0	−0.5	−0.3	−0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
13	−0.7	0.0	−0.7	−0.5	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.2	0.1	0.1
14	−1.5	0.5	−0.1	−0.4	−0.1	0.2	0.0	0.0	0.1	0.2	0.1	0.1
15	−0.7	0.1	−5.9	−2.2	−0.1	0.1	−0.1	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
16	−4.0	1.5	−4.0	−2.2	−0.1	0.1	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
17	−5.0	0.5	−3.0	−2.5	−0.1	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
18	−1.5	0.5	0.0	−0.3	0.0	0.2	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
19	−2.3	6.0	2.2	2.0	0.0	0.5	0.6	0.4	0.2	0.4	0.4	0.3
20	0.0	4.2	0.4	1.5	0.2	1.1	0.9	0.7	0.4	0.6	0.9	0.6
21	1.1	6.2	0.0	2.4	0.5	1.6	1.2	1.1	0.6	1.0	1.3	1.0
22	−0.3	3.0	−0.9	0.6	0.2	0.4	0.0	0.2	0.7	0.6	0.4	0.6
23	−1.0	1.8	−1.3	−0.2	−0.1	0.4	−0.1	0.4	0.4	0.5	0.4	0.4
24	−1.0	4.7	−1.3	0.8	−0.1	0.5	−0.1	0.1	0.3	0.5	0.4	0.4
25	−2.0	3.3	0.0	0.4	−0.2	0.4	0.2	0.1	0.3	0.4	0.4	0.4
26	0.0	4.8	0.8	1.9	0.2	0.6	0.3	0.4	0.4	0.5	0.4	0.4
27	1.5	7.7	3.0	4.1	0.3	1.0	1.0	0.8	0.4	0.6	0.9	0.6
28	2.2	7.3	3.8	4.4	0.8	2.0	2.2	1.7	1.0	1.3	1.8	1.4
29	4.2	10.0	3.0	5.7	2.4	3.8	3.4	3.2	2.0	2.4	2.9	2.4
30	4.4	7 5	2.0	4.6	3.2	4.0	3.6	3.6	2.8	3.0	3.3	3.0
31	2.3	14.0	5.3	7.2	2.4	5.0	5.2	4.2	2.6	3.2	4.2	3.3
Средн. Moyen	−0.2	3.8	0.3	1.3	0.3	0.8	0 7	0.6	0.5	0.6	0.6	0.6

Мартъ **Kiевъ** **1897**
Mars **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ. Températ. de la terre à la profondeur de: 0.40m				0.80m	1.60m	3.20m	Примѣчанія. Remarques.
	7	1	9	Сред. Moyen	1	1	1	
1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.8	2.7	5.2	—
2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.8	—	—	⌊n,1;⌓p,3
3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.8	2.6	5.1	●°p.
4	0.1	0.1	0.1	0.1	0.8	—	—	●°n;≡n,1,a;≡°2;≡p,3
5	0.1	0.1	0.1	0.1	0.8	2.6	5.1	≡²n,1,a,2;●a;●°p,≡²p,3
6	0.1	0.2	0.1	0.1	0.8	—	—	≡²n,≡n,1 a;●°a;тум. по гор.a,2;⌓p,3
7	0.2	0.2	0.2	0.2	0.8	2.6	5.0	●°n; тум. по гориз. n,1,a,2;●a,p.
8	0.2	0.2	0.2	0.2	0.8	—	—	●n;●°,≡ a●p,3
9	0.2	0.2	0.2	0.2	0.9	2.6	5.0	●a,✳n,1;✝1;✳,✝a,2;p.
10	0.2	0.2	0.2	0.2	0.9	—	—	✳°n,1;✳,✝a,2,p;✳°3
11	0.2	0.2	0.2	0.2	0.9	2.5	4.9	✳n;✳✝1,a,2,p;✳°3
12	0.2	0.2	0.2	0.2	1.0	—	—	✳n
13	0.2	0.2	0.2	0.2	1.0	2.5	4.9	—
14	0.2	0.2	0.2	0.2	1.0	—	—	—
15	0.3	0.3	0.3	0.3	1.0	2.6	4.8	⊍p,3
16	0.3	0.3	0.3	0.3	1.0	—		—
17	0.3	0.4	0.4	0.4	1.0	2.6	4.8	⊍p,3
18	0.4	0.4	0.4	0.4	1.1	—	—	⋁°n,1;≡°1,a;⊍p 3
19	0.4	0.4	0.4	0.4	1.1	2.6	4.8	⌊n,1;●°p
20	0.4	0.5	0.6	0.5	1.1	—	—	⋁°n,1;●a,2(10ʰ—1ʰ);●p.
21	0.6	0.7	0.8	0.7	1.2	2.6	4.7	△p.
22	0.8	0.8	0.7	0.8	1.2	—	—	✳°n,a,p;△°a
23	0.6	0.6	0.6	0.6	1.2	2.6	4.7	⌊°n,1
24	0.6	0 6	0.6	0.6	1.3	—		⌊n,1
25	0.6	0.6	0.6	0.6	1.2	2.5	4.7	⌊n,1
26	0.6	0.6	0.6	0.6	1.2	—		●°✳n;≡n,1a,p,3≡°2;●a,2,p;
27	0.6	0.7	0 8	0.7	1.5	2.6	4.6	≡n,1,a;●°n,1,a;≡°2;●p.3
28	0.9	1.0	1.3	1.1	1.5	—	—	●n,a,2;≡°n;≡1,a;●°p,3
29	1.6	1.8	2.1	1.8	1.5	2.6	4.6	●n,a;●°p;⌓p,3
30	2.3	2.4	2.6	2.4	1.8	—	—	●n,1,a,2;●°p.
31	2.6	2.6	3.0	2.7	2.2	2.7	4 6	⌊°n
Средн. Moyen	0.5	0.5	0.6	0.5	1.1	2.6	4.8	

Мартъ **Kіевъ** **1897**
Mars **Kiew**

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	3	—	—
N	6	22	3.7
NNE	1	4	4.0
NE	3	11	3.7
ENE	2	9	4.5
E	18	93	5.2
ESE	7	32	4.6
SE	9	44	4.9
SSE	9	44	4.9
S	7	32	4.6
SSW	4	19	4.8
SW	3	13	4.3
WSW	4	18	4.5
W	7	33	4.7
WNW	6	36	6.0
NW	3	15	5.0
NNW	1	5	5.0

Температура. Température.	Maximum.	13.4
	День. Date.	31
	Minimum.	−6.7
	День. Date	12
Барометръ. Baromètre.	Maximum.	55.3
	День. Date.	13
	Minimum.	28.5
	День. Date.	30
Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	48
	День. Date.	24
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки.	8.8
	День. Date.	9
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Précipitation.	17
	●	13
	*	6
	⊔ ∨	8
	△	2
	≡	8
	∩	3
	↙	—
	Ясное небо. Ciel clair.	1
	Пасм. небо. Ciel couvert.	16
	Темпер. возд. Temp. de l'air Max. ∠0°	7
	Темпер. возд. Temp. de l'air Min. ∠0°	18
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. de la terre Max. ∠0°	—
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. de la terre Min. ∠0°	28

Апрѣль **Kiевъ** **1897**
Avril **Kiew**

Число Date.	Барометръ. Baromètre. 700+				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность Humid. absol.			
	7	1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Средн Moyen
1	38.3	34.0	31.8	34.7	4.8	9.3	10.6	8.2	11.8	3.5	5.4	7.9	7.3	6.9
2	33.5	32.9	31.9	32.8	8.2	17.3	13.2	12.9	19.9	6.8	6.8	7.6	9.2	7.9
3	31.3	28.5	27.5	29.1	10.3	18.5	13.3	14.0	20.0	9.7	7.2	8.3	7.3	7.6
4	30.1	35.8	38.6	34.8	3.2	6.1	3.0	4.1	13.9	2.9	4.9	4.2	3.9	4.3
5	41.4	43.0	44.2	42.9	4.0	10.3	7.8	7.4	11.7	1.1	3.8	4.1	4.9	4.3
6	45.6	45.0	44.2	44.9	6.1	11.7	7.9	8.6	13.1	4.8	4.6	4.1	5.7	4.8
7	43.5	43.3	42.8	43.2	5.7	7.9	9.7	7.8	10.1	5.5	6.6	7.5	8.6	7.6
8	43.1	44.5	45.6	44.4	8.7	12.0	12.7	11.1	14.6	8.1	7.9	8.8	9.0	8.6
9	47.2	48.1	49.0	48.1	8.1	11.5	10.3	10.0	14.5	7.8	7.4	8.5	7.8	7.9
10	49.7	50.5	50.0	50.1	5.3	4.3	3.6	4.4	10.4	3.4	6.5	5.6	5.8	6.0
11	47.7	46.8	45.9	46.8	4.9	6.7	8.6	6.7	8.7	3.7	6.1	6.3	6.8	6.4
12	45.7	47.4	48.6	47.2	5.5	5.5	7.2	6.1	9.3	4.6	5.7	6.0	6.6	6.1
13	50.1	51.0	51.3	50.8	7.6	13.6	11.0	10.7	14.9	7.2	5.2	6.3	4.5	5.3
14	51.5	52.0	51.8	51.8	6.0	14.1	10.6	10.2	16.2	5.8	4.6	3.8	6.0	4.8
15	53.0	53.0	52.9	53.0	5.2	10.0	7.9	7.7	11.5	3.7	4.7	4.4	4.6	4.6
16	52.9	52.9	52.2	52.7	5.7	11.5	8.8	8.7	12.6	4.4	4.6	4.3	4.3	4.4
17	52.3	51.6	49.1	51.0	7.3	14.2	11.7	11.1	16.6	4.8	4.7	7.1	7.7	6.5
18	46.7	45.1	42.3	44.7	8.7	13.8	11.2	11.2	16.2	8.1	7.4	8.9	7.4	7.9
19	38.9	37.2	34.2	36.8	11.1	18.7	13.4	14.4	20.4	9.1	7.2	7.0	5.2	6.5
20	37.2	38.6	40.3	38.7	5.1	10.7	6.6	7.5	13.4	4.1	5.6	3.6	6.5	5.2
21	40.9	40.4	40.4	40.6	7.5	15.4	12.7	11.9	16.9	5.1	5.2	5.0	5.3	5.2
22	41.2	40.9	41.7	41.3	9.2	14.7	7.1	10.3	16.2	7.0	4.8	5.4	7.2	5.8
23	42.2	42.1	40.8	41.7	5.3	13.5	10.7	9.8	14.9	2.6	5.7	5.0	7.3	6.0
24	39.7	40.1	41.4	40.4	4.4	10.2	6.1	6.9	11.5	3.7	4.9	4.8	5.7	5.1
25	42.3	43.6	44.3	43.4	6.9	9.9	11.1	9.3	12.7	3.9	6.4	6.8	6.3	6.5
26	48.9	51.4	52.6	51.0	5.3	9.2	8.1	7.5	11.7	5.3	4.2	4.2	3.8	4.1
27	54.0	54.4	54.3	54.2	7.2	13.5	8.7	9.8	14.9	1.9	4.8	3.9	5.3	4.7
28	54.5	53.6	52.4	53.5	8.8	17.7	13.3	13.3	23.5	4.6	5.4	4.8	5.5	5.2
29	52.7	51.8	50.2	51.6	12.2	21.5	14.5	16.1	22.8	8.1	5.8	4.4	6.1	5.4
30	49.2	48.3	46.7	48.1	14.7	22.5	17.7	18.3	23.7	10.7	5.6	5.0	6.2	5.6
Средн. Moyen	44.8	44.9	44.6	44.8	7.1	12.5	10.0	9.9	15.0	5.4	5.7	5.8	6.3	5.9

Апрѣль **Kiевъ** **1897**
Avril **Kiew**

Число Date.	Относит. влаж Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Нап. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité		
	7	1	9	Средн Moyen	7	1	9	1	7	1	9
1	84	91	75	83	ESE_5	SE_9	S_6	S	10^{1} SCu	10 Fr-NN	8^{0} SCu
2	83	52	82	72	SSW_3	SE_6	ESE_6	WSW	9^{0}ACuAS	8 C,CS	3^{0} SCu
3	76	53	64	64	E_5	E_3	SE_3	SSE	2 C,CS	7C,CSACu	0
4	85	60	69	71	SSW_{10}	SW_9	SW_2	WSW	10^{2} SCu	9 SCu	0
5	63	44	61	56	E_4	ESE_7	E_6	SW	8 S,SCu	4 Cu,C	4 S,SCu
6	66	40	72	59	E_3	E_6	NE_7	?E	8 ACu,SCu	6^{0} C,CS,Cu	8 S,AS
7	97	94	96	96	NE_4	NE_6	NE_6	ENE	10SCuCuNFrCu	10 N	10 N
8	95	85	83	88	NE_5	ENE_4	E_4	ESE	10 N	10 N	7 S,SCu,C
9	92	85	83	87	NE_5	E_7	ENE_6	?	10 SCu	10 S	10 FrN SCu
10	97	90	98	95	ENE_6	ENE_6	NE_4	E	10 N	10 S	10 N
11	96	86	83	88	NE_7	ENE_7	ENE_7	E	10 S	10 N	10 CuN ACu,Fr
12	85	89	87	87	ENE_7	E_7	ENE_4	ESE	10 S,Fr-S	10 S,N	10^{1} AS
13	67	54	46	56	ESE_7	NE_6	ENE_5	?	1 Cu,Fr-Cu	1 Cu	9 ACu,SCu
14	66	32	63	54	NE_7	E_6	NE_6	ESE	9^{1} ACu,SCu	8 C,SC	3 Cu,C
15	71	48	58	59	NE_3	NNW_4	NNE_2	—	0	0	0
16	67	42	50	53	NE_1	WNW_3	0	?	0	1 Cu	0
17	62	59	75	65	NE_1	SSW_5	SSW_5	N	8 ACu,SCu	9 ACu,Cu	6 C,CS
18	88	76	74	79	W_3	WSW_5	S_1	NNW	9 C,SCu	1 C	8 S,C
19	73	44	46	54	SSW_4	SSW_6	SSE_6	SW	9 N,CuN,	5 Cu,NCu	1 S
20	86	38	90	71	W_5	WSW_9	WSW_5	W,WSW	10ACuSCuCuN	5 C,Cu	0
21	68	39	48	52	SE_4	SSW_{10}	SE_5	?SW	9 C,SCu,CuN	9 C,Cu,CuN	10 S
22	56	44	96	65	SE_3	SSE_4	NW_3	?SSW	10 C,SCu,S	10 C,Cu,CuN	10 N
23	86	44	76	69	W_3	SSW_3	S_4	?SW	0 C	9^{0} C,Cu	10 N
24	79	52	81	71	WSW_3	WSW_3	WNW_7	W	10 CuN	7 Cu	2 S
25	86	74	63	74	NNW_6	N_4	NNE_4	NE	10 SCu	10 SCu	9^{2} SCu
26	63	48	49	53	NE_3	NNE_7	NE_5	—	0 CuS	0	0
27	64	34	63	54	NW_3	NNE_5	N_3	—	0	0	0
28	64	31	48	48	WNW_2	NNE_4	N_2	NNW	0	8^{0} C	0
29	55	23	50	43	WNW_3	SW_5	WSW_3	—	0	0	0
30	46	25	41	37	0	SE_3	ENE_3	?	1 ACu,AS	3 Cu	0
Средн. Moyen	76	56	69	67	4.4	6.0	4.5		6.4	6.3	4.9

Апрѣль **Кіевъ** **1897**
Avril **Kiew**

Число. Date.	Осад. Précip. en mm.	Кол. испар. Evap.	Актинометръ. Actinomètre.			Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre.					
			Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil.						
	7	7	1 ч.			7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
1	3.0	0.5	11.0	1.3	0	4.3	8.7	7.1	6.7	16.4	0.5
2	—	1.4	39.2	10.9	1	4.9	21.4	9.5	11.9	21.4	1.5
3	0.0	2.0	41.6	11.4	2	7.4	23.0	10.2	13.5	23.3	6.1
4	—	1.2	24.4	9.3	1	5.9	11.7	4.1	7.2	17.7	1.2
5	—	1.7	36.1	12.9	2	2.1	16.4	6.1	8.2	21.7	—1.0
6	1.2	1.9	31.9	9.8	2	6.0	17.9	8.3	10.7	28.5	3.0
7	21.6	0.2	10.9	1.9	0	7.0	9.3	8.9	8.4	12.5	5.1
8	0.6	0.9	13.8	1.3	0	8.6	11.5	9.8	10.0	14.8	7.0
9	8.8	0.9	14.9	2.0	0	9.0	11.4	9.8	10.1	18.0	7.4
10	4.3	0.3	5.9	0.9	0	6.9	6.7	5.3	6.3	9.8	3.1
11	5.9	0.8	8.5	1.2	0	5.3	7.1	6.7	6.4	8.5	4.0
12	0.4	0.7	7.2	0.9	0	5.9	6.5	6.3	6.2	8.9	4.5
13	—	3.1	38.5	11.9	2	5.9	21.6	9.4	12.3	25.5	4.8
14	—	2.9	32.9	9.4	1	6.7	20.3	8.8	11.9	27.5	5.4
15	—	2.3	38.2	12.1	2	4.9	24.2	7.4	12.2	27.4	2.9
16	—	2.0	38.4	11.4	2	4.2	24.0	7.4	11.9	26.9	1.5
17	—	1.7	32.0	9.2	1	6.3	16.0	8.9	10.4	24.5	2.1
18	0.0	1.9	41.4	12.9	2	8.6	25.8	10.4	14.9	28.7	6.1
19	1.0	2.2	42.5	11.6	2	9.5	28.5	10.7	16.2	36.1	6.4
20	0.0	1.8	40.2	14.1	2	8.3	25.2	8.5	14.0	33.5	5.1
21	—	2.6	21.9	3.7	0	8.5	16.3	11.4	12.1	31.3	3.6
22	7.6	1.0	25.6	6.0	0	10.2	20.0	10.2	13.5	32.5	6.2
23	4.1	1.4	35.0	9.4?	1	6.5	24.2	11.9	14.2	26.5	4.2
24	0.2	1.3	29.2	9.8	1	8.9	17.2	8.7	11.6	22.8	4.3
25	—	2.6	16.7	3.5	0	8.7	12.2	9.5	10.1	15.9	4.0
26	—	3.0	38.1	13.7	2	5.8	23.9	8.0	12.6	26.5	4.4
27	—	2.8	41.6	13.2	2	5.3	26.9	8.9	13.7	32.2	0.5
28	—	3.5	44.3	12.3	2	6.6	29.2	10.6	15.5	35.5	2.6
29	—	2.6	46.7	11.9	2	8.7	32.8	11.8	17.8	40.1	4.5
30	—	2.7	46.9	12.3	2	10.1	34.1	13.0	19.1	39.0	5.4
Средн. Moyen	2.0	1.7	29.8	8.4?	1	6.9	19.1	8.9	11.7	24.5	3.9

Апрѣль **Kiевъ** **1897**
Avril **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ, Température de la terre à la profondeur de: 0.00m				0.10m				0.20m			
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen
1	4.1	8.5	6.8	6.5	3.9	5.3	6.2	5.1	3.7	4.1	4.8	4.2
2	5.0	22.2	9.2	12.1	4.4	8.1	8.6	7 0	4.3	5.2	6.7	5.4
3	7.5	27.0	9.8	14.8	7.2	10.8	9.8	9.3	6.3	7.3	8.2	7.3
4	5.0	14.2	3.5	7.6	6 6	7.0	6.1	6.6	6.9	6.5	6.5	6.6
5	3.3	20 9	5.8	10.0	3.9	6.5	6.7	5.7	4.7	5.2	6.1	5.3
6	6.7	20.7	7.9	11.8	5.4	9.1	8.0	7.5	5.4	6.2	7.0	6.2
7	7.0	9.5	8.8	8.4	6.5	7.3	7.6	7.1	6.3	6.4	6.7	6.5
8	8.9	11.8	9.6	10.1	7.4	8.8	9.1	8.4	6.8	7.5	7.9	7.4
9	9.0	11.7	9.5	10.1	8.2	9.0	9.2	8.8	7.6	7.8	8.3	7.9
10	6.5	6.5	5.0	6.0	7.5	6.9	6.0	6.8	7 6	7.1	6.5	7.1
11	5.2	7.0	6.7	6.3	5.6	6.4	6.5	6.2	6.0	6.1	6.2	6.1
12	5.6	6.3	6.2	6.0	6.3	6.2	6.3	6.3	6.2	6.1	6.1	6.1
13	6.1	22.2	8.7	12.3	6.4	11.2	9.6	9.1	6.1	7.5	8.5	7.4
14	6.5	22.0	8.3	12.3	7.3	11.6	9.7	9.5	7.5	8.3	8.9	8.2
15	5.5	26.5	6.5	12.8	6.8	12.3	9.7	9.6	7.5	8.5	9.1	8.4
16	5.1	27.4	6.5	13.0	6.6	12.2	9.7	9.5	7.4	8.4	9.2	8.3
17	7.5	19.0	8.2	11.6	6.9	9.4	9.8	8.7	7.5	7.7	8.8	8.0
18	8 8	29.6	10.0	16.1	8.4	13.4	11.4	11.1	8.1	9.2	10.2	9.2
19	9.8	32.6	10.0	17.5	9.3	14.9	12.0	12.1	9.0	10.6	11.0	10.2
20	8.5	29.8	7.7	15 3	8.9	12.8	10.4	10.7	9.3	9.8	10.2	9.8
21	8.5	18.1	11.0	12.5	8.4	12.5	11.2	10.7	8.8	9.5	10.1	9.5
22	10.6	21.9	10.0	14.2	9.5	13.2	10.3	11.0	9.2	10.0	10.0	9.7
23	7.6	24.9	11.8	14.8	8.0	13.4	11.5	11.0	8.9	9.8	10.6	9.8
24	9.3	18.3	8.0	11.9	9.3	11.4	9.9	10.2	9.6	9.6	9.8	9.7
25	9.0	12.6	9.0	10.2	8.4	9.9	9.8	9.4	8.7	9.0	9.4	9.0
26	6.7	25.0	8.3	13.3	8.0	12.6	10.2	10.3	8.7	9.3	10.0	9.3
27	7.0	28.3	8.0	14.4	7.3	13.4	10.9	10.5	8.4	9.5	10.2	9.4
28	8.5	31.4	9.6	16.5	8.0	14.7	12.2	11.6	8.9	10.2	11.2	10.1
29	10.9	35.1	10.9	90.0	9.4	16.2	13.4	13.0	9.7	11.2	12.2	11.0
30	12.5	36.3	12.0	20.3	10.4	17.0	14.2	13.9	10.6	12.0	12.8	11.8
Средн. Moyen	7.4	20.9	8.4	12.3	7.3	10.8	9.5	9.2	7.5	8.2	8.8	8.2

Апрѣль Avril — Кіевъ Kiew — 1897

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ. Températ. de la terre à la profondeur de: 0.40m 7	1	9	Сред. Moyen	0.80m 1	1.60m 1	3.20m 1	Примѣчанія. Remarques.
1	3.2	3.3	3.6	3.4	2.5	—	—	●a,2,p.
2	3.8	4.0	4.7	4.2	2.9	2.8	4.6	⌓°p,3
3	5.1	5.4	6.1	5.5	3.4	—	—	⊕°a,2
4	6.1	5.9	5.8	5.9	4.0	3 1	4.6	●°n
5	5.2	4.9	5.2	5 1	4.3	—	—	⊔°n,1 Тум. въ дол. Лыбеди
6	5.1	5.2	5.8	5.4	4.3	3.4	4.6	⊕2
7	5.7	5.7	5.8	5.7	4.5	—	—	●n,a,2,p,3
8	6.1	6.2	6.6	6.3	4.8	3.8	4.6	⌈⌋n,●n;●°1,a,2;<p,3(W,WNu)⊡3
9	7.3	6.8	7.1	7.1	5.2	—	—	●,⌈⌋p.
10	7.0	6.8	6.5	6 8	5.5	4 0	4 6	●n,1,a;●°3
11	6.1	6.0	6.0	6.0	5.6	—	—	●°n,a,2,3;●p;ω3
12	6.0	6.0	5.9	6.0	5.5	4.4	4.6	●°,ωn
13	5.9	6.1	6.9	6.3	5.5	—	—	●,⌒n;ω°3
14	6.9	6.9	7.4	7.1	5.7	4.6	4.8	ωp.
15	7.2	7.2	7.7	7.4	6.0	—	—	⌓°n,1,p,3
16	7.3	7.2	7.8	7.4	6.2	4.8	4.8	⌓n,1,p,3;∞°p,3
17	7.4	7.2	7.6	7.4	6.3	—	—	⌓²n,1;⊡p,3
18	7.6	7.7	8.4	7 9	6.4	5.1	4.9	⊕2
19	8.3	8.5	9.2	8.7	6.7	—	—	●°n;●p.
20	8.8	8.7	9.0	8.8	7.1	5.3	5.0	●n;●°a,p;▲°a(дождь съ град. отъ 10ʰ 5′ а до 10ʰ5′а)
21	8.6	8.5	9.0	8.7	7.2	—	—	—
22	8.8	8.9	9.1	8.9	7.4	5.6	5.1	●p,3;
23	8.7	8.7	9.3	8.9	7.6	—		●n:●°p,3
24	9.2	9.0	9.2	9.1	7.7	5.7	5.2	●n;●°p.
25	8.8	8.6	8.8	8.7	7.8	—		●°n
26	8.6	8.6	9.1	8.8	7.8	6.0	5.3	—
27	8.6	8 6	9 2	8.8	7.8	—	—	⌓n,1,3
28	8.9	9.0	9.7	9.2	7.9	6.3	5.4	⌓²n,1;⌓°a,p,3
29	9.4	9 6	10.4	9.8	8.1	—	—	⌓²n,1;⌓°a,p,3
30	10.2	10.3	11.0	10.5	8.3	6.5	5.5	⌓ n,1;⌓°p,3
Средн. Moyen	7.2	7.2	7.6	7.3	6.0	4.8	4.9	

Апрѣль / Avril **Кіевъ / Kiew** **1897**

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	2	—	—
N	3	9	3.0
NNE	5	22	4 4
NE	16	79	4.9
ENE	10	55	5.5
E	10	56	5.6
ESE	4	24	6.0
SE	7	37	5.3
SSE	2	10	5.0
S	3	11	3.7
SSW	8	46	5.7
SW	3	16	5.3
WSW	6	38	6.3
W	3	11	3.7
WNW	4	15	3.7
NW	2	6	3.0
NNW	2	10	5.0

Температура. Température.	Maximum.	23.7
	День. Date.	30
	Minimum.	1.1
	День. Date.	5
Барометръ. Baromètre.	Maximum.	54.5
	День. Date.	28
	Minimum.	27.5
	День. Date.	3
Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	23
	День. Date.	29
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки.	21.6
	День. Date.	7
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Précipitation.	12
	●	14
	✳	—
	▲	1
	△	—
	≡	—
	⊔	1
	♨	8
	Ясное небо. Ciel clair.	6
	Пасм. небо. Ciel couvert.	10
	Темпер. возд. Max. ∠0° Temp. de l'air	—
	Темпер. возд. Min. ∠0° Temp. de l'air	—
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Max. ∠0° de la terre	—
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Min. ∠0° de la terre	1

Май **Kiевъ** **1897**
Mai **Kiew**

Число Date.	Барометръ. Baromètre. 700+				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность Humid. absol.			
	7	1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Средн. Moyen
1	45.2	44.7	44.7	44.9	14.7	23.3	16.5	18.2	25.0	11.5	7.1	5.5	7.5	6.7
2	46.0	46.9	46.8	46.6	14.7	22.7	18.4	18.6	24.5	12.2	6.4	5.1	6.8	6.1
3	48.6	48.7	47.8	48.4	14.4	22.9	17.3	18.2	24.0	12.9	6.9	5.1	6.4	6.1
4	47.8	47.3	46.8	47.3	15.0	21.5	15.7	17.4	23.0	11.8	8.3	5.3	6.2	6.6
5	47.2	46.8	45.6	46.5	12.7	20.5	15.4	16.2	22.0	9.8	7.0	5.2	5.5	5.9
6	45.3	44.8	44.3	44.8	12.9	18.6	16.2	15.9	21.1	10.7	6.8	5.5	5.5	5.9
7	45.0	45.0	45.2	45.1	13.8	22.0	17.3	17.7	23.0	13.1	6.4	5.0	5.6	5.7
8	46.7	46.3	46.4	46.5	13.3	18.7	15.5	15.8	22.0	11.5	6.2	7.7	7.1	7.0
9	45.2	44.2	42.7	44.0	13.8	16.7	13.5	14.7	19.5	11.3	8.7	8.1	8.1	8.3
10	41.9	41.5	41.6	41.7	15.1	21.3	16.8	17.7	24.0	10.4	8.2	7.4	8.8	8.1
11	42.6	42.0	41.4	42.0	16.5	23.3	18.4	19.4	24.5	12.1	7.3	7.0	9.0	7.8
12	42.0	41.9	40.2	41.4	17.6	24.8	17.3	19.9	26.1	13.8	10.1	10.4	9.2	9.9
13	40.9	42.1	43.0	42.0	15.9	21.4	14.9	17.4	22.1	13.8	10.7	11.7	12.1	11.5
14	42.5	40.2	40.6	41.1	13.3	21.7	15.7	16.9	24.2	12.0	11.2	11.4	11.0	11.2
15	43.3	45.5	46.8	45.2	13.1	15.7	16.1	15.0	19.8	13.0	10.7	9.5	9.9	10.0
16	45.9	45.2	44.5	45.2	16.3	24.1	20.2	20.2	25.0	13.6	10.5	7.0	10.7	9.4
17	44.8	45.5	44.0	44.8	15.5	16.9	19.0	17.1	20.3	15.0	12.3	11.8	10.8	11.6
18	42.6	42.5	42.6	42.6	17.4	22.5	14.7	18.2	24.6	14.8	7.0	7.3	10.0	8.1
19	44.3	45.2	44.9	44.8	15.5	21.2	16.5	17.7	22.5	12.8	10.3	8.6	8.9	9.3
20	44.4	43.3	41.9	43.1	17.1	22.9	18.9	19.6	23.6	13.5	9.7	8.0	9.9	9.2
21	40.8	40.8	38.4	40.0	15.9	17.3	17.2	16.8	19.0	14.7	10.5	12.7	11.1	11.4
22	36.2	34.7	34.5	35.1	16.4	20.1	16.1	17.5	23.4	15.2	10.7	12.5	12.8	12.0
23	34.8	34.4	32.8	34.0	13.9	18.6	15.5	16.0	19.9	13.0	10.4	10.3	11.3	10.7
24	32.1	32.0	32.4	32.2	15.6	20.3	17.3	17.7	22.0	13.5	12.0	11.3	10.8	11.4
25	32.8	33.2	34.8	33.6	17.8	22.9	18.3	19.7	23.9	13.0	11.4	9.9	10.8	10.7
26	36.2	37.3	38.1	37.2	17.2	19.3	16.7	17.7	21.3	13.9	11.5	11.4	12.5	11.8
27	39.3	38.5	38.8	38.9	16.1	25.4	18.6	20.0	25.6	14.7	12.3	11.6	11.3	11.7
28	37.9	37.6	37.3	37.6	16.9	17.5	17.4	17.3	20.9	15.5	13.0	13.5	14.0	13.5
29	39.6	40.5	42.1	40.7	16.2	23.7	18.9	19.6	26.1	14.4	13.0	12.0	12.9	12.6
30	42.9	42.2	42.3	42.5	19.9	25.0	17.3	20.7	26.4	14.3	12.6	10.9	13.8	12.4
31	41.5	41.9	41.3	41.6	17.1	22.8	20.7	20.2	25.4	15.9	14.1	14.0	13.5	13.9
Средн. Moyen	42.1	42.0	41.8	42.0	15.9	21.1	17.0	17.9	23.1	13.2	9.8	9.1	9.8	9.6

Май **Kiевъ** **1897**
Mai **Kiew**

Число Date.	Относит. влаж. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Нап.об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité.		
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	1	7	1	9
1	56	26	54	45	ESE$_2$	SE$_5$	SE$_3$	SE?	1 CCu,ACu	1 Cu,CuN	2 SCu
2	52	26	44	41	SE$_4$	E$_8$	ESE$_5$	S	0	6 Cu	8 S,SCu
3	56	25	44	42	SSW$_1$	SE$_4$	ENE$_2$	?	3 ACu	3 C,Cu	5 S,SCu
4	65	28	47	47	S$_1$	ESE$_4$	ESE$_8$	?	0 C;Cu	3 Cu	7 C,N;S
5	65	29	42	45	ESE$_5$	ESE$_6$	E$_5$	SE	1 Cu;S	4 C°,Cu	4 S,AS
6	62	35	41	46	ESE$_4$	ESE$_9$	E$_4$	WSW/SE	7 C;CS	9 C,CS,Cu	10° C,AS
7	55	26	39	40	E$_5$	ESE$_8$	ENE$_5$	SE	5° C;Cu	6 C,Cu	2 CS,S
8	54	48	54	52	NE$_2$	NNW$_3$	NNE$_4$	NE	1 Cu,CS	7C,CuN;Cu	1 S
9	74	57	71	67	N$_3$	NE$_4$	0	NE	6ACu,AS	9^2 CuN	1 C,SCu
10	64	40	63	56	NW$_1$	SE$_5$	ESE$_4$	SSW/NNW	1 C,CCu	7 Cu,CuN	9 SCu,N
11	53	33	58	48	SSE$_3$	ESE$_8$	SE$_9$	SSE	8 CCu,Cu	7 Fr-Cu,C	4 C,CS
12	68	45	63	59	ESE$_3$	ESE$_5$	ENE$_2$	SE	5 C,ACu	6Fr-Cu,Cu	2 C,CS
13	80	62	96	79	ESE$_2$	ENE$_3$	WNW$_2$	NE	9ACu;SCu	9 N,CuN	6 C,CS
14	99	60	83	81	N$_4$	NE$_7$	ESE$_8$	E	10 St.	9ACu,SCu	9 Fr-N,SCu
15	96	72	73	80	ESE$_7$	ESE$_6$	NE$_5$	SE	10Fr-N,N	9^2 SCu	4 ACu,SCu
16	76	31	61	56	NE$_6$	E$_9$	ENE$_3$	ESE	1° C	4° C;Cu	10 S,CuN
17	93	83	66	81	NE$_4$	E$_6$	NE$_6$	ESE$_2$	10 C,ACu	10 FrN	10 AS,S
18	48	36	81	55	ENE$_6$	E$_7$	ESE$_4$	ESE$_1$	3 CS,C.	7 ACu,CS	10 SCu,S
19	79	46	64	63	ESE$_4$	ESE$_6$	0	SSE$_2$	2 FrCu;S	5 Cu	8 C,SCu,S
20	67	38	60	55	N$_4$	NNW$_4$	NNE$_3$	E	2 CS,C	5 C,Cu	5 C;S
21	78	87	76	80	NNW$_3$	NW$_3$	NNW$_5$	ESE	10 (S,S	10Cz,AS,N,CuN	10 N
22	77	72	94	81	NE$_4$	NE$_3$	ENE$_4$	E	10 S	9 C,CuN	10 N;S
23	88	65	86	80	SE$_3$	E$_4$	ENE$_2$	SE	10 C,ACu,FrCu	9 ACu,Cu,CuN	6 ACu,Cu
24	91	64	74	76	0	W$_3$	0	NW	9ACu;SCu	7 ACu,Cu	1 C,SCu
25	75	47	69	64	NNE$_2$	NNW$_3$	NNE$_3$	NNW	0	3 C,[illegible]u	3 C,SCu
26	79	68	89	79	ENE$_5$	ENE$_8$	NE$_5$	E	4 Fr-St.	10 S,SCu	4 S,Cu
27	90	48	71	70	E$_4$	ESE$_7$	ENE$_6$	E	10 Fr-St	9^2 C,Cu	8 CCu,SCu
28	91	91	95	92	ESE$_4$	ENE$_3$	ENE$_2$	ESE	10 ACu,FrS	9Fr-N,AS	10 SCu
29	95	55	80	77	0	SSE$_3$	N$_3$	S	10 St.	8 CS,C	2 ACu,AS
30	73	46	94	71	0	N$_4$	N$_5$	NE	1 CCu,CS	6 C,CuN	10 CS,SCu
31	97	68	75	80	NNW$_2$	NE$_2$	ESE$_2$	E	10 N	8 Cu	8° C;S
Средн. Moyen	74	50	68	64	3.2	5.0	3.8		5.5	7.0	6.1

Май
Mai

Кіевъ
Kiew

1897

Число. Date.	Осад. Précip. en mm. 7	Кол. испар. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil. 1 ч.	Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
1	—	2.6	47.6	12.0	2	11.6	34.3	13.5	19.8	40.3	7.7
2	—	2.7	37.4	8.0	1	11.9	28.1	14.8	18.3	40.5	8.9
3	—	2.5	47.2	11.3	2	13.3	36.5	15.2	21.7	45.5	8.7
4	0.0	2.6	46.3	12.0	2	12.5	36.8	15.4	21.6	45.5	7.4
5	—	3.0	46.3	12.7	2	12.2	37.3	14.1	21.2	46.0	8.9
6	—	2.7	37.0	9.6	1	11.5	29.2	14.4	18.4	42.3	8.3
7	—	4.1	39.5	9.1	1	12.4	31.7	14.7	19.6	46.5	7.9
8	4.6	2.6	19.3	2.1	0	12.8	22.1	13.7	16.2	47.1	7.8
9	0.0	1.5	20.7	2.4	0	13.6	20.4	13.6	15.9	37.8	9.5
10	—	2.0	37.1	7.7	2	12.0	30.0	15.6	19.2	38.0	8.2
11	—	2.8	33.7	5.9	1	13.8	28.2	16.1	19.4	41.4	3.0
12	0.9	2.4	49.0	11.6	2	15.8	42.1	16.2	24.7	43.2	5.5
13	3.4	0.9	39.3	9.3	1	16.8	29.0	16.4	20.7	38.0	8.0
14	5.0	1.8	43.7	11.2	1	15.5	28.4	16.6	20.2	29.0	8.9
15	1.9	1.7	18.7	1.8	0	14.9	17.6	15.2	15.9	25.0	14.2
16	9.2	3.4	45.7	10.7	2	14.3	29.9	18.3	20.8	33.1	12.3
17	1.4	2.4	21.9	3.3	0	16.4	19.3	16.6	17.4	22.3	14.5
18	0.0	2.9	41.7	10.2	1	14.6	26.6	16.1	19.1	32.1	13.0
19	—	1.7	47.6	12.8	2	15.4	36.1	17.0	22.8	38.9	12.3
20	—	3.7	50.2	13.1	2	15.2	39.3	17.4	24.0	43.3	11.0
21	2.0	1.6	33.2	8.3	1	16.8	22.4	16.5	18.6	25.8	12.6
22	5.4	1.5	35.7	7.7	1	15.6	25.3	17.0	19.3	33.6	12.6
23	1.5	0.9	33.2	8.2	1	16.2	22.6	16.4	18.4	32.6	13.5
24	0.1	1.1	38.4	9.3	1	15.9	25.8	16.5	19.4	30.0	13.5
25	—	3.0	48.9	12.0	2	15.1	34.7	17.5	22.4	36.0	12.2
26	5.1	1.4	25.0	3.2	0	16.6	22.3	16.8	18.6	33.0	13.0
27	0.0	1.7	46.7	11.2	1	17.2	32.0	18.5	22.6	38.5	14.2
28	11 7	0.6	26.5	5.1	0	17.9	19.7	18.2	18.6	22.9	15.0
29	—	1.2	37.8	7.5	1	17.1	28.4	19.1	21.5	35.0	14.0
30	15 0	1.8	51.5	12.4	2	17.8	35.0	19.2	24.0	38.0	14.4
31	0.5	1.6	42.4	9.7	1	18.5	29.8	19.6	22 6	32.2	16.6
Средн. Moyen	2.2	2.1	38.4	8.8	1	14.9	29.1	16.3	20.1	35.9	10.9

Май **Kiевъ** **1897**
Mai **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ, Température de la terre à la profondeur de: 0.00m				0.10m				0.20m			
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen
1	14.3	36.2	12.5	21.0	11.8	17.5	14.6	14.6	11 6	12.7	13.4	12.6
2	14.8	30.2	14.1	19.7	12.2	17.7	14.9	14 9	12.0	13.1	13.6	12.9
3	15.1	38.5	14.6	22.7	12.9	18.8	15.7	15.8	12.5	13.8	14.3	13.5
4	15.8	38.1	14.8	22.9	12.7	19.5	15.6	15.9	12.8	13.8	14.4	13.7
5	15.3	39.1	13.2	22.5	12.9	19.0	15.3	15.7	13.1	13.8	14.4	13.8
6	15.3	31.6	13.5	20.1	12.8	17.5	15.2	15.2	12.9	13.6	14.1	13.5
7	16.0	35.8	13.8	21.9	12.8	19.6	15.7	16.0	12.9	14.0	14.5	13.8
8	16.1	22.9	13.0	17.3	13.3	17.9	14.7	15.3	13.3	14.2	14.3	13.9
9	16.1	21.4	13.0	16.8	13.1	16.8	14.6	14.8	13.2	13.8	14.1	13.7
10	14.3	32.5	15.1	20.6	12.5	18.3	15.4	15.4	12 8	13.9	14.4	13.7
11	16.1	31.6	15.6	21.1	13.6	19.0	16.5	16.4	13.4	14.4	15.1	14.3
12	19.8	44.4	15.1	26.4	14.9	20.4	16.9	17.4	14.2	15.2	15.8	15.1
13	18.1	30.1	15.9	21.4	15.2	19.3	16.4	17.0	14.7	15.4	15.6	15.2
14	15.9	29.1	16.6	20.5	14.8	18.1	16.5	16.5	14.5	14.8	15.4	14.9
15	15.1	18.2	15.0	16.1	15.0	16.1	15.6	15.6	14.7	14.8	15.0	14.8
16	16.4	31.6	18.1	22.0	14.5	19.5	17.6	17.2	14.2	15.4	16.2	15.3
17	17.1	20.4	16.5	18.0	15.8	17.7	16.5	16.7	15.3	15.4	15.5	15.4
18	16.2	28.1	15.9	20.1	15.1	18.2	16.6	16.6	14.9	15.4	15.9	15.4
19	17.1	38.7	16.6	24.1	15.4	19.8	17.2	17.5	15.0	16.0	16.4	15.8
20	16.8	40.6	16.5	24.6	15.2	20.2	17.7	17.7	15.1	16.3	16.9	16.1
21	17.6	23.6	16.4	19.2	16.1	16.5	16.3	16.3	15.8	15.6	15.7	15.7
22	15.8	25.7	16.9	19.5	15.5	17.8	17.0	16.8	15.2	15.7	16.1	15.7
23	16.6	24.6	16.1	19.1	15.8	17.5	16.7	16.7	15.5	15.8	16.0	15.8
24	17.7	27.1	15.9	20.2	15.8	17.9	16.8	16.8	15.4	15.8	16.2	15.8
25	16.4	37.1	16.8	23.4	15.1	19.9	17.6	17.5	15.1	16.2	16.8	16.0
26	18.1	24.6	17.1	19.9	16.2	18.5	17.0	17.2	15.8	16.4	16.5	16.2
27	18.1	35.1	18.1	23.8	16.2	21.0	18.3	18.5	15.8	17.0	17.2	16.7
28	18.6	21.1	18.1	19.3	17.0	17.5	17.6	17.4	16.4	16.4	16.7	16.5
29	18.1	29.6	18.6	22.1	16.4	20.2	18.7	18.4	16.0	17.0	17.7	16.9
30	19.5	36 0	18.7	24.7	17.0	21.6	18.9	19.2	16.6	17 8	18.2	17.5
31	18.8	30.6	19.1	22.8	17.8	20.6	19.3	19.2	17.4	18.1	18.5	18.0
Средн. Moyen	16.7	30.8	15.8	21.1	14.7	18.7	16.6	16.7	14.5	15.2	15.6	15.1

Май / Mai **Кіевъ / Kiew** **189 7**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ. Températ. de la terre à la profondeur de: 0.40m: 7	1	9	Сред. Moyen	0.80m: 1	1.60m: 1	3.20m: 1	Примѣчанія. Remarques.
1	10.8	11.0	11.6	11.1	8.7	—	—	⏢n,1
2	11.3	11.4	11.9	11.5	9.1	6.7	5.6	--
3	11.7	10.9?	12.4	11.7	9.5	—	—	—
4	12.1	12.2	12.7	12.3	9.8	7.0	5.7	●°3
5	12.4	12.4	12.8	12.5	10.1	—	—	—
6	12.4	12.4	12.7	12.5	10.3	7.3	5.8	⏀3
7	12.4	12.5	13.0	12.6	10.5	—	—	—
8	12.7	12.7	13.0	12.8	10.7	7.7	6.0	●z,▲a;●,▲,◹,● ⊤(NE)p.
9	12.7	12.7	13.0	12.8	10.9	—	—	⏢zn.1;⊤(SE)a,(S)2,p;●°p.
10	12.6	12.6	13.0	12.7	10.9	8.1	6.1	⏢zn,1; Тун. въ дол. Либеди n,1,a; ⊤°2(W)
11	12.9	13.0	13.4	13.1	11.1	—	--	—
12	13.4	13.5	14.0	13.6	11.3	8.3	6.2	●,◹°p;◺(E)p,3
13	13.8	13.9	14.2	14.0	11.6	—	—	●(10ʰ25′−10ʰ52′)a,p;◹p;⏀3
14	13.9	13.8	14.1	13.9	11.8	8.6	6.4	≡n,1,a;●a
15	14.0	13.9	14.0	14.0	11.9	—	–	●n,●°a;◺(SE)p,3
16	13.8	14.0	14.4	14.1	12.1	8.9	6.6	●n,◺(SE)n;(W,NW)p.3
17	14.4	14.4	14.4	14.4	12.2	—	—	●n;a,p;◺(W)n
18	14.3	14.3	14.6	14 4	12.4	9.2	6.7	●°p.
19	14.4	14.6	15.0	14.7	12.5	—	—	⏢n,1;⏢°3;∩(NE)6ʰp.
20	14.7	14.8	15.3	14.9	12.8	9.5	6.9	⏢n,1⏢°3;⊤(NNE),3ʰp.
21	15.1	14.9	14.9	15.0	12.9	—	—	⏢''n,1●a;●°2,p.
22	14.7	14.3	15.0	14.7	13.0	9.7	7.0	◺(S)n;●°a;●p.
23	14.9	14.8	15.0	14.9	13.1	—		●°n;p.
24	14.8	14.8	15.1	14.9	13.1	10.0	7.2	●n;●°a;⏢zp,3
25	14.8	14.9	15.4	15.0	13.3	—		⏢zn,1;⏢a
26	15.2	15.2	15.4	15.3	13.5	10.3	7.4	⏢n,1;●(5ʰ14′p−5ʰ30′p),◹p.
27	15.2	15 4	15 8	15.5	13.5	—	—	⊤1;⊤°p●°p.
28	15.7	15.6	15.7	15.7	13.8	10.5	7.5	●a,p.,⊤p,
29	15.6	15.6	16.1	15.8	13.9	—	—	●''n;≡n,1;≡°a;⊕a,2;⏢p,3
30	16.0	16.2	16 6	16.3	14.1	10.7	7.7	⏢zn.1;⏢⊤a;⊤.◹p;◺(NE)p,3
31	16.5	16.6	17.0	16.7	14.3	—	--	●,◺n;⏢p,3
Средн. Moyen	13.8	13.8	14.2	**14.0**	11.9	8.8	6.6	

Май **Киевъ** **1897**
Mai **Kiew**

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	6	—	—
N	6	23	3.8
NNE	4	12	3
NE	11	48	4.4
ENE	12	45	3.7
E	9	49	5.4
ESE	24	125	5.2
SE	7	33	4.7
SSE	2	6	3
S	1	1	1
SSW	1	1	1
SW	—	—	—
WSW	—	—	—
W	1	3	3
WNW	1	2	2
NW	2	4	2
NNW	6	20	3.3

Температура. Température.	Maximum	26.4
	День. Date.	30
	Minimum.	9.8
	День. Date	5
Барометръ. Baromètre.	Maximum.	748.7
	День. Date.	3
	Minimum.	732.0
	День. Date.	24
Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	25
	День. Date.	3
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки.	15.0
	День. Date.	30
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Précipitation.	15
	✳	—
	●	15
	▲	1
	≡	2
	🌫	12
	↘	5
	Ясное небо. Ciel clair.	—
	Пасм. небо. Ciel couvert.	10
	Темпер. возд. Max. ∠0° Temp. de l'air	—
	Темпер. возд. Min. ∠0° Temp. de l'air	—
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Max. ∠0° de la terre	—
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Min. ∠0° de la terre	—

Іюнь **Киевъ** **1897**
Iuin **Kiew**

Число Date.	Барометръ. Baromètre. 700+				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность Humid. absol.			
	7	1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Сред. Moyen
1	40.2	41.0	43.7	41.6	18.2	19.5	17.8	18.5	22.3	17.6	14.8	15.1	13.9	14.6
2	46.7	47.5	46.9	47.0	19.2	17.3	19.8	18.8	24.5	15.7	13.5	12.9	13.9	13.4
3	47.9	48.4	47.6	48.0	17.4	20.8	18.2	18.8	23.2	15.6	11.6	11.9	11.3	11.6
4	46.8	46.0	44.7	45.8	16.3	21.9	19.0	19.1	23.0	14.0	10.5	9.2	12.0	10.6
5	44.7	43.9	43.5	44.0	17.3	23.7	20.7	20.6	25.2	14.7	10.6	11.9	12.6	11.7
6	43.2	42 4	41.2	42.3	19.2	25.2	20.7	21.7	26.4	15.7	13.5	10.3	9.9	11.2
7	40.0	39.4	39.0	39.5	20.9	20.3	17.8	19.7	26.9	15.2	13.0	12.1	13.5	12.9
8	39.0	39.3	40.0	39.4	19.8	20.0	16.7	18.8	25.8	15.1	13.3	12.7	11.4	12.5
9	42.7	44.3	45.7	44.2	13.5	17.3	12.2	14.3	18.0	12.0	6.7	5.7	6.2	6.2
10	47.9	48.0	45.5	47.1	11.4	12.2	9.3	11.0	13.9	9.2	7.1	7.6	7.9	7.5
11	44.3	45.7	47.2	45.7	14.1	18.1	13.5	15.2	18.5	9.3	11.6	13.7	11.1	12.1
12	48.4	49.9	50.9	49.7	11.5	13.1	13.5	12.7	13.9	11.3	9.9	10.2	10.3	10.1
13	51.4	51.0	50.4	50.9	13.3	19.9	15.3	16.2	20.9	11.1	9.4	8.0	9.5	9.0
14	49.0	48.9	48.7	48.9	17.3	22.7	18.3	19.4	23.5	11.5	9.4	9.7	9.7	9.6
15	47.9	46.7	45.6	46.7	19.3	24.3	20.4	21.3	25.6	12.7	9.5	8.3	11.0	9.6
16	45.3	44.8	44.5	44.9	18.9	27.0	20.7	22.2	29.1	16.3	12.6	11.5	11.7	11.9
17	44.3	43.5	43.0	43.6	20.3	27.6	22.2	23.4	29.0	15.3	13.6	11.2	12.2	12.3
18	43.6	43.0	42.3	43.0	22.0	29.8	21.8	24.5	30.6	18.2	14.3	12.5	13.8	13.5
19	43.0	42.6	42.7	42.8	19.7	26.0	17.4	21.0	27.0	16.2	12.9	13.2	12.5	12.9
20	40.9	40.1	39.6	40.2	19.9	26.2	19.9	22.0	27.2	15.9	13.0	13.5	13.9	13.5
21	39.8	39.8	40.9	40.2	19.2	23.0	16.9	19.7	25.3	16.4	13.2	12.1	11.0	12.1
22	42.6	44.1	44.5	43.7	15.3	20.8	16.7	17.6	22.0	12.7	10.8	11.2	11.0	11.0
23	45.3	45.7	46.3	45.8	16.9	23.5	18.9	19.8	24.2	13.6	12.1	11.5	14.0	12.5
24	47.8	48.0	47.3	47.7	19.1	24.1	21.0	21.4	25.1	16.7	11.9	11.3	11.1	11.4
25	47.3	45.0	43.1	45.1	20.1	26.8	23.0	23.3	27.9	17.3	9.9	9.0	10.0	9.6
26	42.5	41.8	40.8	41.7	21.0	27.4	20.9	23.1	27.7	16.3	13.5	10.0	12.3	11.9
27	43.5	45.5	46.7	45.2	16.6	21.4	15.8	17.9	21.8	15.7	9.5	6.4	8.0	8.0
28	47.1	46.0	46.2	46.4	16.3	22.1	15.8	18.1	23.8	10.9	7.8	7.4	7.5	7.6
29	47.6	47.8	47.8	47.7	14.6	19.3	15.1	16.3	20.7	9.7	8.1	6.3	7.4	7.3
30	46.8	46.8	46.7	46.8	14.8	20.8	15.9	17.2	21.5	11.9	8.0	7.6	7.1	7.6
Средн. Moyen	44.6	44.9	45.1	44.9	17.4	22.1	17.8	19.1	23.8	14.1	11.2	10.5	10.9	10.9

Іюнь **Kiевъ** **1897**
Iuin **Kiew**

Число Date.	Относит. влаж. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Нап. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité		
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	1	7	1	9
1	95	90	92	92	ENE$_3$	ENE$_6$	SE$_3$	E	10 N	10 N	2 CuN,S
2	82	88	81	84	0	NNE$_6$	NNE$_4$	ESE	1 S	10 N	6 S,CuN,C
3	79	66	73	73	NE$_5$	ENE$_5$	ENE$_3$	E$_2$	10 SCu,N	6 SCu,CuN	3 SCu,S
4	76	47	74	66	NNE$_4$	ENE$_5$	E$_3$	E	2 S,SCu	9 ACu,CS	2 ACu,S
5	72	55	70	66	E$_3$	NE$_4$	NE$_3$	ENE	2' C	7 ACu,CS	0
6	82	43	55	60	ENE$_1$	ESE$_3$	E$_1$	ENE	0	3 Cu,C	2 SCu,S,C
7	71	68	89	76	W$_1$	WNW$_5$	W$_3$	W?	1 CCu,CuN	9 AS,SCu	8CCu,ACu
8	78	73	80	77	WNW$_1$	N$_3$	NW$_2$	W	1 C,CS	9 C,CS	9 ACu,SCu
9	58	39	59	52	WNW$_6$	WNW$_6$	WNW$_1$	WNW	9 ACu	4Fr-Cu,Cu	1 CCu,AS
10	71	72	91	78	ENE$_4$	ENE$_5$	NE$_7$	SW	10 St,N	10 N	10 N
11	97	89	97	94	E$_1$	NNW$_4$	N$_4$	N	10 St.	10 SCu	10 St.
12	98	91	90	93	N$_5$	N$_6$	N$_6$	?	10 St.	10 St.	10 SCu
13	83	47	73	68	N$_6$	ENE$_6$	N$_2$	NNE	2 CCuFrS	2 Fr-Cu	0
14	64	48	62	58	NNW$_3$	NNW$_4$	NNW$_3$	N	0	6 Cu,CuN	0
15	57	36	62	51	NNW$_3$	NNE$_3$	NNW$_1$	?	0 C	4 C,Cu	1° S
16	78	43	65	62	WNW$_3$	W$_3$	W$_2$	SW	5 CuN,ACu	6 Cu	4° S,C
17	77	40	62	60	0	SW$_4$	W$_1$	WSW/SW	9 C,CS	6 C,CuN	10 C,S
18	73	39	72	61	S$_2$	SSE$_4$	ESE$_5$	^{1}/SW	1 C,SCu	7 Cu,CuN	10 CCu,CS
19	76	53	85	71	W$_1$	NE$_1$	ENE$_4$	SE	5 C,CS	7 CuN,CS	10 N,S
20	75	54	80	70	SE$_1$	ESE$_4$	ESE$_5$	SE	2 CS,S	5 CS,CuN	7 S,C
21	80	58	77	72	SE$_5$	SE$_6$	SSW$_2$	SSE	4 F-S,C	6 Fr-Cu,C	9 ACu,SCu
22	84	62	77	74	SSW$_5$	S$_6$	SW$_5$	SW	9 Fr-N,F-S	8 Fr-Cu	5 SCu
23	85	54	87	75	W$_4$	NNW$_3$	WNW$_3$	NNW	9 Fr-S,	4Fr-Cu,Cu	1 SCu
24	73	51	61	62	N$_4$	N$_4$	NNE$_3$	NNE	1 C,CS	5 Fr-Cu,C	1° S
25	56	34	47	46	ENE$_2$	NNE$_4$	NNE$_3$	SE	8 C	3° C,CS	3 C,CS
26	74	36	67	59	0	NNE$_3$	WNW$_3$	NE/NW	5 C,CS	4 CS,Cu	1 SCu,Cu
27	68	34	60	54	NNW$_7$	NW$_6$	WNW$_2$	N	10 ACu	1 Cu	2 ACu,S
28	57	38	56	50	WNW$_3$	W$_5$	NW$_3$	WNW	2Cu,ACu	6 ACu,Cu	0 S
29	65	38	58	54	NNW$_3$	NW$_6$	WNW$_3$	NNW	0 ACu,SCu	9 Cu,SCu	6 SCu,S
30	64	42	53	53	WNW$_3$	NNW$_5$	NNW$_2$	NNW	7 S,ACu	5 Cu,SCu	2 SCu,S
Средн. Moyen	75	54	72	67	2.9	4.5	3.1		4.8	6.4	4.5

Іюнь **Киевъ** **1897**
Iuin **Kiew**

Число. Date.	Осад. Précip. en mm. 7	Кол. испар. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir. 1 ч.	Разн. Diff. 1 ч.	Солнце. Soleil. 1 ч.	Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
1	12.4	0.6	26.8	4.4	0	18.8	21.0	18.6	19.5	24.9	16.8
2	7.9	1.8	17.7	0.5	0	18.1	21.5	19.7	19.8	35.9	14.0
3	—	2.1	43.2	11.6	1	18.5	25.7	17.9	20.7	30.9	15.3
4	0.0	2.9	40.3	10.1	1	16.5	25.1	18.3	20.0	36.1	13.3
5	—	2.4	43.2	10.2	1	17.0	29.8	19.7	22.2	43.0	13.4
6	—	1.8	49.5	14.1	2	18.3	34.6	19.8	24.2	43.4	13.7
7	0.1	1.4	28.0	4.3	0	19.0	24.4	19.9	21.1	40.4	14.0
8	0.0	1.8	28.6	4.5	1	19.4	25.0	18.7	21.0	38.4	15.0
9	—	2.1	45.4	13.5	2	18.3	37.6	15.8	23.9	42.4	10.7
10	22.2	0.7	13.8	1.6	0	15.2	15.5	12.5	14.4	18.5	9.8
11	1.7	0.3	23.5	5.6	0	14.4	20.6	16.4	17.1	21.6	11.5
12	0.9	0.8	18.9	3.0	0	14.9	17.2	15.0	15.7	18.2	13.5
13	—	3.2	43.6	11.8	2	14.2	29.4	16.1	19.9	34.5	11.9
14	—	2.9	49.0	12.5	2	15.4	31.8	18.0	21.7	37.5	11.7
15	—	2.9	50.0	12.4	2	16.7	34.7	19.1	23.5	41.5	12.6
16	—	2.4	53.0	14.7	2	18.7	36.6	20.1	25.1	46.1	14.7
17	—	1.7	51.6	11.9	2	20.1	36.7	21.2	26.0	45.1	14.7
18	1.2	2.4	52.5	12.5	1	20.2	38.7	22.4	27.1	48.1	15.4
19	10.5	1.6	49.4	12.0	2	20.6	32.7	20.1	24.5	39.5	18.1
20	—	1.6	50.8	12.6	2	19.5	34.3	21.6	25.1	41.0	16.3
21	3.2	1.5	43.3	10.2	2	19.7	30.6	19.5	23.3	39.5	16.5
22	—	1.4	43.7	11.7	1	18.1	29.6	19.3	22.3	35.0	15.3
23	—	1.7	49.6	12.3	2	19.1	33.5	20.6	24.4	43.5	14.9
24	—	3.9	43.8	9.9	2	19.6	32.8	20.3	24.2	48.7	16.5
25	—	3.8	52.6	14.9	2	19.1	38.0	20.9	26.0	51.5	15.4
26	—	3.0	52.9	14.4	2	20.2	40.2	21.3	27.2	52.0	14.9
27	—	3.0	48.7	13.1	2	20.6	41.8	17.7	26.7	50.0	14.0
28	—	3.1	39.8	8.7	1	18.1	33.5	16.9	22.8	46.5	11.7
29	—	2.5	42.7	12.4	1	16.9	35.1	16.9	23.0	50.0	10.7
30	—	2.8	47.4	14.1	2	17.1	39.6	16.2	24.3	49.3	11.0
Средн. Moyen	2.0	2.1	41.6	10.2	1	18.1	30.9	18.7	22.6	39.8	13.9

Іюнь **Kiевъ** **1897**
Iuin **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ, Température de la terre à la profondeur de: 0.00m				0.10m				0.20m			
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen
1	19.1	22.6	18.1	19.9	18.2	18.6	18.4	18.4	17 7	17.6	17.9	17.7
2	19.4	21.6	19.1	20.0	17.4	20.0	19.1	18.8	17.1	18.0	18.3	17.8
3	16.4	26.7	17.6	21.2	17.8	19.2	18.4	18.5	17.6	17.8	18.0	17.8
4	18.0	27.0	18.1	21.0	16.9	19.3	18.6	18.3	17.0	17.6	17.9	17.5
5	20.0	31.4	19.1	23.5	17.1	21.0	19.6	19.2	17.0	18.1	18.8	18.0
6	21.1	36.1	19.1	25.4	17.8	22.6	19.8	20.1	17.6	18.8	19.2	18.5
7	22.1	25.6	19.3	22.3	18.2	20.5	19.5	19.4	18.0	18.6	19.0	18.5
8	22.6	26.1	18.2	22.3	18.5	20.4	19.2	19.4	18.1	18.7	19.0	18.6
9	21.0	36.0	15.1	24.0	17.4	21.8	17.6	18.9	17.9	18.5	18.5	18.3
10	15.6	16.0	12.6	14.7	16.0	15.8	14.0	15.3	17.0	16.6	15.6	16.4
11	14.7	21.6	16.4	17.6	14.4	16.6	16.1	15.7	15.0	15.4	16.0	15.5
12	15.1	17.6	15.1	15.9	15.0	15.6	15.4	15.3	15.5	15.4	15.5	15.5
13	16.4	28.4	15.6	20.1	14.6	19.4	16.9	17.0	15.0	16.1	16.8	16.0
14	17.9	31.5	17.6	22.3	15.5	20.4	18.0	18.0	15.7	16.8	17.6	16.7
15	19.1	34.3	18.6	24.0	16.5	21.6	18.8	19.0	16.4	17.6	18.2	17.4
16	19.3	36.3	19.4	25.0	17.7	22.7	19.7	20.0	17.3	18.5	19.0	18.3
17	21.4	37.8	20.6	26.6	18.5	22.9	20.5	20.6	18.0	19.6	19.7	19.1
18	23.0	40.1	22.0	28.4	19.2	24.0	21.3	21.5	18.6	19.8	20.4	19.6
19	22.6	34.6	19.8	25.7	19.6	22.7	20.1	20.8	19.2	19.8	20.0	19.7
20	21.0	35.0	21.4	25.8	19.0	23.3	21.2	21.2	18.9	19.7	20.5	19.7
21	20.8	31.1	19.1	23.7	19.6	22.6	20.0	30.7	19.4	19.8	20.0	19.7
22	18.8	31.1	18.7	22.9	18.2	20.9	19.3	19.5	18.7	19.0	19.4	19.0
23	19.9	33.8	20.1	24.6	18.4	22.2	20.2	20.3	18.4	19.2	19.8	19.1
24	20.6	34.3	19.7	24.9	19.2	22.8	20.3	20.8	19.0	19.8	20.1	19.6
25	20.1	39.4	20.4	26.6	19.0	23.6	20.8	21.1	19.1	19.8	20.3	19.7
26	21.9	41.0	20.7	27.9	19.1	24.0	20.9	21.3	19.2	20.0	20.5	19.9
27	21.6	40.1	18.1	26.6	19.4	23.1	19.4	20.6	19.5	20.0	20.1	19.9
28	19.1	33.5	17.1	23.2	17.8	21.4	18.8	19.3	18.6	19.1	19.3	19.0
29	18.3	35.6	17.1	23.7	17.0	20.6	18.2	18.6	17.9	18.5	18.7	18.4
30	18.2	39.5	16.3	24.7	16.8	21.1	18.2	18.7	17 5	18 4	18.7	18.2
Средн. Moyen	19.6	31.5	18.3	23.2	17.7	21.0	18.9	19.2	17.7	18.4	18.7	18.3

Іюнь
Iuin

Кіевъ
Kiew

1897

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ. Températ. de la terre à la profondeur de: 0.40m				0.80m	1.60m	3.20m	Примѣчанія. Remarques.
	7	1	9	Сред. Moyen	1	1	1	
1	16.8	16.7	16.8	16.8	14.6	10.9	7.8	●n;a,2,p,↖p.
2	16.6	16.6	17.0	16.7	14.7	—	—	●°n;●a,p;═n;↖2;≺(E)3
3	17.0	16.8	17.0	16.9	14.8	11.2	8.0	●,↖n;●°a,≺n
4	16.7	16.6	16.9	16.7	14.9	—	—	⏃n,1;●°p.
5	16.7	16.7	17.3	16 9	15.0	11.5	8.2	—
6	17.1	17.2	17.7	17.3	15.2	—	—	⏃°n,1;⏃p,3
7	17.4	17.4	17.7	17.5	15.5	11.7	8.3	⏃n,1;●°a
8	17.5	17.6	17.8	17.6	15.6	—	—	⏃n,1;●°;┬°a
9	17.5	17.4	17.6	17.5	15.7	11.8	8.4	⏃°p,3
10	17.0	16.7	16.2	16.6	15.6	—	—	●°1,a,2;●p,3
11	15.6	15.4	15.6	15.5	15.3	12.3	8.6	●n;●°a,p.
12	15.6	15.4	15.4	15.5	14.9	—	—	●n;●°a,p.
13	15.2	15.2	15.8	15.4	14.7	12.3	8.8	⏃p,3
14	15.6	15.7	16.3	15.9	14.7	—	—	⏃²n;⏃1;⏃c3
15	16.2	16.3	16.8	16.4	14.9	12.4	8.9	⏃²n;⏃1,a;⏃°3
16	16.8	16.9	17.5	17.1	15.1	—	—	⏃n,1;3
17	17.4	17.5	18.0	17.6	15.5	12.5	9.1	⏃n,1,
18	17.9	18.0	18.6	18 2	15.8	—	—	●°,↖p;≺(SE)p,3;⏃n,1
19	18.5	18.5	18.8	18.6	16.4	12.6	9.2	●,↖n,p;≺(всюду)n;
20	18.5	18.5	19.0	18.7	16.5	—	—	●n;≺(SW,S)n;⏃3;↖(NE)p.
21	18.8	18.8	19.0	18.9	16.8	12.9	9.4	⏃n,1;●°a,p, съ перерыв.
22	18.6	18.4	18.6	18.5	16.9	—	—	●n;⏃°p,3
23	18.2	18.2	18.6	18.3	16.9	13.3	9.5	⏃°3
24	18.6	18.6	19.0	18.7	16.9	—	—	⏃n,1
25	18.7	18.7	19.1	18.8	17.1	13.5	9.6	⏃°n,1;≺(SE,S)n
26	18.8	18.8	19.2	18.9	17.2	—	—	≺(S)n;⏃, тум. на гор. n,1
27	19.0	19.0	19 2	19.1	17.4	13.7	9.8	⏃°3.
28	18.7	18.5	18.7	18.6	17.4	—	—	⏃n,1
29	18.2	18.1	18.2	18.2	17.3	13.9	9.9	⏃n,1
30	17.8	17.8	18 1	17.9	17.0	—	—	—
Средн. Moyen	17.4	17.4	17.7	17.5	15.9	12.4	8.9	

Іюнь
Iuin

Кіевъ
Kiew

1897

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	3	—	—
N	9	40	4.4
NNE	8	30	3.7
NE	5	20	4.0
ENE	11	43	3.9
E	4	7	1.7
ESE	4	17	4.2
SE	4	15	3.7
SSE	1	4	4.0
S	2	7	3.5
SSW	2	7	3.5
SW	2	9	4.5
WSW	—	—	—
W	8	20	2.5
WNW	12	39	3.2
NW	4	17	4.2
NNW	11	38	3.5

Температура. Température.	Maximum.	30.6
	День. Date.	18
	Minimum.	9.2
	День. Date	10
Барометръ. Baromètre.	Maximum.	751.4
	День. Date.	13
	Minimum.	739.0
	День. Date.	7.8
Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	34
	День. Date.	25.27
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки.	22.2
	День. Date.	10
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Précipitation.	
	●	9
	✳	—
	∩	21
	△	—
	≡	1
	⌇	5
	↙	—
	Ясное небо. Ciel clair.	5
	Пасм. небо. Ciel couvert.	4
	Темпер. возд. Temp. de l'air Max. ∠0°	—
	Темпер. возд. Temp. de l'air Min. ∠0°	—
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. de la terre Max. ∠0°	—
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. de la terre Min. ∠0°	—

Температура

Température d

Темпе

Températures

Январь 1

Число Date.	1h	2h	3h
1	—27.7	—27.7	—27.6
2	—21.1	—20.2	—19.7
3	—21.2	—21.5	—20.9
4	—11.8	—11.8	—11.5
5	—14.5	—15.3	—15.6
6	—11.1	—12.3	—12.7
7	—15.3	—15.4	—15.8
8	—21.5	—21.5	—21.7
9	—10.3	—10.1	—10.5
10	—9.0	—8.4	—7.3
11	—9.6	—9.3	—9.0
12	—4.0	—3.1	—2.4
13	—15.9	—16.2	—16.2
14	—29.5	—29.4	—29.4
15	—29.5	—29.9	—29.8
16	—15.0	—14.9	—14.4
17	—9.6	—9.6	—9.9
18	—5.9	—6.1	—6.1
19	—5.0	—5.0	—5.0
20	—11.8	—12.4	—11.5
21	—0.2	—0.3	—0.1
22	—13.1	—13.7	—14.0
23	—13.6	—13.4	—13.2
24	—15.8	—15.6	—16.2
25	—19.4	—19.3	—19.0
26	—14.0	—13.7	—13.7
27	—11.1	—11.5	—12.1
28	—17.7	—16.9	—16.5
29	—13.4	—12.9	—12.4
30	—4.3	—4.9	—4.1
31	1.3	1.6	1.1
Средн. Moyen.	—13.56	—13.56	—13.5

5. Кіевъ. Температура воздуха по термографу Гасслера.

h	5h	6h	7h	8h	9h	10h	11h	Полд. Midi.	1h	2h	3h	4h	5h	6h	h
7.2	—27.0	—25.4	—24.7	—23.7	—23.3	—22.7	—21.6	—20 6	—19.9	—19.8	—19.8	—19.7	—20.7	—20.9	-21
2.8	—23.7	—23.9	—24.5	—23.9	—24.4	—24.4	—21.6	—18.6	—15.7	—13.8	—13.3	—9.8	—10.7	—10.5	-10
9.6	—19.0	—18.4	—18.1	—17.2	—17.3	—15.6	—14.9	—14.0	—12.8	—12.2	—12.2	—12.3	—12.4	—12.8	-12
1.5	—11.5	11.3	—11.2	—11.2	—10.7	—10.0	—10.4	- 10.1	—9.8	—10.5	—10.5	11.5	—12.2	—12.3	-12
3.8	—13.2	—13.6	—13.4	—13.1	—13.4	—12.7	—12.4	- 12.2	—11.2	—10.6	—10.6	—10.5	—10.6	—10.5	-10
3.1	- 13.4	—13.2	—13.1	—13.2	—13.0	—13.0	—13.1	—13.1	—13.0	—13.1	—13.1	—13.7	—13.7	- 13.7	-14
6.5	—16.3	—16.3	—16.4	—16.4	—16.1	—15.0	—13.4	—13.4	—13.6	—15.3	—16.3	—18.1	—19.7	—20.6	-21
2.1	—22.8	—27.0	—27.1	—27.1	—24.8	—23.8	—22.3	—20.8	—18.2	—17.7	—16.1	—16.8	—13.6	—14.6	-14
0.4	—10.3	—9.9	—9.8	—9.9	—9.4	—9.6	—10.1	—9.3	—8.6	—8.7	—9.0	—9.8	—10.4	—10.9	-10
7.4	—8.6	—8.7	—10.5	—12.1	—13.1	—14.0	—14.0	—13.4	—12.5	—11.5	—11.8	—12.7	—14.0	—14.6	-14
8.7	—8.7	—8.4	—9.0	—8.7	—8.2	—8.2	—8.0	—7.1	—6.3	—5.6	—5.9	—5.7	—5.5	- 6.2	-1
1.8	—1.2	—0.6	—0.7	—0.8	0.0	0.1	0.4	0.5	0.0	—1.2	—3.1	—5.3	—8.4	—9.6	-1
7.7	—18.4	—19.0	—19.6	—19.9	—20.2	—19.9	—18.7	—17.5	—17.2	—17.3	—17.7	—18.7	—19.3	—20.6	-2
9.4	—29.5	—29.4	30.4	—30.4	—29.8	—28.3	—24.8	—23.6	—23.4	—23.3	- 23.8	—25.5	—26.5	—26.7	-2
9.7	—30.6	- 30.1	—28.5	—28.3	—28.1	—26.5	—23.3	—21.7	—20.3	—19.3	—19.3	—19.4	—18.9	—18.8	-1
4.0	—13.2	—12.7	—13.1	—13.1	—12.8	—12.4	—11.8	—10.6	—10.3	—11.2	—11.3	—11.4	—11.5	—11.4	
9.8	—9.7	—9.1	- 9.0	—8.7	—8.1	—7.7	—6.8	- 6.9	—6.2	- 6.1	- 6.5	—6.5	—6.8	—6.5	
5.9	—5.5	—5.4	—5.3	—5.2	—4.9	—4.4	—4.0	—3.9	—4.0	—4.3	—4.3	—4.3	—4.6	4.6	
5.1	—5.0	—5.0	—4.9	—5.1	- 5.0	—5.2	—5.0	—4.4	—4.4	—5.5	5.6	—5.4	—6.5	—8.7	
0.6	—10.1	- 8.7	- 8.6	—7.5	—6.5	—4.6	—4.4	- 2.7	—2.5	—1.8	—1.5	—1.5	—1.5	—1.4	
0.3	—0.2	—0.3	—0.3	—0.9	—0.8	—0.5	0.0	—1.5	—2.2	—1.7	—3.1	—4.3	—5.5	- 6.8	
3.9	—14.2	—14.6	—14.6	—15.0	—14.6	—13.2	—10.0	—8.4	—7.4	—6.8	—7.2	—8.2	- 9.8	—10.3	
3.4	—14.3	—14.5	—15.1	—15.3	—14.0	—12.1	—10.3	—10.2	—8.9	—8.7	—8.5	- 9.4	—11.2	—12.3	
6.5	—16.9	—16.9	—16.3	—16.3	—16.8	—16.3	—15.3	—14.6	—13.4	—12 0	—12.1	—14.0	—15.1	—15.0	
9.0	—19.0	—18.9	—19.0	—18.7	—18.5	—18.8	—17.5	—16.3	—15.6	—14.3	—13.7	—13.2	—13.6	—14.0	
3.7	—13.7	—13.7	—13.5	—13.5	—13.1	—12.5	—11.8	—11.6	—10.4	—9.4	—9.6	—9.9	—10.5	—10.5	
2.2	—12.5	—12.7	—12.7	—12.2	—11.2	—10.3	- 9.0	—8.3	—7.4	—8.1	—8.0	—8.7	—10.0	—10.5	
7.2	—17.3	—19.9	—20.6	—20.8	—20.1	—18.2	—15.2	—12.8	—10.5	- 10.1	—10.5	- 11.2	—12.4	—12.4	
2.4	—12.2	—12.9	—13.7	—12.9	—12.7	—11.2	—9.9	—8.4	—6.9	- 5.6	—5.3	—4.9	—5.9	- 5.9	
4.3	—4.0	- 3.7	— 3.7	— 3.4	— 3.5	— 3.1	—2.6	—2.1	—1.2	— 0.9	— 0.6	— 0.3	—0.2	—0.6	
1.2	1.5	1.9	1.8	1.9	2.3	3 1	3.6	3.5	3.1	3.0	2.8	2.5	2.1	1.9	
3.51	—13.55	—13.62	—13.73	—13.62	—13.30	—12.61	—11.61	—10.78	—10.02	—9.79	—9.92	—10.33	—10.95	—11.36	

7h	8h	9h	10h	11h	12h	Среднее Moyen vrai.
—21.9	—21.6	—21.2	—21.0	—21.2	—20.5	—22.90
—10.8	—10.9	—11.5	—12.3	—14.7	—15.7	—17.70
—12.8	—12.5	—12.3	—12.2	—11.9	—12.0	—15.25
—12.5	—12.5	—12.5	—12.5	—12.5	—13.7	—11.50
—10.3	—10.2	—10.3	—10.1	—10.3	—10.5	—12.04
—13.9	—14.3	—14.6	—14.9	—14.9	—15.2	—13.44
—21.5	—21.8	—21.8	—21.8	—21.7	—21.6	—17.50
—14.6	—14.4	—11.9	—10.6	—9.1	—8.3	—18.70
—10.6	—10.2	—9.6	—9.9	—9.4	—9.3	—9.84
—15.6	—14.3	—12.4	—10.8	—10.6	—10.1	—11.56
—6.1	—5.6	—4.8	—4.4	—4.4	—4.4	—6.99
—11.2	—12.4	—13.6	—14.3	—15.2	—15.3	—5.14
—20.6	—21.2	—21.8	—21.8	—21.7	—21.7	—19.15
—27.6	—27.7	—28.4	—28.6	—28.7	—28.8	—27.62
—18.7	—18.7	—17.7	—17.7	—17.5	—17.2	—23.31
—10.8	11.0	—10.6	—10.2	—9.9	—9.3	—11.95
—6.0	—6.1	—6.0	—6.1	—5.6	—5.7	—7.46
—4.6	—5.0	—5.1	—5.1	—5.2	—5.3	—4.96
—9.2	—9.7	—10.5	—11.6	—12.5	—11.8	—6.71
—1.2	—1.2	—1.2	—1.2	—0.6	—0.3	—4.80
—7.6	—8.4	—9.5	—9.3	—10.2	—10.0	—3.50
—11.5	—12.5	—13.2	—14.0	—14.3	—14.6	—12.05
13.2	—14.3	—14.0	—14.0	—14.0	—15.2	—12.63
—15.6	—16.8	—18.4	—19.0	—19.9	—19.8	—16.03
—14.2	—14.5	—15.0	—14.8	—14.3	—14.2	—16.49
—10.6	—10.6	—10.5	—10.6	—10.5	—11.2	—11.78
—10.6	—10.8	—11.8	—12.5	—13.7	—16.3	—11.01
—12.2	—11.9	—12.4	—13.0	—12.7	—12.5	—14.80
—5.7	—5.8	—5.5	—5.3	—4.9	—4.3	—8.80
—0.6	—0.6	—0.3	0.4	1.2	1.1	—1.95
1.5	1.4	1.6	1.0	1.5	1.4	2.03
—11.64	—11.81	—11.83	—12.07	—11.91	—12.04	—12.10

Февраль 189

Температура воздух
I

Température de l'air d

Число Date.	1h	2h	3h	
1	1.8	1.9	1.7	
2	—6.5	—7.3	—7.8	
3	—11.0	—11.5	—11.7	—
4	—6.8	—6.2	—5.7	-
5	—1.4	—2.0	—2.0	-
6	0.6	0.7	0.7	
7	1.7	1.7	1.7	
8	1.2	1.1	1.1	
9	1.7	1.6	1.4	
10	0.5	1.4	0.4	
11	1.3	1.7	1.7	
12	1.9	2.1	2.3	
13	3.0	2.7	2.8	
14	7.6	—7.6	—7.7	
15	—9.2	—9.5	—9.8	—
16	—13.5	—14.2	—14.0	—
17	—7.0	—7.3	—6.7	-
18	—2.0	—3.8	—4.5	-
19	—5.4	—5.8	—6.4	-
20	—7.3	—7.6	—8.2	-
21	—8.5	—9.5	—9.5	
22	—11.3	—11.3	—11.3	—
23	—10.6	—11.3	—12.5	-
24	—14.4	—13.5	—13.5	—
25	—14.4	—15.4	—16.3	-
26	—15.6	—15.5	—16.2	—
27	—10.7	—11.3	—11.2	—
28	—9.5	—9.7	—9.6	-
29	—7.6	—7.6	—7.5	
Средн. Moyen.	—5.74	—5.97	—6.15	-

3. Кіевъ. Температура воздуха по термографу Гасслера.

4h	5h	6h	7h	8h	9h	10h	11h	Полд. Midi.	1h	2h	3h	4h	5h	6h
1.1	—0.1	1.6	—2.5	—3.3	—3.7	—4.0	—4.2	—4 1	—2.8	—2.5	—2.6	—2.7	—3.2	—3.2
8.5	—8.8	—9.1	—9.1	—9.2	—9.3	—8.9	—8.3	—8.2	—8.3	—8.4	—8.7	—8.7	—8.8	—8.9
12.0	—12.4	—12.6	—12.4	—12.0	—12.0	—11.4	—10.7	—10.1	—8.8	—9.4	—9.1	—9.6	—10 1	—10.8
-4.5	—3.2	3.0	—2.9	—2.8	—2.3	—1.9	—1.4	1.0	—0.7	—0.4	—0.1	0.5	0.5	0.4
-1.7	—0 9	—0.9	—0.5	—0.7	—0.8	—0.7	—0.7	0.2	0.5	0.2	0.5	1.2	1.5	1.6
0.7	0.7	0.8	1.2	1.2	1.8	1.8	1.7	1.7	2.1	2.3	1.8	1.5	1.8	1.7
1.5	1.7	1.4	1.4	1.7	2.0	2.2	2.3	2.5	2.9	2.5	2.6	2.7	2.6	2.3
1.2	1.2	1.2	1.3	1.2	1.2	1.4	1.7	1.8	1.8	1.7	1 8	2.1	2 2	2.1
1.2	1.0	0.5	1.0	0.5	0.8	1.2	1.0	1.2	1.2	1.4	1.1	0.9	0.6	0.7
0 5	0.7	1.7	1.7	1.7	2.0	2.4	2.6	2.5	2.5	2.8	2.5	2 6	2.4	2.3
2.2	2.3	2.3	2.1	2.2	2.5	3.0	3.6	3.7	4.1	4.5	4.8	4.6	2.9	2.4
2.5	2.6	2.7	2.9	3.0	3.3	3.3	3.1	3.6	4.1	4.1	4.2	4.5	4.2	3.7
2.7	2 0	2.3	2.4	2.4	2.6	2.9	3.6	5.0	4.2	2.4	0.2	—1.3	—2.0	—2.9
7.5	—7.0	—7.0	7.0	—6.8	—8.3	—7.0	—7.0	—7,2	—5.1	—4.5	—3.9	—5.0	—5.0	—6.7
10.1	—10.3	—10.7	—10.8	—10.7	—10.2	—9.2	—7.9	—7.0	—7.3	—7.4	—7.2	—7.1	—7.9	—8.7
14.1	—14.4	—14.4	—13.7	—13.1	—12.3	—11.0	—10.3	—9.2	—8.3	—7.6	—7.5	—7.0	—7.5	—7.1
-5.7	—5.7	—5.7	5.7	—5.4	—5.3	—4.8	—3.8	—3.8	—3.9	—4.2	—4.3	—3.9	—3.5	—3.2
-4.6	—4.7	—5.1	—5.4	—5.4	—5.7	—5.1	—5.1	—4.8	—4.2	—3.8	—4.2	—4.5	—5.2	5.3
-6.9	—7.0	—7.3	—7.9	—8.2	—7.1	—6.8	—6.5	—5.4	—5.0	—4 5	5.1	—5.3	—6.0	—6.0
-8.8	—8.9	—9.1	—9.2	—9.4	—8.8	—8.5	—8.3	—8.3	—7.5	—7.3	—7.6	—8.2	—8.2	—8 1
.3	—8.8	—8.9	—9.2	—9.5	—9.6	—9.8	—9.2	—9.2	—8.8	—9.4	—9.4	—9.3	—9.4	—10.1
.7	—13.2	—13.8	—15.7	—16.3	—16.3	—15.7	—14.0	—13.2	—11.3	—9.5	—9.4	—10.1	—10.2	—10.6
.7	—12.5	—13.3	—13.8	—13.5	—13.3	—13.0	—12.3	—11.3	—10.7	—10.4	—10.1	—10.3	—10.7	—11.3
.2	—12.7	—12.9	—12.7	—11.7	—11.8	—11.9	—11.7	—11.4	—10.7	—10.4	—10.3	—10.1	—10.3	—11.0
16.4	—16.9	—17.0	—17.5	—17.5	—16.4	—13.8	—11.3	—11.0	—8.7	—8.8	—9.5	—9.6	—9.5	—10.1
.3	—16.9	—17.2	—17.2	—16.9	—15.5	—13.8	—11.6	—10.4	—8.8	—7.2	—7.3	—7.6	—8.3	—9.5
.4	—11.9	—12.5	—12.5	—11.9	—10.7	—9.5	—7.8	—6.6	—5.1	—5.1	—4.8	—4.5	—4.5	—5.4
.4	—10.7	—11.3	—11 5	—11.9	—11.3	—9.7	—8.5	—7.5	—6.0	4.8	—4.9	—5.0	—6.0	—7.3
.4	—6.9	—6.9	—6.4	—6.1	—5.7	—4.5	—4.4	—4.2	—3.5	—2.7	—3.0	—3.2	—3.4	—4.2
6.16	—6.26	—6.46	—6.88	—6.50	—6.21	—5.61	—5.01	—4.54	—3.86	—3.67	—3.78	—3.87	—4.18	—4.60

Fevrier 1896. Kiew. Tempé

7h	8h	9h	10h	11h	12h	Среднее Moyen vrai.
—3.5	—3.6	—3.8	—4.5	—5.3	—6.3	—2.54
—9.2	—9.5	—10.0	—9.7	—10.4	—10.7	—8.85
—10.2	—9.3	—8.3	—7.9	—7.3	—7.4	—10.33
0.3	0.3	—0.2	—0.1	—0.3	—1.1	—1.78
2.4	3.0	2.7	1.0	0.2	0.5	0.13
2.4	2.2	1.8	1.9	1.8	1.7	1.53
2.3	2.3	2.2	2.2	2.2	1.8	2.10
2.0	2.1	2.1	2.1	1.9	1.4	1.62
0.6	0.4	0.5	0.4	0.5	0.7	0.92
2.0	2.0	1.9	1.7	1.8	0.8	1.81
2.3	2.1	2.0	1.8	1.7	1.7	2.65
3.8	3.8	3.9	4.1	3.9	3.6	3.38
—3.5	—4.5	—5.7	—6.3	—7.1	—7.2	0.03
—7.5	—7.6	—7.5	—7.6	—8.5	—8.8	—6.90
—9.5	—9.6	—9.7	—10.2	—11.9	—12.2	—9.34
—6.9	—6.8	—6.4	—6.3	—6.9	—7.3	—9.99
—2.9	—2.6	—2.1	—1.7	—1.4	—0.8	—4.23
—5.6	—5.7	—5.7	—5.8	—5.7	5.2	—4.46
—6.4	—7.0	—6.7	—6.6	—6.7	—6.7	—6.36
—8.1	—7.6	—7.8	—7.9	—8.3	—8.2	—8.21
—11.2	—12.2	—13.2	—13.3	—13.2	—13.0	—10.15
—10.6	—10.7	—10.8	—11.0	—11.0	—10.6	—12.03
—12.0	12.8	—13.2	—13.8	—14.7	15.3	—12.31
—11.6	—11.9	—12.6	—12.9	—13.2	13.5	—12.08
—11.3	—11.8	—12.9	—13.2	—13.2	—14.3	—13.20
—10.1	—10.1	—9.7	—9.7	—9.5	—10.1	—12.13
—6.0	—6.3	—6.9	—7.5	—8.3	—8.8	—8.38
—7.6	—7.9	—7.9	—8.8	—8.0	—7.7	—8.48
—5.0	—4.8	—4.2	—3.8	—3.4	—3.8	—5.01
—4.84	—4.97	—5.11	—5.29	—5.53	—5.75	—5.27

Температура воздух

Température de l'air (

Температ

Températures de 1

Мартъ 1896

Число Date.	1h	2h	3h	
1	−3.6	−3.6	−3.6	−
2	−4.8	−5.7	−6.7	-
3	−2.5	−2.4	−2.2	−
4	−0.2	−0.3	−0.2	−
5	−0.3	−0.3	−0.3	
6	−2.4	−2.5	−2.5	−
7	−2.9	−2.8	−2.5	−
8	−0.3	−0.1	−0.6	−
9	−5.5	−6.0	−6.2	-
10	−0.1	0.2	0.4	
11	−6.7	−6.8	−6.8	−
12	−8.2	−7.9	−7.3	-
13	−0.1	0.0	0.1	
14	3.3	−4.2	−4.2	-
15	−6.1	−7.8	−8.6	−
16	−3.4	−3.5	−3.6	−
17	−0.9	−1.2	−1.4	−
18	0.4	−0.1	−0.3	-
19	0.6	1.2	1.1	
20	−1.3	−1.1	−1.2	−
21	−1.5	−1.8	−1.8	-
22	−1.3	−1.6	−1.8	-
23	−2.4	−2.5	−2.7	-
24	−2.6	−2.4	−2.5	-
25	2.1	2.4	3.0	
26	−0.5	−0.6	−0.4	-
27	−1.2	−1.3	−1.4	-
28	−2.5	−3.3	−3.3	-
29	0.6	0.4	0.3	
30	−0.3	−0.3	−0.3	-
31	−0.6	−0.7	−0.8	-
Средн. Moyen.	−1.99	−2.08	−2.20	−

. Кіевъ. Температура воздуха по термографу Гасслера.

4h	5h	6h	7h	8h	9h	10h	11h	Полд. Midi.	1h	2h	3h	4h	5h	6h
-3.4	—3.1	-3.3	—3.3	—3.6	—3.4	—3.1	—3.1	—1.8	—1.7	—1.3	—1.5	—1.3	—1.2	—1.8
6.3	—5.5	—6.1	—6.7	—6.0	—5.2	—2.5	—0.6	—0.3	—0.3	—0.3	—0.3	—0.6	—2.2	—2.5
-1.8	—1.6	—1.2	—1.2	—0.9	0.3	0.8	1.5	2.0	2.4	2.5	2.0	1.5	1.2	0.8
-0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.8	2.1	1.8	1.9	1.5	2.3	2.1	1.4	1.3	1.1
0.1	0.0	0.0	—0.1	—0.2	—0.3	—0.3	0.2	0.8	1.2	1.2	0.8	0.3	—0.1	—0.6
-2.5	—3.0	3.1	—2.8	—2.7	—2.8	—2.8	—2.6	—2.5	—2.4	—2.7	—2.7	—2.5	—2.9	—3.4
-2.4	—2.5	—2.3	—2.4	—2.2	—1.9	—1.8	—1.5	—1.1	—0.7	—0.5	—0.7	—0.7	—0.9	—0.8
-0.6	—0.6	—0.7	—0.6	—0.6	—0.9	—0.6	—0.8	—0.6	—0.9	—0.9	—1.5	—2.3	—2.7	—3.6
-6.6	—6.6	—6.4	—6.1	—4.3	—2.2	0.9	1.5	0.9	2.9	2.7	2.1	1.1	0.5	0.5
0.4	0.4	1.4	1.4	1.3	0.9	—0.4	—0.6	—0.5	—0.2	—1.4	—1.5	—2.7	—4.6	—5.1
-7.0	—7.0	—7.3	—7.0	—6.4	—5.5	—4.6	—3.3	—4.0	—3.3	—2.4	—3.3	—4.0	—4.6	—5.2
6.5	—6.4	6.2	—5.2	—4.0	—3.1	—1.2	0.8	0.6	1.2	0.3	0.6	—0.3	—0.7	—1.2
0.1	0.1	—0.3	—1.1	—1.5	—0.3	1.2	1.7	2.2	3.6	3.6	3.3	2.9	0.6	—0.3
4.4	—5.7	—6.2	6.1	—5.2	—3.8	—1.8	—1.2	0.3	0.8	1.7	0.6	0.5	—0.2	—0.9
-8.8	—9.3	—9.4	—9.4	—7.6	—5.2	—2.0	—2.0	—0.9	—0.3	0.3	0.0	—0.9	—1.1	—1.8
-3.6	—3.0	—3.0	—2.8	—2.5	—1.9	—1.5	—0.5	0.3	1.2	1.3	1.7	1.2	0.6	0.3
-1.5	—2.2	—1.8	—1.5	—0.9	—0.3	0.0	0.3	1.2	1.4	1.2	0.8	0.1	0.8	1.2
-0.6	0.0	—0.3	0.0	1.2	2.4	4.1	4.8	6.0	6.3	6.6	6.6	7.1	6.0	4.9
0.8	0.9	0.0	—0.1	2.4	4.5	7.2	7.2	6.9	8.1	7.8	6.3	5.5	4.5	3.0
-0.8	—0.8	-0.6	-0.3	—0.3	—0.3	—0.2	0.0	0.0	0.6	1.1	1.3	0.5	0.3	—0.3
-1.8	—1.8	—1.5	—1.2	—0.3	—0.1	0.0	0.3	0.6	0.8	1.2	0.9	0.6	0.0	-0.2
-1.9	—2.2	-2.5	—2.5	—1.9	—1.5	—1.8	—1.2	—1.2	—0.6	—0.6	—0.5	—0.6	—0.9	—0.9
-2.6	—2.7	—2.6	—2.7	—2.5	—1.8	—0.6	0.1	0.9	3.0	3.6	4.5	3.6	2.0	—0.2
-2.6	—3.0	—2.7	—1.8	—0.6	2.7	5.0	6.0	5.9	6.5	7.2	6.3	6.0	4.5	3.2
2.1	2.2	1.2	0.8	0.6	1.2	1.5	1.5	1.8	2.4	1.8	1.8	0.8	0.9	0.3
-0.9	-0.6	—0.5	—0.1	0.0	0.3	0.5	1.3	1.2	1.2	1.2	0.9	0.8	0.2	0.3
-1.6	—1.5	—1.3	—1.5	—1.2	—0.9	—0.4	—0.5	0.2	0.0	1.2	0.7	0.5	—0.1	—0.2
-3.0	—2.8	—2.5	—1.8	—0.9	0.2	0.4	1.5	2.4	1.2	1.9	1.7	1.2	1.2	1.0
0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.6	1.5	2.2	3.6	3.6	3.0	2.4	1.5	0.6
-0.6	—0.9	—1.2	—1.3	—1.6	—1.6	—1.2	—1.2	—0.6	—0.4	—0.5	—0.6	—1.6	—0.9	—0.9
-0.6	—0.6	—0.6	—0.6	—0.4	—0.2	0.1	0 6	1·2	1.3	1.5	1.5	1.8	1.5	1 9
2,22	—2.25	—2.29	—2.19	—1.70	—0.95	—0.08	0.43	0.84	1.30	1.46	1.19	0.72	0.14	—0.35

Mars 1896. Kiew. Tempér

7h	8h	9h	10h	11h	12h	Среднее Moyen vrai.
−1.8	−2.2	−2.5	−4.3	−3.0	−3.3	−2.70
−2.7	−3.1	−3.0	−3.3	−3.0	−2.6	−3.35
0.3	0.2	0.3	0.0	−0.3	−0.2	0.06
0.8	0.8	0.5	0.3	0.2	0.0	0.76
−0.6	−0.9	−1.2	−1.5	−2.1	−2.3	−0.27
−3.4	−3.5	−3.2	−3.0	−2.5	−2.4	−2.78
−0.7	−0.6	−0.3	−0.1	−0.4	−0.3	−1.37
−4.0	−4.6	−4.6	−5.1	−5.3	−5.5	−2.00
0.0	−0.7	−0.9	−1.2	−0.7	−1.5	−1.74
−5.6	−6.5	−7.1	−7.3	−7.8	−8.1	−2.21
−5.3	−5.5	−5.5	−5.8	−6.0	−6.5	−5.41
−1.4	−1.5	−1.2	−0.7	−0.6	−0.3	−2.47
−0.9	−1.2	−1.3	−2.1	−2.3	−3.4	0.19
−1.8	−2.1	−3.6	−3.6	−4.0	−6.0	−2.68
−2.0	−2.4	−2.5	−2.8	−2.9	−3.0	−4.02
0.1	0.2	0.3	−0.2	−0.3	−0.9	−0.98
1.8	1.8	1.8	1.4	1.2	0.9	0.17
3.5	2.7	2.1	1.3	0.7	0.3	2.74
0.3	−1.5	−1.8	−1.5	−1.2	−1.2	2.54
−0.4	−0.7	−1.2	−1.8	−1.5	−1.8	−0.45
−0.3	−0.9	−0.9	−1.2	−1.2	−1.3	−0.56
−1.2	−1.6	−1.8	−1.5	−1.9	−2.1	−1.48
−1.2	−1.8	−1.8	−1.9	−2.0	−2.5	−0.70
3.2	3.4	3.0	2.7	2.7	2.5	2.19
0.4	0.5	0.3	0.0	−0.2	−0.6	1.20
0.1	0.1	−0.1	−0.1	−0.2	−0.4	0.15
−0.3	−1.2	−1.3	−1.5	−1.8	−2.4	−0.79
0.9	0.9	0.8	0.6	0.5	0.6	−0.13
0.2	0.4	0.2	0.0	−0.1	−0.2	0.88
−1.0	−1.2	−1.1	−0.9	−0.7	−0.6	−0.89
1.8	1.7	1.8	1.8	1.8	2.0	0.72
−0.68	−1.00	−1.12	−1.40	−1.45	−1.71	−0.82

Mars 1896. Kiew. Tempér

7h	8h	9h	10h	11h	12h	Среднее Moyen vrai.
—1.8	—2.2	—2.5	—4.3	—3.0	—3.3	—2.70
—2.7	—3.1	—3.0	—3.3	—3.0	—2.6	—3.35
0.3	0.2	0.3	0.0	—0.3	—0.2	0.06
0.8	0.8	0.5	0.3	0.2	0.0	0.76
—0.6	—0.9	—1.2	—1.5	—2.1	—2.3	—0.27
—3.4	—3.5	—3.2	—3.0	—2.5	—2.4	—2.78
—0.7	—0.6	—0.3	—0.1	—0.4	—0.3	—1.37
—4.0	—4.6	—4.6	—5.1	—5.3	—5.5	—2.00
0.0	—0.7	—0.9	—1.2	—0.7	—1.5	—1.74
—5.6	—6.5	—7.1	—7.3	—7.8	—8.1	—2.21
—5.3	—5.5	—5.5	—5.8	—6.0	—6.5	—5.41
—1.4	—1.5	—1.2	—0.7	—0.6	—0.3	—2.47
—0.9	—1.2	—1.3	—2.1	—2.3	—3.4	0.19
—1.8	—2.1	—3.6	—3.6	—4.0	—6.0	—2.68
—2.0	—2.4	—2.5	—2.8	—2.9	—3.0	—4.02
0.1	0.2	0.3	—0.2	—0.3	—0.9	—0.98
1.8	1.8	1.8	1.4	1.2	0.9	0.17
3.5	2.7	2.1	1.3	0.7	0.3	2.74
0.3	—1.5	—1.8	—1.5	—1.2	—1.2	2.54
—0.4	—0.7	—1.2	—1.8	—1.5	—1.8	—0.45
—0.3	—0.9	—0.9	—1.2	—1.2	—1.3	—0.56
—1.2	—1.6	—1.8	—1.5	—1.9	—2.1	—1.48
—1.2	—1.8	—1.8	—1.9	—2.0	—2.5	—0.70
3.2	3.4	3.0	2.7	2.7	2.5	2.19
0.4	0.5	0.3	0.0	—0.2	—0.6	1.20
0.1	0.1	—0.1	—0.1	—0.2	—0.4	0.15
—0.3	—1.2	—1.3	—1.5	—1.8	—2.4	—0.79
0.9	0.9	0.8	0.6	0.5	0.6	—0.13
0.2	0.4	0.2	0.0	—0.1	—0.2	0.88
—1.0	—1.2	—1.1	—0.9	—0.7	—0.6	—0.89
1.8	1.7	1.8	1.8	1.8	2.0	0.72
—0.68	—1.00	—1.12	—1.40	—1.45	—1.71	—0.82

Апрѣль 1896. I

Температура в

Température de

Число Date.	1h	2h	3h	4h	
1	2.3	2.2	2.3	2.2	
2	1.0	1.0	0.9	1.0	
3	1.3	0.9	0.4	0.1	
4	—0.6	—0.8	—1.5	—2.0	
5	—1.6	—1.6	—1.4	—1.6	
6	—1.5	—2.1	—2.7	—3.3	
7	—4.0	—4.6	—5.0	—5.0	
8	—4.9	—5.2	—5.5	—5.2	
9	—3.4	—4.0	—4.6	—4.6	
10	—4.0	—4.2	—3.8	—4.0	
11	1.0	0.4	0.7	0.8	
12	0.6	0.4	0.2	—0.2	
13	2.2	2.1	1.6	1.2	
14	4.7	4.7	4.0	3.7	
15	5.3	5.3	4.7	4.0	
16	1.0	0.4	—0.3	—0.8	
17	—0.3	—0.8	—1.0	—1.1	
18	1.5	1.0	1.0	1.0	
19	—1.0	—0.6	—1.8	—0.6	
20	4.1	4.0	3.4	2.8	
21	2.8	2.3	1.9	1.6	
22	2.8	1.9	1.3	1.5	
23	4.1	4.3	4.7	4.7	
24	8.1	7.2	6.3	5.3	
25	7.3	7.2	6.7	6.5	
26	3.7	3.6	3.5	3.2	
27	4.5	2.8	2.6	2.2	
28	7.0	7.0	6.9	6.7	
29	11.5	10.9	11.2	10.8	
30	11.8	11.5	10.9	11.2	
Средн. Moyen.	2.24	1.91	1.59	1.40	

Кіевъ. Температура воздуха по термографу Гасслера.

5h	6h	7h	8h	9h	10h	11h	Полд. Midi.	1h	2h	3h	4h	5h	6h
2.3	2.4	2.4	2.4	2.3	2.7	3.2	3 4	4.0	3.7	4.1	3.7	3.5	2.8
0.7	0.6	1.0	1.5	2.2	2.4	2.4	3.0	3.1	3.5	4.4	4.0	3.5	3.1
−0.2	-0.1	0.0	0.0	0.6	0.4	1.0	1.1	1.3	1.2	0.7	1.0	1.0	0.7
−1.6	−1.2	−0.8	−0.6	−0.2	0.0	1.0	1.3	1.6	1.3	1.3	0.5	0.0	−0.2
−1.5	−1.4	−1.3	−1.0	−0.4	−0.2	0.4	1.5	2.2	3.2	2.8	2.6	2.0	1.0
−3.4	3.9	−3.9	−3 4	−3.3	−2.4	−1.8	−1.8	−1.5	−1.8	-1.3	−1.4	−1.4	−1.4
−5.2	−5.2	−3.6	−2.4	−1.8	−1.2	−1.2	−0.8	−0.7	−0.4	−0.2	−0.5	−0.8	−1.5
−5.2	−5.5	−3.0	−2.1	−1.3	0.0	0.5	0.5	0.0	0.3	0 4	0.3	0 0	−0.5
−4.8	−5.2	−3.9	2.1	−1.2	0.0	0.4	1.5	1.5	1.7	2.2	1.8	1.5	0.5
−4.1	−4.0	−1.2	1.3	3.2	4.2	5.0	5.0	5.9	5.6	5.0	4 0	3.7	3.4
0.6	0.0	0.1	0.0	1.0	1.2	1.5	2.0	2.3	2.2	1.9	1.8	1.6	1.4
0.8	0.5	1.6	2.5	4.7	5.9	6.2	7.1	6.0	5.8	5.7	5.9	5.9	5.3
0.9	1.0	1.6	3.7	5.3	7.0	8.0	7.6	7.7	7.6	7.7	7.7	7.5	6.8
3.5	3.2	3.3	4.6	5.9	7.1	6.0	7.9	7.8	6.3	6.6	6.2	6.3	6.1
2.9	2.5	3.2	3.7	5.8	6.2	7.7	9.0	10.0	10.1	10.3	10.0	9.0	7.5
−1.2	−1.3	0.4	0.5	1.6	3.4	4.7	3.8	4.6	5.3	5.9	5.5	4.7	4.2
-1.3	−1.4	-1.5	−1.3	−0.6	−0.5	0.1	0.7	1.6	1.8	2.2	2.3	2.5	2.5
0.7	0.6	1.0	1.4	1.4	1.6	1.6	1.9	2.8	4.1	5.3	5.6	5.3	4.7
0.0	0.3	3.2	4.0	5.8	6.2	7.2	7.7	8.9	8.7	8.7	8.7	8.8	7.9
2.5	2.8	4.2	5.3	7.2	7.8	9.3	10.0	10.6	10.6	11.2	10.6	11.0	9.8
1.3	1.6	1.8	3.2	4.1	6.2	7.0	6.8	8.4	7.7	8.4	8.2	7.7	7.2
1.3	1.4	3.7	5.9	7.7	8.4	9.0	9.5	10.6	11.2	10 6	10.2	10.2	9.7
4.6	4.7	4.9	5.3	5.7	8.5	10.2	12.2	11.0	11.2	8.4	10.6	12.2	11.0
5.0	5.4	7.0	8.1	9.6	10.3	11.7	13.2	14.0	13.3	13.5	13.7	13.3	12.8
6.6	6.5	7.1	7.2	7.5	8.0	9.0	9.0	8.9	9.3	9.0	9.1	8.7	8.5
2.9	3.1	3.2	3.5	4.0	5.3	6.2	7.2	7.7	8.6	8.8	8.0	7.7	7.2
2.4	3.4	5.6	7.5	8.4	9.5	10.3	9.7	10.4	9.8	9.7	10.0	9.7	9.9
6.4	5.9	6.4	6.7	9.0	11.5	13.2	13.3	15.1	15.4	15.8	16.2	15.5	15.0
10.4	10.6	11.4	13.0	15.8	16.8	17.7	17.3	18.6	20.2	19.0	20.5	20.0	18.7
11.5	12.4	15.2	15.4	16.2	20.0	21.2	21 5	22.4	23.0	23.1	23.2	22.9	21.6
1.24	1.29	2.30	3.13	4.21	5 21	5.96	6.40	6.89	7 02	7.04	7.00	6.78	6.19

Avril 1896. Kiew. Tem

7h	8h	9h	10h	11h	12h	Observ.
1.9	1.9	1.7	1.6	1.3	1.3	
2.8	2.5	2.1	1.9	1.6	1.5	
0.6	0.6	0.4	0.2	−0.2	- 0.3	
−0.3	−0.5	−1.0	−1.6	−2.1	−1.6	-
0.3	0.0	0.0	−0.2	−0.5	−0.6	
−2.0	- 2.1	−2.4	−3 0	−3.2	−3.3	-
−2.0	−2.4	−2.9	−3.3	−3.9	−4.6	-
−1.3	- 1.9	−2.7	−3.0	−3.4	−3.8	-
−0.5	0.8	−1.5	−2.0	- 2.7	−3.5	-
2.3	1.9	1.7	1.7	1.1	1.0	
1.6	1.4	1.3	1.2	1.0	0.7	
4.4	3.5	2 8	2.5	2.2	1.9	
6.5	6.0	5.7	5.0	4.7	4.5	
6.0	6.5	6.5	5.3	6.2	5.9	
6.5	5.9	5.0	4.1	2.8	1.9	
3.4	2.5	1.9	1.5	0.7	−0.1	
2.5	2.5	2.2	2.1	2.0	1.8	
3.2	3.0	2.5	1.9	−0.2	0.3	
7.2	6.2	6.5	5.7	5.3	4.7	
9.3	7.7	6.8	5.9	4.4	3.7	
6.5	5.9	5.6	5.0	3.7	3.2	
9.3	7.7	6 8	6.2	5.3	4.7	
11.2	10.0	9.4	9.0	8.7	9.0	
11.5	10.4	9.6	9.0	8.6	7.5	
7.8	7.0	5.9	5.3	5.0	4.7	
6.5	6.7	5.9	6.0	5.4	4.4	
8.5	7.8	7.7	7.2	7.5	7.5	
14.3	13.4	13.6	13.2	11.8	12.0	
14.6	14.1	14.0	13.4	12.7	12.1	
18.4	17.4	17.6	16.2	16.0	14.9	
5.37	3.83	4.42	3.93	3.39	3.05	

Температура возду

Température de l'air

Число Date.	1h	2h	3h	4h
1	14.2	13.5	12.2	11.
2	15.0	14.5	14.2	13.
3	14.7	14.0	13.8	13.
4	14.7	14.4	13.5	12.
5	13.3	13.3	13.3	13.
6	12.2	11.7	11.6	11.
7	9.7	10.2	9.2	9.
8	10.5	10.3	10.0	9.
9	9.0	8.7	8.6	8.
10	8.4	8.1	7.5	6.
11	6.3	6.0	5.8	5.
12	3.3	2.4	2.4	2.
13	8.1	8.1	7.5	6.
14	3.3	2.7	2.0	2.
15	2.7	3.6	3.3	3.
16	9.3	8.7	9.2	8.
17	11.1	10.5	10.3	9.
18	8.7	8.6	7.8	7.
19	4.5	4.3	3.5	3.
20	6.6	6.3	6.4	6.
21	9.6	9.8	9.6	9.
22	13.8	13.4	13.8	13.
23	14.4	14.2	13.5	13.
24	15.2	15.2	14.1	13.
25	16.6	16.0	15.5	15.
26	18.3	17.6	17.3	16.
27	17.2	17.4	17.4	17.
28	18.0	18.0	17.6	16.
29	13.2	12.8	12.7	12.
30	15.0	14.2	13.2	13.
31	14.1	13.9	14.3	14.
Средн. Moyen.	11.32	1.04	10.68	10.3

Кіевъ. Температура воздуха по термографу Гасслера.

	5h	6h	7h	8h	9h	10h	11h	Полд. Midi.	1h	2h	3h	4h	5h	6h
4	10.8	11.0	13.5	15.0	16.2	17.7	18.9	19 5	20.5	20.7	21.2	20.8	20.5	19.7
7	13.2	13.5	14.7	15.8	16.2	16.5	17.5	18.5	18.8	19.4	19.5	19.7	18.8	18.5
1	13.0	13.2	13.5	14.5	15.2	16.5	17.1	18.2	18.3	16.5	17.3	17.3	17.5	18.0
3	11.7	11.3	12.5	15.4	16.2	18.8	19.5	20.9	21.5	22.2	22.1	21.8	21.8	20.1
2	12 8	12.8	12.4	12.0	12.7	12.5	13.5	15.4	16.5	16.2	17.5	17.7	17.7	17.7
5	11.4	11.6	12.8	13 8	14.4	15.2	17.4	17.4	17.6	14.5	14.3	15.8	16.5	14.2
8	9.8	9.9	10.5	11.7	14.0	14.6	15.2	15.5	13.8	12.3	12.7	14.5	14.7	14.1
3	10.0	10.0	10.2	10.5	11.1	12.0	12.7	11.7	10.7	10.9	10.5	10.5	10.0	10.0
5	8.6	8.7	9.2	9.9	10.5	11.7	12.0	12 6	13.5	15.0	15.0	14.4	14.3	12.8
3	6.3	6.8	7.5	8.4	9.3	9.9	10.0	9.6	9.0	10.2	9.4	9.9	9.3	8.7
7	5.6	5.8	6.5	6.9	8.1	7.5	7.5	8.0	8.1	8.1	8.1	8.1	8.1	7.5
4	2.6	4.0	5.7	7.3	8.1	8.1	8.7	8 4	8.9	9.9	10.6	10.7	11.0	10.0
5	6 0	6.3	6.9	7.5	9.4	10.0	9.9	10.1	11.1	9 9	11.4	9.9	10.0	10.3
0	1.7	1.7	1.1	2.4	4.8	6.6	7.8	8.1	6 6	4.1	8.1	7.5	6.2	6.7
7	4.1	4.9	4.5	4.9	6.0	7.8	8.7	9.7	10.0	10.7	10.5	10.7	10.8	10.6
7	9.4	9.8	11.0	12.8	14.1	15.2	14.4	14.2	14.6	15.3	15.1	15.8	16.2	16.0
3	9.0	9.6	10.5	12.3	12.3	13.7	13.8	13.9	14.7	16.2	14.0	13.8	13.5	12.5
6	7.3	8.2	8.7	10.2	10.3	10.7	10.2	9.6	9.3	9.6	10.2	10.7	11.2	10.2
0	3.0	4.8	7.8	9.3	9.3	10.5	11.1	11.3	11.4	10.5	11.7	12.3	11.7	10.3
0	6.1	6.6	9.4	11.2	14.0	14.4	12.8	14.4	14.4	14.0	14.1	14.2	14.0	13 8
3	9.4	9.9	10.3	12.0	13.2	13.4	14.0	15.5	16.4	17.6	18.2	19.0	19.5	18.9
7	12.8	12.8	15.0	17.0	19.4	19.7	20.7	20.6	20.9	19.8	17.0	17.4	17.7	17.6
3	13.0	15.5	17.3	18.2	20.0	21.0	21.8	22.5	21.5	22.7	21.0	21.7	22.2	21.2
9	14.0	15.8	17.6	20.0	21.8	23.1	24.6	25.5	25.1	26.0	26.1	25.8	25.6	24.5
3	15.4	16.5	19.7	21.8	23.6	24.5	26.0	25.4	25.5	26.7	26.7	26.7	26 0	25.4
8	16.6	18.3	20.7	21.9	23.4	25.2	26.4	27.3	26 8	25.7	26.8	27.3	25.7	25.0
3	17.1	18.2	20.7	22.8	24.6	25.5	25.5	26.0	26.0	26.4	26.4	26.0	24.8	24.8
8	16.8	17.1	17.6	18.8	19.0	20.2	19.6	19.5	19.8	21.4	21.5	21.3	21.0	20.7
2	12.3	12.7	13.2	15.5	15.8	16.4	17.6	18.4	18.5	19.5	18.3	19.4	21.0	19.6
6	12.8	14.4	17.1	18.2	19.2	20.1	21.0	20.0	18.0	19.7	20.6	19.2	19.8	19.5
7	13.6	15.8	17.5	17.2	18.8	20.0	12.3	14.7	15.4	16.7	15.8	16 5	15.0	13 8
9	10.22	10.90	12.12	13.40	14.55	15.45	15.75	16.21	16.24	16 40	16.51	16.66	16.52	16.48

7h	8h	9h	10h	11h	12h	Среднее Moyen vrai.
18.6	17.6	17.2	16.5	16.2	15.8	16.6
18.0	17.6	17.4	17.0	16.7	15.8	16.6
17.9	17.2	16.6	16.6	16.0	15.0	15.8
17.1	16.2	15.8	15.6	15.3	13.8	16.8
16.2	14.6	14.0	13.6	12.9	12.7	14.3
13.9	13.0	12.2	11.4	10.6	10.5	13 5
13.5	12.8	12.4	11.4	11.2	10.5	12.2
10.2	9.9	9.9	9.8	9.4	9.2	10.4
12.6	11.7	11.1	10.8	10.0	9.0	11.1
8.4	7.5	6.9	6.8	6.7	6.6	8.2
7.5	6.9	5.7	5.1	4.0	3.2	6.6
9.4	8.4	8.1	8.1	8.1	8.1	7.2
9.0	7.3	5.7	5.6	4.8	4.2	8.1
5.5	4.8	3.8	3.0	3.0	2.7	4.4
10.5	10.3	10.1	9.6	9.3	9.2	7.77
15.2	12.9	12.0	11.4	11.2	11.3	12.66
11.2	10.0	9.8	9.5	9.3	8.8	11.53
10.5	9.2	7.8	6.4	5.7	5.0	8.96
9.8	9.6	8.4	7.5	6.9	6.6	8.30
13.2	11.7	10.5	9.6	9.3	9.3	10.93
18.2	17.3	15.0	14.4	14.6	14.0	14.12
16.8	16.2	16.5	16.2	15.3	15.5	16.65
20.2	18.8	17.6	17.0	16.1	15.7	18.35
23.7	21.5	20.7	18.3	17.0	16.8	20.50
23.6	22.0	26.3	21.0	19.5	19.0	23.53
24.3	22.5	21.3	21.0	19.3	18.2	23.90
24.0	22.6	21.5	20.0	20.2	19.8	23.17
19.8	18.8	17.4	16.2	15.0	14.0	18.58
18.7	18.0	17.3	16.8	16.3	15.4	16.32
18.2	17.6	17.6	17.3	15.8	15.0	17.38
13.8	13.5	13.6	12.8	12.3	10.8	14.79
15.14	13.13	13.55	12.79	12.20	11.66	13 73

Температура воздух

Température de l'air (

Июнь 1896

Число Date.	1h	2h	3h
1	10.2	9.5	9.8
2	10.9	10.4	10.6
3	14.6	13.8	12.5
4	18.0	15.9	14.8
5	17.1	16.8	16.2
6	19.3	19.0	17.2
7	18.4	18.0	16.7
8	16.8	16.2	16.0
9	16.3	16.2	15.2
10	17.1	16.5	16.4
11	18.9	18.4	17.7
12	18.0	17.4	16.8
13	15.6	15.4	15.1
14	15.9	15.9	15.9
15	17.6	16.2	15.9
16	13.2	12.9	11.9
17	12.8	12.4	12.2
18	15.4	14.7	14.8
19	17.7	17.4	16.4
20	19.0	18.4	17.2
21	19.6	19.4	19.2
22	19.6	18.7	17.8
23	14.8	14.0	13.5
24	11.3	11.1	10.9
25	9.8	9.6	9.5
26	13.9	13.5	13.8
27	16.4	16.4	15.9
28	15.8	15.8	14.7
29	14.7	14.6	14.4
30	14.5	13.8	13.2
Средн. Moyen.	15.77	15.28	14.74

Кіевъ. Температура воздуха по термографу Гасслера.

4h	5h	6h	7h	8h	9h	10h	11h	Полд. Midi.	1h	2h	3h	4h	5h	6h
9.8	9.7	9.9	11.1	12.4	13.4	13.5	14.7	15.3	16.0	16.5	16 5	16.6	16.6	16.3
.0.6	10.1	12.1	14.4	15.9	17.1	18.0	18.4	18.6	19.1	19.5	19.5	19.6	19.6	19.3
.1.0	14.4	15.9	17.4	18.8	19.9	21.4	21.7	22.4	22.7	22.9	23.3	22.7	23.1	22.7
.4.5	13.9	16.1	19.5	21.5	22.8	22.9	23.9	23.9	25.2	25.7	25.5	24.5	24.7	24.3
.4.7	15.0	18.0	20 3	22.7	23.0	24.1	23.3	25.8	25.1	26.1	26.4	25.8	23.3	22.7
.7.7	18.0	19.5	20.6	20.3	20.3	20 7	21.5	25.2	26.4	22.1	21.5	21.0	22.1	22.7
.6.4	16.9	17.2	18.8	20.7	23.2	25.2	25.4	25.8	26.0	25.6	25.5	24.5	24.6	22.1
.5.4	16.1	17.7	19.6	22.1	22.7	24.9	25.5	26.4	24.9	21.8	16 5	18.4	19.9	20.1
.4.5	14.6	16.5	18.4	20.5	22.2	24.2	24.6	25.5	25.2	23.0	18.4	19.9	23.3	23.3
.6.5	17.1	16.8	19.3	20.4	22.1	24.2	25.5	25.8	26.1	26.7	25.0	26.1	23.2	23.8
.6.5	16.8	17.4	18.7	19.8	20.3	21.5	21.5	22.2	22.2	23.3	23.4	23.9	23.4	22.9
.6.2	15.6	15.6	17.5	19.0	20.5	22.0	23 0	23.3	24.5	24.5	24.5	24.3	23.9	23.2
.4.7	14 3	17.6	20.2	20.6	21.5	22.5	24.5	22.5	21.5	21.5	21.2	21.2	21.5	21.5
.5.3	15.3	15.9	17.2	18.7	20.2	20.7	21.5	23.9	20.9	20.8	18.4	19.0	20.4	21.0
.5.6	15.5	15.9	16.3	17.6	18.4	19.6	19.6	19.6	19.2	19.8	19.5	18.8	14.7	16.1
.2.1	11.9	13.7	15.0	16.8	18.0	19.3	19.7	19.7	20.0	20.5	20.0	19.8	19.7	20.3
.2.3	12.8	14.4	17.5	19.6	21.9	23.0	23.9	23.5	22.7	23.6	23.9	23.7	23.6	23.6
.4.8	14.8	16.8	19.5	20.8	23.3	25.2	26.1	26.7	27.0	26.4	26.5	27.0	26.5	25.8
.7.2	17.4	18.7	20.6	22.2	23.9	25.3	26.3	26.4	27.5	27.7	27.6	27.6	27.6	26.1
.6.8	17.2	19.9	22.4	24.5	26.4	27.5	28.2	28.3	28.8	29.4	29.3	28.6	27.9	27.6
18.5	17.9	19.0	20.7	22.0	23.0	23.9	24.5	23.9	24.5	25.2	25.3	24.9	24.5	24.4
.7.2	16.9	16.5	15.0	13.5	13.4	12.8	13.7	15.0	16.3	16.8	17.8	18.7	18.7	19.6
12.8	12.7	14.1	16.5	18.0	19.3	18.2	17.5	16.5	16.2	13.0	19.0	18.5	18.4	17.7
10.1	10.5	12.8	14.1	14.8	15.3	16 8	18.4	17.2	19.3	17.2	17.5	17.2	18.7	17.5
9.4	9.2	11.0	13.8	15.9	17.4	17.8	19.3	20.8	21.2	20.6	20.8	20.5	20 3	19.7
13.7	14.0	14.9	18.4	20.5	21.8	22.7	23.6	24.0	24.1	23.6	23.0	18.7	19.0	17.8
15.6	15.8	17.2	17.8	19.1	19.0	19.6	19.8	20.8	21.5	21.8	21.6	21.2	20.4	20.3
14.5	14.8	16.6	17.0	16.8	18.0	18.9	18.7	16.5	17.2	17.2	18.3	18.6	17.9	17.5
14.2	14.4	14.7	15.9	16.5	17.8	18.4	19.0	20.3	20.9	22.1	20.7	18.7	16.5	16.6
12.8	12.9	12.9	13.2	13.4	13.6	14.0	14.7	15.2	17.2	19.0	17.5	14.1	13.5	11.6
4.38	14.55	15.84	17.56	18.85	19.99	20.96	21.60	22.03	22.31	22 29	21.79	21.47	21.28	20.94

Iuin 1896. Kiew. Températ

7h	8h	9h	10h	11h	12h	Среднее Moyen vrai.	C 7h M 7h
16.2	15.3	14.0	13.2	11.6	10.7	13.28	
19.0	17.7	16.8	16.5	15.8	15.4	16.04	
22.2	21.2	20.3	18.4	17.2	17.7	19.09	
23.3	22.0	20.8	19.5	18.0	17.6	20.83	
22.9	21.7	21.6	20.5	19.9	19.6	21.36	
22.1	20.3	19.1	19 7	19.2	18.5	20.58	
21.7	20.5	20.3	19.0	18 0	16.8	21.14	
20.2	18.7	17.7	17.4	17.1	16.8	19.54	
22.1	20.3	19.3	18.4	17.8	17.4	19.88	
23.1	22.0	21.0	20.2	19.6	19.3	21.41	
22.2	21.8	21.3	19.7	19.9	19.0	20.53	
22.8	21.5	19.7	18 8	17.7	16.5	20.28	
20.4	19.0	17.1	16.2	15.9	16.4	19.08	
20.8	18.4	18.8	17.7	17.5	17.8	18.66	
17.2	14.9	12.5	12.8	12.9	13.6	16.67	
19.6	18.7	17.2	16.2	14.6	13.7	16.85	
23.0	20.9	19.0	17.7	16.6	16.2	19.20	
23.6	21.8	22.4	20.8	19.7	19.0	21.64	
25.2	23.4	23.6	21.8	20.7	19.9	22.84	
26.1	24.2	22.6	21.6	20.4	19.9	23.84	
23.8	22.7	22.1	20.8	20.4	20.1	22.10	
18.3	17.8	16.8	15.9	15.0	14.7	16.52	
17.2	16.5	15.4	14.4	12.8	11.7	15.99	
16.6	15.0	13.4	11.6	10.7	10.1	14.50	
19.0	17.7	15.8	15.0	14.7	14.2	15.96	
17.8	18.0	17.2	16.8	16.6	16.5	18.50	
19.7	18.4	17.5	16.0	16.6	16.0	18.52	
16.6	15.8	15.4	15.3	15.0	14.7	16.56	
16.6	16.0	16.0	15.4	15.4	14.7	16.85	
10.3	10.0	9.9	10.2	10.2	10.3	13.25	
20.32	19.07	18.15	17.25	16.58	16.13	18.66	1

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1898 г.

НОВЫЙ ТЕХНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„ТЕХНОЛОГЪ“

12 №№, въ годъ. Съ рисунками и чертежами.

Обширная программа съ многими иллюстраціями.

Цѣна за годъ **5** руб. съ пересылкой.

Подписка принимается въ ПЕТЕРБУРГѢ: въ книжномъ магазинѣ К. РИККЕРА.

Въ книжныхъ магазинахъ „НОВОЕ ВРЕМЯ“ въ Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Кіевѣ.

Контора редакціи

ОДЕССА.

Редакторъ Н. П. МЕЛЬНИКОВЪ

ИНЖЕНЕРЪ ТЕХНОЛОГЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЪ

НОВЬ

XIV годъ изданія 1898 года

иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ жизни, политики и литературы, науки искусства и прикладныхъ знаній

ЗА 14 РУБЛЕЙ

безъ всякой доплаты за пересылку премій, подписчики «Нови» получаютъ въ 1898 году, съ доставкою и пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, слѣдующія шесть изданій:

1) Журналъ Новь 24 выпуска въ форматѣ наибольшихъ европейскихъ иллюстрацій.

2) Особый иллюстрированный отдѣлъ Мозаика (24 выпуска), составляющій какъ бы самостоятельный журналъ по прикладнымъ знаніямъ, имѣющій въ себѣ 16 рубрикъ.

3) Журналъ литературные семейные вечера (отдѣлъ для семейнаго чтенія), 12 ежемѣсячныхъ книжекъ романовъ и повѣстей.

4) Восемь переплетенныхъ томовъ полнаго собранія сочиненій П. И. Мельникова (Андрея Печерскаго).

5) Четыре переплетенные тома полнаго собранія сочиненій Вл. Ив. Даля (Казака Луганскаго).

6) Двѣ роскошно переплетенныя книги, формата in-folio, «Живописной Россіи», посвященныя описанію Москвы и Москов. промышлен. обл.

Первый нумеръ новаго XIV (1898) подписного года выйдетъ 15-го Декабря 1897 года.

Годовая Подписная цѣна за всѣ вышеобъявленныя изданія вмѣстѣ съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, безъ всякой доплаты за перес. и дост. безплатныхъ премій 14 руб. За границу 24 рубля.

Разсрочка платежа допускается, при чемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 2 руб.; остальныя же деньги могутъ высылаться по усмотрѣнію подписчика ежемѣсячно, до уплаты всѣхъ 14 руб. При подпискѣ въ разсрочку безплатныя преміи высылаются только по уплатѣ всей подписной суммы.

Къ свѣдѣнію гг. новыхъ подписчиковъ не получавшихъ «Нови» въ 1897 г

Лица, не состоявшія подписчиками «Нови» въ 1897 году и не имѣющія еще первой половины сочиненій Андрея Печерскаго и первой половины сочиненій В. И. Даля, могутъ, подписываясь на «Новь» въ 1898 году, получить первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій А. Печерскаго и первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій В. И. Даля, вмѣсто томовъ, выдаваемыхъ въ 1898 году прежнимъ подписчикамъ. Вторая же половина сочиненій, какъ А. Печерскаго, такъ и В. И. Даля, будетъ выдана этимъ новымъ подписчикамъ въ 1899 году, въ чемъ редакція теперь же и принимаетъ передъ ними обязательство.

Новые подписчики на „Новь“ 1898 года, т. е. лица, не бывшія подписчиками на журналъ въ минувшемъ 1897 г., при уплатѣ за 1898 г. 26-ти руб., вмѣсто 14-ти руб., могутъ получить въ 1898 г.: всѣ 14 томовъ полнаго собра-

нія сочиненій Андрея Печерскаго и всѣ 10 томовъ полнаго собранія сочиненій В. И. Даля, а также и тѣ двѣ переплетенныя книги «Живописной Россіи», которыя выдались подписчикамъ въ 1898 году; значитъ, вмѣсто двухъ книгъ «Живописной Россіи», они получатъ четыре переплетенныя книги этого изданія и, вмѣсто 12 томовъ сочиненій А. Печерскаго и В. И. Даля, 24 тома.

Подписка принимается исключительно въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ, въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, 18; въ Москвѣ—Кузнецкій мостъ, № 12, и въ редакціи «Нови», въ С. Петербургѣ, Васильевскій остр., 16 лин., собств. домъ, № 5—7.

Подробныя объявленія о подпискѣ и условіяхъ разсрочки платежа высылаются изъ Главной Конторы редакціи журнала „Новь“ (С.-Петербургъ, Вас. Остр. 16 лин., д. № 5—7) по востребованію безплатно. 6—6

Въ 1898 году

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ЗАПИСКИ“

ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи

68-й (шестьдесятъ восьмой годъ изданія) 68-й

будетъ выходить ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, книжками не менѣе 5-ти печатныхъ листовъ каждая, по нижеслѣдующей программѣ:

Отдѣлъ оффиціальный составятъ: Правительственныя распоряженія, касающіяся сельскаго хозяйства, протоколы засѣданій и годичные отчеты Общества и Комитетовъ, состоящихъ при Обществѣ, доклады Комиссій и т. п.

Отдѣлъ неоффиціальный составятъ: Отдѣльныя статьи, очерки изслѣдованія и монографіи по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ оригинальныя, такъ и переводныя; обзоръ дѣятельности правительственныхъ, земскихъ и общественныхъ учрежденій и сельско-хозяйственныхъ обществъ; обзоръ русской и иностранной литературы; различныя замѣтки и наблюденія хозяевъ; вопросы хозяевъ по поводу встрѣтившихся затрудненій и отвѣты на нихъ редакціи и самыхъ хозяевъ; объявленія.

Редакція журнала покорнѣйше проситъ лицъ, жилающихъ принять участіе въ журналѣ, высылать предположенныя для помѣщенія въ журналѣ, статьи, а равно обращаться и за всякаго рода справками и свѣдѣніями, относящимися къ изданію, по ниже-указанному адресу.

Статьи, присылаемыя въ редакцію безъ обозначенія условій, считаются безплатными.

Объявленія для напечатанія въ «Запискахъ» принимаются на слѣдующихъ условіяхъ: напечатаніе не менѣе 10 разъ—25 руб., за страницу и 15 руб. за 5 разъ; за $^1/_2$ страницы не менѣе 10 разъ—15 руб. и 8 руб. за 5 разъ; за строку 20 коп. и за объявленіе, за страницу, одинъ разъ напечатанное—7 руб. 50 коп.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на «Записки»: на годъ 5 руб. 50 к. съ доставкою и пересылкою и 5 руб. безъ доставки и пересылки. Отдѣльныя книжки журнала стоятъ 1 руб.

Подписка и объявленія принимаются въ Канцеляріи Общества. Дерибасовская улица, Городской садъ, зданіе Общества.

Редакторъ «Записокъ» *А. А. Бычихинъ.*

3—3

Университетскія Извѣстія въ 1898 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургѣ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевѣ, на Крещатикѣ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Иконниковъ.

This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

JAN 21 '59 H

NOV 17 '59 H

STALLED STUDY

CANCELLED CHARGE